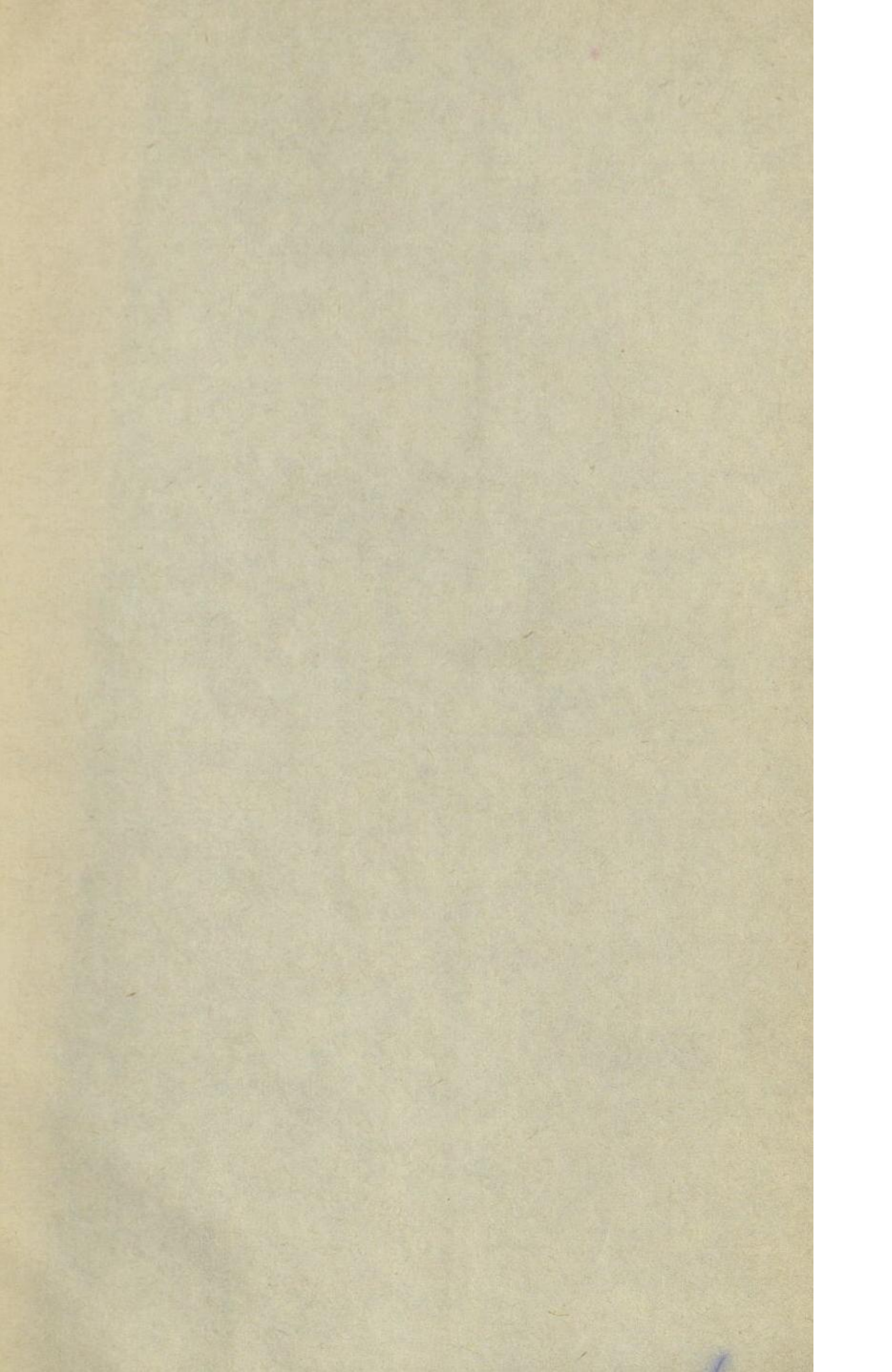


باطل اپنے آئینہ میں

از شخصیات قلم

خطیب الہند حضرت مولانا محمد صدیق

مدینہ شاہک کسپنی، ایم۔ ایس۔ جناح روڈ کراچی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

يَا اللَّهُ جَلَّ جَلَالُهُ

باطل اپنے آئینے میں



از رشحاتِ قلم

خطیبِ اہلسنت حضرت مولانا محمد صدیق نقشبندی



ناشر

مدینہ پیشنگ کمپنی ایم اے جناح روڈ کراچی

حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں



نام کتاب : باطل اپنے آئینے میں

مصنف : خطیب اہلسنت مولانا محمد صدیق نقشبندی

ضخامت : $\frac{18 \times 22}{8}$ ۲۰۴ صفحات

مطبع : (ایف۔ آئی۔ پرنٹرز، کراچی)

ناشر : فرید مبین پبلشرز ناظم آباد کراچی

کتابتہ : محمد شفیع

قیمت : روپے

تعداد : ایک ہزار

TECHNICAL SUPPORT BY



CHUGHTAI
PUBLIC LIBRARY

Masood Faisal Jhandir Library

فہرست مضامین

صفحہ	موضوع	صفحہ	موضوع
۲۴	شیعوں کا کلمہ	۲	باب اول تراجم قرآن مجید
۲۴	ایک دیوبندی کا کلمہ اور دہود	۱۱	باب دوم تحریفات قرآن
	باب چہارم - توحید باری تعالیٰ	۱۲	مرزائیوں کی تحریفات
۲۹	فصل اول - ذات خداوندی اور مرزا	۱۲	تحریف لفظی
۳۲	فصل دوم - ذات خداوندی اور دیوبندی	۱۳	تحریف معنوی
۳۳	رشید احمد گنگوہی رب العالمین اور سر خدا	۱۳	تحریف منبسی
۳۸	دیوبندیوں کا ایک اور رب العالمین		دیوبندیوں کی تحریفات
۴۵	فصل سوم - ذات باری تعالیٰ اور غیر مقلد	۱۴	تحریف لفظی
۴۷	فصل چہارم - مودودی اور عقیدہ توحید	۱۴	تحریف معنوی
۴۸	فصل پنجم - توحید اور شیعہ	۱۵	تحریف منبسی
	باب پنجم - رسالت فصل اول		غیر مقلدوں کی تحریفات
۵۰	رسالت اور مرزائیت	۱۸	تحریف لفظی
۵۱	فصل دوم - رسالت اور دیوبندیت	۱۸	تحریف معنوی
۸۳	فصل سوم - رسالت اور غیر مقلد	۲۰	تحریف منبسی
۸۸	فصل چہارم - رسالت اور مودودی		شیعوں کی تحریفات
۹۲	فصل پنجم - رسالت اور شیعہ	۲۰	تحریف لفظی
	باب ششم - فصل اول	۲۱	تحریف معنوی
۹۳	مرزائی اور توہین انبیاء	۲۱	تحریف منبسی
۹۴	فصل دوم - دیوبندی اور توہین انبیاء	۲۲	قرآن پر مودودی کی نکتہ چینی
۱۱۰	فصل سوم - غیر مقلد اور توہین انبیاء		باب سوم کلمہ طیبہ و درود شریف

صفحہ	صفحہ	موضوع	موضوع
۱۵۷	۱۱۲	فصل سوم - دہائی تناقض	فصل چہارم - مودودی اور توہینِ انبیاء
۱۵۸	۱۱۵	فصل چہارم - مودودی تضاد	فصل پنجم - شیعہ اور توہینِ انبیاء
۱۶۱		فصل پنجم - شیعہ تضاد	باب ہفتم - صحابیت
	۱۱۸	باب یازدہم - فصل اول	فصل اول - مرزا اور صحابہ کرام
۱۶۴	۱۱۹	مرزا اور انگریز	فصل دوم - دیوبندی اور صحابہ کرام
۱۶۵	۱۲۲	فصل دوم - دیوبندی اور انگریز	فصل سوم - غیر مقلد اور صحابہ کرام
۱۶۸	۱۲۴	فصل سوم - دہائی اور انگریز	فصل چہارم - مودودی اور صحابہ کرام
۱۷۰	۱۲۹	باب دوازدہم فصل اول - دیوبندیت اور مرزا	فصل پنجم - شیعہ اور صحابہ کرام
۱۸۱		فصل دوم - دہابیت اور مرزا	باب ششم - فصل اول
	۱۳۵	باب سیزدہم - فصل اول	مرزا اور اہلبیت
۱۸۳ تا ۱۹۱	۱۳۹	دہائی عقیدہ میرا تا عقیدہ میرا	فصل دوم - دیوبندی اور اہلبیت
	۱۳۹	باب چہارم - فصل اول	فصل سوم - غیر مقلد اور اہلبیت
۱۹۳	۱۴۰	توحید باری تعالیٰ	فصل چہارم - مودودی اور اہلبیت
۱۹۶	۱۴۰	فصل دوم - رسالت و نبوت	فصل پنجم - شیعہ اور اہلبیت
۲۰۰	۱۴۳	فصل سوم - صحابیت	باب ہفتم - فصل اول - مرزائی فقہ
۲۰۱	۱۴۴	فصل چہارم - اہلبیت نبوت	فصل دوم - دیوبندی فقہ
	۱۴۶	باب پانزدہم - فصل اول	فصل سوم - دہائی فقہ
۲۰۱	۱۴۷	آیات قرآنی	فصل چہارم - مودودی فقہ
۲۰۲	۱۴۸	فصل دوم - احادیث	فصل پنجم - شیعہ فقہ
۲۰۳	۱۵۰	فصل سوم - آثار صحابہ و تابعین	باب دہم - فصل اول - تناقض مرزا
	۱۵۱		فصل دوم - دیوبندی تناقض

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ الکریم۔ انا بعد

ہمارے پاکستان میں اس وقت مختلف مکاتب فکر کے لوگ آباد ہیں ان میں بریلوی۔ دیوبندی
مزاری۔ اہل حدیث۔ شیعہ اور جماعت اسلامی قابل ذکر ہیں۔ ہر مکتب فکر کے لوگ قرآن و حدیث کو کما حقہ
سمجھنے کا دعویٰ کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے معنی تک سوائے ان کے کسی کی رسائی نہیں
لیکن جب حقائق کی کسوٹی پر پرکھا جاتا ہے تو یہ بات کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ سوائے اہل سنت و
جماعت بریلوی مسلک کے باقی تمام فرقے اپنے اندر گستاخیوں کی آلائشیں لئے ہوئے ہیں ان کا دامن
خدا تعالیٰ اور اس کے برگزیدہ پیغمبروں صحابہ اور ولیوں کی امانتوں سے داغدار نظر آتا ہے انہوں نے
علمی میدان میں بڑی زبردست ٹھوکریں کھائی ہیں۔ اپنی اپنی تصانیف میں انہوں نے ایسی ناروا باتیں لکھی
ہیں جن کو ایک مسلمان سننا بھی گوارا نہیں کر سکتا۔ کسی عالم، محدث، مفسر اور داعظ کے علم کا پتہ اس کی تقریر
اور تحریر سے چلتا ہے۔ جب ہم مرزائیوں، دیابنہ، غیر مقلدوں، شیعوں اور جماعت اسلامی کا طریقہ دیکھتے
ہیں تو یہ بات روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ ان باطل فرقوں نے خدا تعالیٰ مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم
انبیاء علیہم السلام، صحابہ کرام اور اولیاء عظام کی شان میں نازیبا کلمات استعمال کرنے ہی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ
قرآن پر بھی ہاتھ صاف کرنے کی کوشش کی ہے۔ ذیل میں ہم تمام باطل فرقوں کی تصانیف عبارت
اور اقتباسات پیش کرتے ہیں جن سے آپ کو بالکل صحیح اندازہ ہو جائیگا کہ ان فرقوں کا اسلام سے دور
کا بھی واسطہ نہیں ہے۔

باب اول

ترجم قرآن مجید

۱۔ یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا (آلایہ)

مرزا ٹی ترجمہ - ماں نبی یقیناً ہم نے تجھ کو گواہی دینے والا بنا کر بھیجا۔

شیعی ترجمہ - اے نبی ہم نے تم کو گواہ بنا کر بھیجا۔

دیوبندی ترجمہ - اے نبی ہم نے تجھ کو بھیجا بتانے والا۔

غیر مقلد ترجمہ - اے نبی تحقیق ہم نے بھیجا تم کو گواہ

ان چاروں ترجموں کو بنظر غائر ملاحظہ فرمائیں کہ ان میں نبی کا ترجمہ ”نبی“ ہی کیا گیا ہے۔ نبی

عربی لفظ ہے اس کا ترجمہ نہ کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یا تو ان مترجمین کو اس لفظ کے معنی

معلوم نہیں یا پھر دیدہ دانستہ اس کا ترجمہ نہیں کیا گیا۔ اگر اس لفظ کے معنی معلوم نہیں تو یہ بات

جہالت پر دلالت کرتی ہے اگر معلوم ہیں تو ترجمہ نہ کرنے میں کوئی راز معلوم ہوتا ہے۔ غور و فکر

کرنے سے یہی پتہ چلتا ہے کہ چونکہ نبی کا صحیح ترجمہ کرنے سے ان کے باطل عقیدے کا جنازہ نکلتا ہے

اس لئے گریز کیا گیا ہے۔ نبی کا صحیح ترجمہ معلوم کرنا ہو تو اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کی چو کھٹ پر جیسائی

کرتی پڑی آپ نے نبی کا ترجمہ کر کے علمی دنیا میں اپنا ایک منفرد مقام پیدا کیا ہے سبحان اللہ کیسا

ایمان افروز اور عقیدے کو چلا بخشنے والا ترجمہ کیا ہے ملاحظہ فرمائیں :-

یَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا اے غیب کی خبریں بتانے والے (نبی) بیشک

ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر۔

۲۔ وَالنَّحْمُ إِذَا هَوَىٰ

مرزائی ترجمہ: قسم ہے ستارے کی جب وہ گرتا ہے۔

شیعی ترجمہ: قسم ہے ستارے کی جس وقت کہ وہ اُترا۔

دیوبندی ترجمہ: قسم ہے تارے کی جب گرے۔

غیر مقلد ترجمہ: قسم ہے تارے کی جب گرے۔

ان چاروں ترجموں میں ستارے کے اُترنے اور گرنے کا بیان ہے جس کی حقیقت اور نہ تک

پہنچنا ترجمہ خواں کے لئے دشوار ہے اور ان سے کلام الہی کی عظمت اور مقام مصطفیٰ کی رفعت

بھی واضح طور پر نمایاں نہیں ہوتی۔ لیکن آفتاب عظم و فضل امام اہلسنت کا ترجمہ ہر صاحب ذوق

کی تسکین کا باعث ہے فرماتے ہیں

وَالْتَجِمُّ إِذَا هَوَىٰ - "اس پیارے چمکتے ستارے محمد کی قسم جب یہ معراج سے اُترے"

اس ترجمے سے ہر ترجمہ خواں کی تسلی ہو جاتی ہے اور کوئی اشکال باقی نہیں رہتا کہ وہ ستارا

کون ہے کہاں سے اُترا اور کب اُترا۔ باقی ترجموں میں یہ خوبی نہیں۔

۳۔ وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ

شیعی ترجمہ: راہِ حق کو بھٹکا ہوا پایا اور منزل مقصود تک پہنچایا۔

دیوبندی ترجمہ: راہِ باطل کو بھٹکا ہوا پھر راہِ سمجھائی۔

غیر مقلد ترجمہ: راہِ باطل کو بھولا ہوا پس راہ دکھائی۔

معاذ اللہ دیکھا آپ نے حضور علیہ السلام کو بھٹکا ہوا اور بھولا ہوا کہا جاتا ہے جس کا

صاف مطلب یہ ہے کہ آپ پر بھی کوئی وقت ایسا گزرا ہے کہ آپ صراطِ مستقیم سے بھٹک گئے

تھے یا بھول گئے تھے۔ ان ترجموں سے گمراہ لوگوں کی حوصلہ افزائی ہو رہی ہے کہ جب نبی بھٹک

گیا تھا تو خدا تعالیٰ نے ان کو ہدایت کا راستہ دکھا دیا۔ اسی طرح اگر ہم گمراہ ہو جائیں اور قعر

ضلالت میں گر جائیں تو کوئی فکر نہیں خدا بچائے گا۔

خدا را انصاف کیجئے اگر ان ترجموں کو غیر مسلم تو میں دیکھیں تو کیا وہ یہ نہیں کہیں گی کہ جب پیغمبر

اسلام بھٹک سکتا ہے تو پھر مذہب اسلام کا کیا اعتبار۔ ان ترجموں کو دیکھ کر امام الانبیاء کے متعلق غیر
کیا تصور کریں گے کیا یہ ترجمے ان کو اسلام کی طرف راغب کریں گے؟ کیا ان سے رسول خدا کی ذات
بابرکات پر مدیہ نادرغ نہیں آتا؟ کیا ان غلط ترجموں سے آپ کی شخصیت مجرد نہیں ہوتی؟
اب آئیے اس ہستی کا ترجمہ بھی ملاحظہ فرمائیے جس نے ایک مہینے کی مدت میں سارا قرآن حفظ کر
کے لوگوں کے دلوں پر علمی وجاہت کا سکہ بٹھایا۔

وَوَجَدَكَ ضَالًّا فَهَدَىٰ ۖ اُور نہیں اپنی محبت میں خود رفتہ پایا تو اپنی طرف راہ دی۔ یہ ترجمہ
علم و تحقیق، محبت، عقیدت، تعظیم اور ادب و احترام کے تمام تقاضے پورے کرتا ہے۔

وَاسْتَخْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ ط

شیعی ترجمہ: اور تم (اے نبی) اپنے گناہوں کی معافی کے لئے اور مومن مرد اور مومن عورتوں کے
لئے مغفرت طلب کرو۔

دیوبندی ترجمہ: اور معافی مانگ اپنے گناہ کے واسطے اور ایماندار مردوں اور عورتوں کے لئے۔
غیر مقلد ترجمہ: اور بخشش مانگ واسطے گناہ اپنے کے اور واسطے ایمان والوں اور ایمان والیوں کے۔
ان ترجموں سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ لوگ حضور سرور کائنات کو گناہ سے معصوم نہیں سمجھتے
ہیں بلکہ آپ کو گناہگار خیال کرتے ہیں۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہو گا کہ عوام الناس جو پہلے ہی صنعا اور کبائر کی
آلودگیوں میں دن رات ملوث رہتے ہیں وہ اور بھی گناہوں پر دلیر ہو جائیں گے کہ جب ہمارے پیغمبر سے
گناہ سرزد ہو جاتے تھے تو اگر ہم گناہ کریں گے تو کون سا پہاڑ ٹوٹ پڑے گا۔ اگر خدا تعالیٰ پیغمبر کے گناہ
معاف کر دے گا تو ہماری بھی بخشش ہو جائے گی۔ علاوہ ازیں نبی پاک علیہ السلام کے متعلق عوام کے ذہنوں
میں بدعقیدگی پیدا ہوگی کہ وہ بھی اپنے نفس امارہ کے ماتحتوں مجبور ہو کر گناہ پر آمادہ ہو جاتے تھے کیونکہ
گناہ کے سرزد ہونے میں نفس امارہ کو بڑا دخل ہے۔ ایسے غلط ترجموں نے غیر مسلم افراد کو اسلام پر بے جا
اعتراضات کا موقع فراہم کیا ہے کیا ایسے ترجموں کو پڑھنے سے بہتر یہ نہیں کہ بغیر ترجمے کے قرآن پڑھ
لیا جائے تاکہ انسان گمراہ ہونے سے محفوظ رہ سکے۔

اب اس سراپا صدق و صفا عاشق مصطفیٰ مرثناس بارگاہ نبوت کا ترجمہ پڑھیں جنہوں نے
سرکارِ دو عالم کے کسی گستاخ کو کبھی معاف نہیں کیا۔ فرماتے ہیں :-

وَاسْتَخْفِرْ لِدُنْيِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ : اور اے محبوب اپنے خاصوں اور عام
مسلمان مردوں اور عورتوں کے گناہوں کی معافی مانگو۔

کیسا پاکیزہ ترجمہ ہے اس سے مقامِ محبوبیت اور عظمتِ مصطفیٰ کیسی اجاگر ہو رہی ہے۔ درحقیقت
یہ ترجمہ ایمان و عرفان اور علم و تحقیق کا ایک مہکتا ہوا گلدستہ ہے نفیس ترین گنجینہ ہے اس ترجمے
نے بتا دیا کہ یہاں حضور کے گناہ مراد نہیں بلکہ حضور کی امت کے عوام کے گناہ کی بخشش کی دعا کا حکم
خداوندی ہے کیونکہ حضور علیہ السلام گناہ سے معصوم ہیں۔ اگر یہ ترجمہ نہ کیا جائے تو معصومیت حبیبِ خدا
ثابت نہیں ہوتی اور بدعتیہ کی گئی کے لئے راستہ ہموار نظر آنے لگتا ہے۔

۵ :- رِيغْفِرُ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ

مرزائی ترجمہ : جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اللہ تیرے متعلق کئے گئے وہ گناہ بھی جو پہلے گزر چکے ہیں
ڈھانک دے گا اور جواب تک ہوئے نہیں (لیکن آئندہ ہونے کا امکان ہے) ان کو بھی ڈھانک
دے گا۔

دیوبندی ترجمہ : تا معاف کرے تجھ کو اللہ جو آگے ہو چکے ترے گناہ اور جو پیچھے رہے۔
غیر مقلد ترجمہ : تاکہ بخشے واسطے تیرے خدا جو کچھ مٹواتھا پہلے گناہوں ترے سے اور جو کچھ پیچھے ہو۔
اس آیت اور گزشتہ آیت کے ترجموں سے آپ بخوبی اندازہ کر سکتے ہیں کہ مرزائی، شیعہ،
دیوبندی اور غیر مقلد چاروں فرقے گناہ کی نسبت حضور کی طرف کرتے ہیں اور نبی کی معصومیت کے
قائل نہیں درہ ان نام نہاد ترجموں سے احتراز کرتے اس آیت کے ترجموں سے تو ان بد بختوں نے
یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام سے پہلے بھی گناہ سرزد ہوتے رہے اور
پیچھے بھی ہوتے رہے۔ گو یا حضور پر نور اول آخر گنہگار اور خطا کار تھے۔

یہ ہے مرزائی، شیعہ، دیوبندی اور غیر مقلد فضلاء کے دل میں حبیبِ خدا کی عظمت اور

ادب، محبت اور عقیدت جس کا مظاہرہ ان کے ترجموں سے ہو رہا ہے اس آیت کا ترجمہ اس
سراج الامت سے سنئے جس نے کفر و بدعات اور نام نہاد مسلمانوں کی گستاخیوں کی تائیدیوں
میں علم و فضل کا چراغ روشن کیا۔ فرماتے ہیں:

لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ: تاکہ اللہ تمہارے سب سے
گناہ بخشے تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے،

اعلیٰ حضرت کے اس ترجمے سے حضور کے متعلق گناہ کا تصور بھی پیدا نہیں ہوتا۔ آپ کا یہ ترجمہ
بالکل بے غبار ہے اس ترجمے سے ثابت ہوتا ہے کہ اس آیت میں حضور کی عظمت و شان اور
عند اللہ قدر و منزلت کا بیان ہے کہ حضور کے وسیلہ سے آپ کی امت کے اگلوں اور پچھلوں
کے لئے خدا تعالیٰ کی مغفرت اور بخشش ہے۔

۷۔: اللَّهُ يَسْتَهْزِئُ بِهِمْ

شیعی ترجمہ: اللہ بھی ان (منافقوں) سے ہنسی کرے گا۔ (ترجمہ مقبول)

دیوبندی ترجمہ: اللہ ہنسی کرتا ہے ان سے۔ (ترجمہ محمود حسن)

غیر مقلد ترجمہ: اللہ ٹھٹھا کرتا ہے ان سے۔ (ترجمہ مطبوعہ)

مودودی ترجمہ: اللہ ان سے مذاق کر رہا ہے۔ (تفہیم القرآن)

سنی بریلوی ترجمہ: اللہ ان سے استہزاء فرماتا ہے (جیسا کہ اس کی شان کے لائق ہے)

۸۔: وَمَكْرُؤًا دُمَكْرًا اللَّهُ خَيْرُ الْمَاكِرِينَ

شیعی ترجمہ: اور وہ یہودی ایک چال چلے اور اللہ (بدلہ لینے کے لئے) ایک چال چلا

اور اللہ سب سے بہتر بدلہ دینے والا ہے۔

دیوبندی ترجمہ: اور مکر کیا ان کافروں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ کا دواؤ سب سے

بہتر ہے۔

غیر مقلد ترجمہ: اور مکر کیا انہوں نے اور مکر کیا اللہ نے اور اللہ بہتر ہے مکر کرنے والوں کا۔

سنی بریلوی ترجمہ :- اور انہوں نے مکر کیا اور اللہ نے ان کے ہلاکت کی خفیہ تدابیر فرمائی۔ اور اللہ سب سے بہتر پھپی تدبیر والا ہے۔

۸۔ اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ يُخَادِعُوْنَ اللّٰهَ وَهُوَ خَادِعُهُمْ

دیوبندی ترجمہ :- البتہ منافق دغا بازی کرتے ہیں اللہ سے اور وہی اُن کو دغا دے گا۔
غیر مقلد ترجمہ :- تحقیق منافق فریب دیتے ہیں اللہ کو اور وہ فریب دینے والا ہے ان کو۔
مودودی ترجمہ :- یہ منافق اللہ کے ساتھ دھوکا بازی کر رہے ہیں۔ حالانکہ درحقیقت اللہ ہی نے انہیں دھوکا میں ڈال رکھا ہے۔

سنی بریلوی ترجمہ :- بیشک منافق لوگ اپنے گمان میں اللہ کو فریب دیا چلتے ہیں اور وہی انہیں غافل کر کے مارے گا۔

۹۔ قُلِ اللّٰهُ اَسْرَعُ حَكْمًا

شیعی ترجمہ :- تم کہہ دو کہ چاروں کا بدلہ لینے میں خدا تعالیٰ سب سے بہتر ہے

دیوبندی ترجمہ :- کہہ دے کہ اللہ سب سے جلد بنا سکتا ہے جیلے۔

غیر مقلد ترجمہ :- کہہ اللہ بہت جلد کرنے والا ہے مکر۔

مودودی ترجمہ :- ان سے کہو اللہ اپنی چال میں تم سے زیادہ تیز ہے۔

سنی بریلوی ترجمہ :- تم فرما دو اللہ کی خفیہ تدبیر سب سے جلد ہو جاتی ہے۔

۱۰۔ يَسْـَٔلُ اللّٰهَ فَنَسِيْهُمْ

شیعی ترجمہ :- وہ اللہ کو بھول گئے تو اللہ نے بھی گویا ان کو بھلا دیا۔

دیوبندی ترجمہ :- بھول گئے اللہ کو سو وہ بھول گیا ان کو۔

غیر مقلد ترجمہ :- بھول گئے خدا کو پس بھول گیا ان کو اللہ

سنی بریلوی ترجمہ :- وہ اللہ کو چھوڑ بیٹھے اور اللہ نے انہیں چھوڑ دیا۔

مودودی ترجمہ :- یہ اللہ کو بھول گئے تو اللہ نے بھی انہیں بھلا دیا۔

تِلْكَ عَشْرَةُ كَامِلَةٍ

آیت ۶ سے لیکر آیت ۱۱ تک جتنے بھی ترجمے ہیں۔ سوائے سستی بریلوی ترجمے کے باقی تمام شان الوہیت کے خلاف ہیں۔ ان ترجموں میں خدا تعالیٰ کے بارے میں ہنسی، ٹھٹھا، مذاق، چال، مکر، داؤ، دغا، فریب، دھوکا اور بھول کے جو الفاظ استعمال کئے گئے ہیں وہ شان الوہیت کے بالکل برعکس ہیں اس سلسلے میں ان تمام باطل فرقوں سے چند سوالات ہیں امید ہے کہ ان سوالات کے جوابات دے کر اپنی پوزیشن کو واضح کریں گے۔

۱۔ سوال :- کیا ذات باری تعالیٰ میں متذکرہ بالا قبیح صفات پائی جاتی ہیں؟

۲۔ سوال :- جو ان عیوب و نقائص کی نسبت خدا تعالیٰ کی طرف کرے اس کے متعلق آپ لوگوں کا کیا فتویٰ ہے؟

۳۔ سوال :- کیا کوئی متبعہ، دیوبندی، غیر مقلد اور مودودی اپنے آپ کو مکار، دغا باز، فریبی اور دھوکہ باز کہلانا پسند کرے گا۔ اگر نہیں تو باری تعالیٰ کی ہستی کے متعلق یہ بڑے الفاظ کیوں استعمال کئے گئے۔

۴۔ سوال :- کیا ان ترجموں کو پڑھ کر کوئی غیر مسلم اسلام کی طرف راغب ہو سکتا ہے جن میں خدا کو ہنسی کرنے والا، ٹھٹھا باز، فریب کار، چال باز اور مکار ثابت کیا جا رہا ہے۔ معاذ اللہ

۵۔ سوال :- پینڈت دیانند سرسوتی نے اپنی کتاب ستیا رتھ پرکاش میں ان نام نہاد ترجموں کو سامنے رکھ کر یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ چونکہ یہ صفات مذمومہ خدا تعالیٰ کی شایان شان نہیں لہذا جس

کلام میں ایسی باتیں ہوں وہ خدا کا کلام نہیں ہو سکتا۔ دیانند سرسوتی کی ان خرافات کا کیا جواب ہے؟

۶۔ سوال :- اپنے آپ کو عقیدہ توحید کا اجارہ دار سمجھنے والے دیوبندی غیر مقلد اور مودودی بتائیں کیا یہ باتیں

عقیدہ توحید کے عین مطابق ہیں یا مخالف؟ اگر مطابق ہیں تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اشرف علی

تھانوی، محمود الحسن، قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، اسماعیل دہلوی، شاعر اللہ امرتسری، عبداللہ روپڑی

اور مودودی غیر مکار، دغا باز، فریب کار اور دھوکہ باز کہنے سے آپ کی نازک طبیعت ناساز

تو نہیں ہوگی؟ اور اگر یہ باتیں عقیدہ توحید کے مخالف ہیں تو کیا آپ لوگ موجد کہلانے کے

حقدار ہیں؟

۱۔ سوال :- آیت ۱ کے ترجمے میں دیوبندی، غیر مقلد اور مودودی نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ اگر منافق دغا دیتے ہیں تو خدا بھی دغا دینے کی صفت سے متصف ہے اگر منافق فریب کار اور دھوکا باز ہیں تو ذات خداوندی میں بھی یہ صفات پائی جاتی ہیں یعنی معاذ اللہ خدا کے کام بھی منافقوں جیسے ہیں۔

اندریں حالات اگر ہم یہ کہیں کہ جماعت اسلامی، تبلیغی جماعت، اور نجدیوں کے عقائد اعلیٰ اور کردار بالکل عبداللہ بن ابی سید المنافقین اور اس کی جماعت سے ملتے جلتے ہیں کیونکہ وہ بھی حضور علیہ السلام کے علم پر زبان طعن دراز کرتے تھے یہ بھی ایسا ہی کرتے ہیں وہ بھی حضور کے وسیلے کے منکر تھے یہ بھی، وہ بھی حضور کی بارگاہ میں حاضری سے گریز کرتے یہ بھی مدینہ کی طرف سفر کو ناجائز تصور کرتے ہیں۔ وہ بھی اپنے آپ کو عزت دے اور پیغمبر اسلام کو اور مومنوں کو معاذ اللہ ذیل سمجھتے تھے یہ بھی کہتے ہیں کہ ”ہر مخلوق بڑا ہو خواہ چھوٹا اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی زیادہ ذلیل ہے۔“ لہذا یہ یمنوں فرقے منافقوں کی روش اختیار کئے ہوئے ہیں اس لئے ان کا انجام اور حشر بھی منافقوں کے ساتھ ہو گا۔ تو کیا معاملہ قوت برداشت سے باہر تو نہیں ہو جائیگا؟ ٹھنڈے دل سے سوچ کر جواب دیں۔

۲۔ سوال :- مرزا غلام احمد قادیانی نے اپنی کتاب دافع البلاء ص ۲۱ پر لکھا ہے کہ ”خدا مکر کرے گا۔“

اور آیت ۱ کے ترجمے میں دیوبندی اور غیر مقلد نے بھی یہی لکھا ہے کہ مکر کیا اللہ نے ”کیا اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ توحید باری تعالیٰ کے متعلق جو عقیدہ مرزا قادیانی کا ہے وہی دیانہ اور نجدیوں کا ہے جن کو اپنی ”توحید“ پر بڑا ناز ہے جس طرح مرزا دجال نے نشان الوہیت میں تقیص کی اسی طرح دیوبندی اور نجدی بھی شان خداوندی میں گستاخی کا ارتکاب کرتے ہیں جس طرح مرزا قادیانی نے معاذ اللہ خدا کو مکار ثابت کرنے کی کوشش کی ہے اسی طرح دیوبندیوں اور غیر مقلدوں نے ناپاک کوشش کی۔

ان حالات اور حقائق کی روشنی میں اگر ہم یہ کہیں کہ خدا کی ہستی میں گستاخی اور توہین کرنے میں مزارائی، دیوبندی اور غیر مقلدہ برابر کے مجرم ہیں تو کیا آپ اپنے آپ سے باہر ہو کر حواس باختہ تو نہیں ہو جائیں گے، ذرا فکر مستقیم سے جواب مرحمت فرمائیں۔

۹ سوال: رجن لوگوں نے اپنے ترجموں میں ایسے نازیبا کلمات استعمال کر کے خداوند قدس کی شان میں گستاخی کی ہے ایسے لوگوں کا خدا کی بارگاہ میں دعویٰ محبت کہاں تک درست ہے؟ اور کیا ان مولویوں کو علمائے ربانین کے زمرے میں شمار کیا جاسکتا ہے؟ دل پر ہاتھ رکھ کر عقل سلیم سے غور و خوض فرمائیں نوازش ہوگی۔

۱۰ سوال: کیا ان تمام مردِ وجہ تراجم کے مقابلے میں اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا ترجمہ ”کنز الایمان“ عامیانہ باتوں اور جملہ اعتراضات سے پاک نہیں؟ اگر ہے اور واقعی ہے تو کیا آپ رحمت گوارا فرمائیں گے کہ اپنے مدارس میں طلباء کو کنز الایمان پڑھا کر صحیح موجد بنائیں۔

”تک عشرۃ کاملۃ“

امید واثق اور یقین کامل ہے کہ ان سوالات کو کسی ذاتی غرض اور عناد کا نتیجہ تصور نہیں کیا جائیگا بلکہ بدعت و ضلالت کی تاریکیوں میں روشنی کا مینار سمجھ کر صراطِ مستقیم تلاش کرنے کی کوشش کی جائیگی ہمیں کسی سے کوئی دشمنی نہیں ہم صرف یہ چاہتے ہیں کہ کم علم عوام جو زریب کاروں کے دامِ سہ رنگ زمین میں پھنس کر راہِ راست سے دور بھٹک جاتے ہیں اور ایسی بد عقیدگی اختیار کر لیتے ہیں جو ان کے خزان میں اضافے کا سبب بنتی ہے، کو راہِ ہدایت دکھائی جائے ان کے عقائد اور اعمال کی اصلاح کی جائے۔

ہم از روئے ہمدردی تمام مسلمانانِ پاکستان کو مشورہ دیں گے کہ جہاں آپ لوگ تحصیل دنیا کے لئے دنیاوی علوم حاصل کرتے ہیں وہاں نجاتِ اخروی کیلئے علمِ دین بھی حاصل کریں اور مسلکِ حقہ اہل سنت و جماعت کی ایک عظیم ہستی مولانا شاہ احمد رضا کی تصانیف خصوصاً ”کنز الایمان“ کا مطالعہ فرمائیں تاکہ آپ کو معلوم ہو کہ ذاتِ باری تعالیٰ اور محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے بابے میں ہیں کیسے عقائد اختیار کرنے چاہئیں اور خدا کی بارگاہ میں حضور علیہ السلام کی کیا وجاہت اور قدر و منزلت ہے مقامِ محبوبیت کیا ہے؟

نافل بریلوی کی حمد و ثناء سے عقائد کی اصلاح ہوتی ہے آپ نے اپنی تحریروں میں زیادہ تر عقیدے کی درستگی پر زور دیا ہے کیونکہ نجات کے لئے بنیادی چیز عقیدہ ہے۔ اگر عقیدہ درست ہے تو اعمال کا ثواب ہوگا اور اگر عقیدہ میں کوئی نقص ہے تو اعمال اکارت اور بے فائدہ ہو جاتے ہیں اسی لئے آپ نے ہندوؤں میں تمام باطل فرقوں کا رد فرمایا ہے اور جس نے بھی شانِ الہیت اور شانِ رسالت میں ادنیٰ اسی توہین کو رد رکھا اس کی خوب خبر لی ہے۔ یہ اسی مجدد اسلام کے انقلاب کا نتیجہ ہے کہ آج ہندو پاکستان میں ہزاروں علماء باطل کے خلاف سینہ سپر ہو کر تبلیغ اسلام میں مصروف ہیں۔

کہیں مدت میں ساتی بھجتا ہے ایسا مستانہ
بدل دیتا ہے جو گیکڑا ہوا دستور میخانہ

باب دوم

”تحریفِ قرآن“

کلامِ الہی میں تحریف کی تین صورتیں ہیں :-
 ۱۔ تحریفِ لفظی :- کلامِ الہی کے لفظوں میں کمی بیشی کرنا۔
 ۲۔ تحریفِ معنوی :- کلامِ الہی کا ترجمہ اور معنی غلط بیان کرنا۔
 ۳۔ تحریفِ منصبی :- وہ آیات جو کسی نبی کے حق میں نازل ہوئی ہوں ان کو اپنے ادھر منطبق کرنا۔
 مرزاہیوں، شیعوں، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کی کتابوں میں تحریف کی تذکرہ تمام اقسام پائی جاتی ہیں ہم ان مخالفین کی کتابوں کے معتبر حوالوں سے ثابت کریں گے تاکہ مسلمانوں کو معلوم ہو جائے کہ ”باطل اپنے آئنے میں“

کیا دکھائی دیتا ہے۔ جہاں تک مودودی کا تعلق ہے اس نے بھی قرآن پر نکتہ چینی کر کے اپنے دامن کو
داعدار کر لیا ہے۔ ثبوت کے لئے حوالہ جات ملاحظہ ہوں۔

”مرزا یوں کی تحریفات“

۱۔ تحریف لفظی: مرزا غلام احمد قادیانی نے بہت سی آیات قرآنی میں لفظی تحریف کی ہے۔ مثلاً
۱۔ اصل آیت قرآن:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا وَ يُكَفِّرْ
عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيَغْفِرْ لَكُمْ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ الْعَظِيمِ

مرزا کذاب کی تحریف کردہ آیت

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِن تَتَّقُوا اللَّهَ يَجْعَلْ لَكُمْ فُرْقَانًا وَ يُكَفِّرْ
عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ وَيَجْعَلْ لَكُمْ نُورًا تَمْشُونَ بِهِ (ص ۱۷۱ داغ الوساوس)

وَيَجْعَلْ لَكُمْ نُورًا تَمْشُونَ بِهِ مرزا صاحب نے داخل کیا اور وَ يُغْفِرْ لَكُمْ وَاللَّهُ ذُو الْفَضْلِ
الْعَظِيمِ خارج کیا۔

۲۔ اصل آیت قرآن:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى
الشَّيْطَانُ فِي أُمْنِيَّتِهِ ط

مرزا کی تحریف شدہ آیت:

وَمَا أَرْسَلْنَا مِنْ رَسُولٍ وَلَا نَبِيٍّ إِلَّا إِذَا تَمَنَّى أَلْقَى الشَّيْطَانُ
فِي أُمْنِيَّتِهِ ط

مرزا غلام احمد نے قرآن مجید کی اس آیت سے مِنْ قَبْلِكَ خارج کر دیا تاکہ اپنی نبوت ثابت
کر سکے۔

”تحریفِ معنوی“

مثال: سورہ بقرہ کی آیت ۵ کی آیت وَالَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِمَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَمَا أُنْزِلَ مِنْ قَبْلِكَ وَبِالْآخِرَةِ هُمْ يُوقِنُونَ کا صحیح ترجمہ یہ ہے ”اور جو لوگ ایمان لاتے ہیں اُس پر جو آپ پر نازل ہوا اور جو کچھ آپ سے پہلے نازل ہوا اور آخرت پر یقین رکھتے ہیں۔“

لیکن مرزا بشیر الدین نے اس کا ترجمہ یوں کیا ہے: ”اور جو کچھ پر نازل کیا گیا ہے یا جو کچھ سے پہلے نازل کیا گیا تھا اس پر ایمان لاتے ہیں اور آئندہ ہونے والی موعود باتوں پر بھی یقین رکھتے ہیں۔“ (تفسیر صغیر)

”تحریفِ منصبی“

مرزا غلام احمد قادیانی نے وہ آیات جو اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی شان میں نازل فرمائی ہیں ان کو اپنے اوپر منطبق کیا ہے۔ مثلاً:

- ۱۔ وَ مَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ (۵۵ حقیقتہ الوحی)
- ۲۔ یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ آمَنُوا اتَّبِعُوا رِیَاسَتَیْہِمْ لَعَلَّہُمْ یَرْحَمُکُمْ (۱۱۰ حقیقتہ الوحی)
- ۳۔ بِمَحَاجِیْزِہِمْ یَسْتَفِیْضُونَ لَیْسَ لَہُمْ اِیْمَانٌ حَتّٰی یُخْرِجُوْہُمْ مِّنْہَا (۱۱۱ حقیقتہ الوحی)
- ۴۔ قُلْ اِنْ کُنْتُمْ تُحِبُّوْنَ اللّٰہَ فَاتَّبِعُوْنِیْ یُحْبِبْکُمْ اللّٰہُ (۱۱۲ حقیقتہ الوحی)
- ۵۔ اِنَّا اَعْطٰیْکَ الْکُوْثَرَ (۱۱۳ حقیقتہ الوحی)
- ۶۔ لِّیَغْفِرَ لَہٗ اللّٰہُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِہٖ وَ مَا تَاَخَّرَ (۱۱۴ حقیقتہ الوحی)

دیوبندیوں کی تحریفیات

تحریف لفظی :- دیوبندیوں کے شیخ الہند مولوی محمود حسن صاحب اپنی کتاب ایضاح الادلہ میں لکھتے ہیں۔

”یہی وجہ ہے کہ ارشاد ہوا

فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ وَالْأُولَى الْأَمْرُ مِنْكُمْ اور ظاہر ہے کہ اولوالامر سے مراد آیت میں سوائے انبیاء کرام علیہم السلام اور کوئی نہیں سودیکھے اس آیت سے صاف ظاہر ہے کہ حضرات انبیاء و جملہ اولی الامر واجب الاتباع ہیں۔“
(ص ۹۷ ایضاح الادلہ)

مقام حیرت ہے کہ یہ آیت قرآن میں ڈھونڈنے سے بھی نہیں ملتی۔ عامر عثمانی فاضل دیوبند نے بھی اپنے ماہنامہ تحلی نو میر ۶۲ء پر لکھا کہ یہ آیت تیس پاروں میں کسی بھی جگہ موجود نہیں۔ حضرت موصوف نے نہ جانے کیسے ایک فقرہ بڑھا دیا۔ (دیوبندی حقائق ص ۷)

تحریف معنوی

۱۔ وَيَكُونُ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا کی تفسیر میں حسین علی داں بھروی نے لکھا ہے کہ شہید کے معنی گواہ نہیں بلکہ معنی بتانے والا ہے۔ (ص ۲۷ بلغة الجیران)
شہید کے معنی گواہ کے ہیں لیکن یہ ترجمہ کرنے میں چونکہ حضور علیہ السلام کا حاضر و ناظر ہونا ثابت ہوتا ہے۔ اور حضور کو حاضر و ناظر مانتے سے دیوبندی عقیدے پر زور پڑتی ہے اس لئے شہید کا معنی بدل دیا۔

۲۔ إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ وَسَلِّمُوا تَسْلِيمًا کی تفسیر میں مولوی حسین علی نے لکھا ہے۔
”مومنوں کو کہا گیا ہے کہ تم آفرین آفرین کرو جس طرح اللہ تعالیٰ اور ملائکہ

آفرین کر رہے ہیں۔ (ص ۲۶۶ بلغۃ الحیران)

۳۔ بیان القرآن میں مولوی اشرف علی تھانوی نے وَكَانُوا مِنْ قَبْلُ يَسْتَفْتِحُونَ عَلَى الَّذِينَ كَفَرُوا.... میں يَسْتَفْتِحُونَ کے معنی یہ کہے ہیں کہ یہ یہودی کفار سے بیان کیا کرتے تھے۔ حالانکہ اس کے معنی ہیں کہ وہ حضور کے وسیلے سے فتح مانگتے تھے۔ چونکہ يَسْتَفْتِحُونَ سے حضور علیہ السلام کا وسیلہ پکڑنا اور حضور کے نام سے مدد حاصل کرنا ثابت ہوتا تھا جو کہ دیوبندیوں کے لئے موت ہے اور ان کی توحید کے خلاف ہے اس لئے اس لفظ کے معنی بدل ڈالے۔ اپنے نامعقول مذہب کی پاسداری کے لئے آیت کی تخریف معنوی کر ڈالی۔ نہ تو یہ معنی کسی مفسر نے کہے اور نہ ہی عربی قواعد کی رو سے درست ہیں کیونکہ استفتاح باب استفعال ہے جس میں طلب اور وصول کے معنی پائے جاتے ہیں۔

۴۔ اسی بیان القرآن میں مولوی مذکور نے وَ مَا ارسلناك الا رحمة للعالمین کے تحت لکھا ہے ”اور ہم نے (ایسے مضامین نافعہ دیکر) آپ کو اور کسی بات کے واسطے نہیں بھیجا مگر دنیا جہان کے لوگوں پر مہربانی کرنے کے لئے حضور سرور کائنات تمام جہانوں کے لئے رحمت ہیں اور رحمة للعالمین ہونے کے لئے تمام جہانوں کے تمام افراد کا علم ہونا ضروری ہے تمام جہانوں کے ہر ہر فرد کے پاس (روحانیت اور نورانیت کے اعتبار سے) موجود ہونا ضروری ہے۔ اور ان تمام جہانوں کے جملہ افراد کو فائدہ پہنچانے کا اختیار ہونا ضروری ہے اور یہ سب باتیں دیانہ عقائد کے خلاف ہیں اس لئے رحمة للعالمین کے معنی بدل ڈالے۔

”تخریف منصبی“

۱۔ مولوی رشید احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے ”لفظ رحمة للعالمین صفت خاصہ رسول نہیں بلکہ دیگر اولیاء و انبیاء اور علماء و ربانیں بھی موجب رحمت عالم ہوتے ہیں۔ (ص ۲۶۶ فتاویٰ رشیدیہ)

۲۔ خدا نے کب اور کہاں گواہی دی ہے کہ اشرف علی تھانوی حضور کے اس وصف خاص میں شریک ہے۔

۳۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب قصص الاکابر میں لکھا ہے کہ جب حاجی امداد اللہ کا انتقال ہو گیا تو رشید احمد گنگوہی کو دست لگ گئے کئی روز تک کھانا نہ کھایا اس زمانے میں لوگوں نے اکثر یہی سنا کہ ہائے

”رحمۃ للعالمین“ (ص ۶۶ قصص الاکابر)

اس سے ثابت ہوا کہ رشید احمد گنگوہی حاجی امداد اللہ کو رحمۃ للعالمین سمجھتے تھے حالانکہ یہ خاصہ امام الانبیاء ہے کسی دوسرے کو یہ وصف نہیں ملا۔

لیکن اشرف السوانح کے مصنف نے لکھا ہے۔

حضرت والاد تھانوی صاحب کی سراپا رحمت شخصیت پر بلا مبالغہ دکنی باللہ شہیداً وہ لقب صادق آتا ہے جس سے حضرت مولانا گنگوہی قدس سرہ العزیز نے شیخ العرب العجم حضرت حاجی قدس سرہ العزیز کو عید وفات حضرت حاجی صاحب ممدوح یاد فرمایا تھا یعنی بار بار فرماتے تھے ہائے رحمۃ للعالمین ہائے رحمۃ للعالمین۔ (اشرف السوانح ص ۱۵۳)

اس سلسلے میں دیوبندیوں سے چند سوالات ہیں امید ہے کہ پشاور سے لیکر کراچی تک کے تمام دیوبندی علماء سر جوڑ کر سمجھیں گے اور احسن طریقے سے ان سوالات کے جوابات دے کر اپنی پوزیشن کو واضح کریں گے۔

۱۔ سوال ہے۔ یہ سوال خلیل احمد انبیٹوی کی زبان میں کہا جاتا ہے کہ حضور علیہ السلام کا رحمۃ للعالمین ہونا نص سے ثابت ہے حاجی امداد اللہ اور اشرف علی تھانوی کے لئے کوئی نص قطعی ہے؟

۲۔ سوال ہے۔ پہلے رشید احمد گنگوہی نے فتویٰ دیا کہ رحمۃ للعالمین صفت خاصہ رسول نہیں۔

پھر اپنے اسی فتوے کی بنا پر حاجی امداد اللہ کو رحمۃ للعالمین کہہ دیا۔ بعد ازاں اشرف السوانح

کے مصنف نے اشرف علی کو رحمۃ للعالمین کہہ دیا۔ اب مرزا قادیانی نے سوچا کہ میں کیوں کسی

سے پیچھے رہوں جب دیوبندیوں نے اس وصف کو عام کر دیا ہے تو مجھے بھی فائدہ اٹھانا

چاہیئے وہ جہت دو قدم اور آگے بڑھا اور اس نے یہ دعویٰ کر دیا کہ وصارسلناک

الرحمة للعالمین پوری آیت مجھ پر بھی نازل ہوئی ہے

گویا رشید احمد گنگوہی نے مرزا صاحب کے لئے راستہ ہموار کر دیا اور اس نے حضور کے اس صفت خاص پر ڈاکہ زنی کی کوشش کی اور اس کو یہ جبارت صرف گنگوہی کے فتویٰ سے ہوئی اور کسی کو جرم پر ابھارنے اور برا نہ سمجھنے کرنے والا بھی مجرم ہوتا ہے لہذا اگر رشید احمد گنگوہی مصنف اثرات السوانح اور مرزا غلام احمد قادیانی کو عدالت کے ایک ہی کٹہرے میں کھڑا کر کے مجرم ثابت کیا جائے تو کیا دیوبندیوں کے تن بدن کو آگ تو نہیں لگ جائیگی؟ ذرا سنھیل کر جواب دیں بدحواسی میں اکثر غلطیاں ہو جایا کرتی ہیں۔

سوال: ردیو بندیوں کی کتاب "بیس بڑے مسلمان" میں لکھا ہے کہ

"مرزا غلام احمد قادیانی جس زمانے میں براہین (احمدیہ) لکھ رہے تھے اور انکا اخبارات میں چھپ رہا ہو رہا تھا۔ اس وقت ان کو امام ربانی (رشید احمد گنگوہی) سے عقیدت تھی اس طرف (یعنی گنگوہی کی طرف) جانے والوں کو پوچھا کرتے تھے کہ حضرت مولانا (رشید احمد گنگوہی) اچھی طرح ہیں؟ اور دہلی سے گنگوہی کتنے فاصلے پر ہے؟ راستہ کیسا ہے وغیرہ۔ اسی زمانے میں حضرت گنگوہی نے ایک دفعہ یوں فرمایا تھا کام تو یہ شخص (مرزا) اچھا کر رہا ہے مگر پیر کی ضرورت ہے وگرنہ گمراہی کا احتمال ہے" (بیس بڑے مسلمان ص ۲۲۳)

براہین احمدیہ مرزا کذاب کی وہ کتاب ہے جو تحریف قرآن اور بے نیکی الہامات کا مجموعہ ہے اور رشید احمد گنگوہی صاحب اس کی تحریر پر فرما رہے ہیں "یہ شخص کام تو اچھا کر رہا ہے۔" اور مرزا صاحب بھی گنگوہی صاحب پر عقیدت کے پھول پچھا کر رہے ہیں اور غالباً اس عقیدت کی ایک وجہ یہ بھی ہو کہ گنگوہی صاحب نے مرزا صاحب کو رحمۃ للعالمین بننے کا موقع فراہم کیا۔ اس لحاظ سے گنگوہی صاحب مرزا صاحب کے محسن ہوئے اسی لئے آنے جانے والوں سے اپنے محسن کے حالات دریافت کرتے ہیں۔ اور گنگوہی کا راستہ کیسا ہے۔ دریافت کو کثرت ملاقات سے بھی سرفراز ہونے کی کوشش کر رہے ہیں۔ کیا یہ باہمی تعلق، لگاؤ اور عقیدت اس بات کی غمازی نہیں کرتی کہ رشید احمد اور مرزا غلام احمد قادیانی ایک ہی منزل کے دو مسافر ہیں۔ یہ دونوں بڑے ایک ہی تھیلی کے ہیں؟ دیکھئے صاحب آگ بگولہ

نہ ہو جائیے گا بلکہ حقانیت کو مشعل راہ بنا کر جواب دیجئے۔

یہ ہیں ان دیوبندیوں کے امام ربانی جو دن رات "تاج و تخت ختم نبوت" کے نعے لگا کر ختم نبوت کے تحفظ پر اپنی اجارہ داری ثابت کرتے ہیں۔ ہے کوئی دیوبندی جو اپنے اس امام ربانی کے دل سے مرزا کی بخت کا داغ دھو ڈالے۔

غیر مقدروں کی تحریفات

غیر مقلد اہل حدیث، وہابی، نجدی فرقہ بھی تحریف قرآن میں کسی سے پیچھے نہیں رہا اس فرقے کے مولویوں نے بھی جی بھر کر قرآن حکیم میں تحریفات کا ارتکاب کیا ہے ملاحظہ ہو۔

تحریف لفظی

سیالکوٹ میں اسی فرقہ کے ایک حکیم صاحب رہتے ہیں جن کا نام حکیم صادق صاحب ہے انھوں نے ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام "اعجاز حدیث" رکھا ہے اس کتاب میں تین جگہ ایک خود ساختہ آیت لکھ کر حضور علیہ السلام کے علم غیب کا انکار کیا ہے۔ سُنِیے! خدا حضور کا زبان سے کہلاتا ہے قُلْ لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ (پ ۷) اے پیغمبر انبی امت کو سنا دے کہ میں غیب نہیں جانتا۔ (اعجاز حدیث ص ۱۵۳)

قرآن کہتا ہے قُلْ لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ کہہ حضور غیب نہیں جانتے (اعجاز حدیث ص ۱۵۴) قرآن نے صاف کہہ دیا ہے قُلْ لَا أَعْلَمُ الْغَيْبَ کہہ دے میں غیب نہیں جانتا (اعجاز حدیث ص ۱۵۵) غیر مقدروں کو چیلنج دیا جاتا ہے کہ پورے قرآن میں یہ آیت تلاش کر دیں تو منہ مانگا انعام دیا جائیگا فَإِنْ لَّمْ تَفْعَلُوا وَلَنْ تَفْعَلُوا فَاتَّقُوا النَّاسَ الَّتِي وَقُودُهَا النَّاسُ وَالْحِجَارَةُ ج

تحریف معنوی

غیر مقدروں کے مولوی ثناء اللہ امرتسری نے تفسیر ثنائی کے نام سے ایک تفسیر لکھی ہے جس میں کثرت سے معنوی تحریفات کا ارتکاب کیا گیا ہے چند مثالیں ملاحظہ ہوں۔
۱۔ آیت: الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ عَهِدَ إِلَيْنَا أَلاَّ نُؤْمِنَ بِرَسُولٍ حَتَّىٰ يَأْتِيَنَا بِقُرْآنٍ بَارِئٍ تَأْكُلُهُ النَّاسُ۔

ترجمہ:- کفار نے کہا بیشک اللہ تعالیٰ نے ہمارے ساتھ عہد کیا کہ ہم کسی رسول کو تسلیم نہ کریں
 حتیٰ کہ ہمارے روبرو قربانی کر کے لائے اس کو آگ کھا جائے۔ لیکن ثناء اللہ اپنی تفسیر میں لکھتا
 ہے حَتَّىٰ يَأْتِيَنا بِقُرْبَانٍ (اے یامُرُّ نَابِقُرْبَانٍ) تَأْكُلُهُ النَّاسُ (اے یُخْرِقُهُ الْكَاهِنُ
 بِالنَّاسِ الْمَذْكُورِ) اب ثنائی تفسیر کی رو سے پوری آیت کا ترجمہ یہ ہوگا۔ کہ کفار نے کہا بیشک
 اللہ تعالیٰ نے ہمارے ساتھ عہد کیا ہے کہ ہم کسی رسول کو تسلیم نہ کریں جب تک وہ ہمیں قربانی
 کا حکم نہ دے جس کو کاهن مذکورہ آگ سے جلا دے۔ (ص ۲۴ تفسیر ثنائی)

آیت میں تو ذکر ہے کہ قربانی کو آگ خود بخود کھا جائے لیکن ثناء اللہ نے لکھا ہے کہ آگ مذکور کے
 ذریعے کاهن جلائیں۔ یہ معنوی تحریف ہے۔

آیت ۲:- وَالنَّالَهُ الْحَدِيدُ۔

ترجمہ:- اور ہم نے اُس (داؤد علیہ السلام) کے لئے لوہا نرم کر دیا۔ لیکن تفسیر ثنائی میں ہے والنا
 لَهُ الْحَدِيدُ (اے عَلَمْنَا صَنْعَةَ الْحَدِيدِ بِالْأَمَةِ وَالسَّرْدِ) یعنی ہم نے داؤد علیہ السلام
 کو لوہے کا پیشہ سکھایا سرے اور کڑیوں کے ساتھ۔ (ص ۲۵ تفسیر ثنائی)

آیت ۳:- كُلَّمَا دَخَلَ عَلَيْهَا زَكَرِيَّا الْمِحْرَابَ (اے الْغُرْفَةَ)

یہاں محراب کے معنے چوہارے کے کئے ہیں۔ یہ بھی معنوی تحریف ہے۔ علاوہ ازیں مولوی ثناء اللہ
 کی معنوی تحریف کی مزید فہرست ملاحظہ ہو۔

مَنْ دَسَلُوْا كَا انْكَار (ص ۲۶ ترک اسلام) میزان سے انکار (ص ۲۷ ترک اسلام) حاملان عرش
 سے انکار (ص ۲۸ تفسیر ثنائی) باروت ماروت فرشتے نہ تھے (ص ۲۹ ترک اسلام) سوروں کا انکار۔
 (ص ۳۰ ترک اسلام) دَابَّةُ الْاَرْضِ (ص ۳۱ تفسیر ثنائی) حضرت سیدنا صالح علیہ السلام کے
 اس معجزے کا انکار کہ انھوں نے اُونٹنی کو پتھر سے نکالا (ترک اسلام)

سیدنا خلیل اللہ علیہ السلام کو آگ میں ڈالنے والے واقعہ کا انکار (ص ۳۲ ترک اسلام)

سیدنا لوط علیہ السلام کا معجزہ کہ بستی کو اوپر آسمان پر لے جا کر اٹانے کا انکار (ص ۳۳ تفسیر ثنائی)

سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام نے حضرت اسماعیل علیہ السلام کو ذبح کرنے کے لئے لٹایا اس کا بھی انکار کیا گیا۔ (ص ۱۲ ترک اسلام)

قرآن شریف میں بھنی ہوئی مچھلی کا کوئی ذکر نہیں۔ (ص ۱۱ ترک اسلام)

”تخریف منصبی“

مولوی عبد الجبار نے مولوی عبداللہ غزنوی کی سوانح عمری لکھی ہے جس میں اس نے عبداللہ صاحب کے کئی الہامات نقل کئے ہیں۔ مولوی عبداللہ نے بعض وہ آیات جو حضور علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی ہیں ان کو اپنے اوپر منطبق کیا ہے ملاحظہ ہو۔

۱۔ مولوی عبداللہ غزنوی کے بارے میں لکھا ہے کہ ”فرماتے تھے کہ الہام ہوا۔“

وَلَسَوْفَ يُعْطِيكَ رَبُّكَ فَتَرْضَىٰ

۲۔ فرماتے تھے الہام ہوا۔ اَلَمْ نَشْرَحْ لَكَ صَدْرَكَ

۳۔ جن لوگوں کی صحبت اختیار کرنی چاہیے ان کو اس مضمون کے ساتھ آگاہ کیا وَاصْبِرْ نَفْسَكَ

مَعَ الَّذِينَ يَدْعُونَ رَبَّهُمْ بِالْغَدَاوَةِ وَالْعَشِيِّ يُرِيدُونَ وَجْهَهُ۔

(سوانح عمری مولوی عبداللہ ص ۳۵، ۳۶)

”شیعوں کی تخریفات“

تخریف لفظی :- عَنْ أَبِي بَصِيرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ وَمَنْ

يُطِيعِ اللَّهَ وَرَسُولَهُ فِي وِلَايَةِ عَلِيٍّ وَالْأَئِمَّةِ مِنْ بَعْدِهِ فَقَدْ فَازَ فَوْزًا

عَظِيمًا هَكَذَا أُتِرْتُ۔ (ص ۲۶۲ اصول کافی)

اس آیت میں فی ولایت علی و الأئمة من بعده کا اضافہ کیا گیا ہے۔

۲ آیت :- يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِنَّا نَزَّلْنَا فِي عَلِيٍّ نُورًا مُبِينًا

(ص ۲۶۴ اصول کافی)

اس آیت میں فی علی کا اضافہ کیا گیا ہے۔

۳۔ آیت :- سَأَلُ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ لِّلْكَافِرِينَ فِي وِلَايَةِ عَلِيٍّ لِّئَلَّا
لَهُ مِنْ دَارٍ فَجِ - (ص ۲۶۶ اصول کافی)

اس آیت میں فی وِلَايَةِ عَلِيٍّ کا اضافہ کیا گیا ہے۔

”شیعوں کی سورۃ فاتحہ“

الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ مَلَأَ لَيْلِيَوْمِ الدِّينِ هَيَّاكَ نَعْبُدُ
وَفِيَّاكَ نَسْتَعَانُ نُرْشِدُ نَسِيلِ الْمُسْتَقِيمِ نَسِيلِ الَّذِينَ نَعَمْتَ عَلَيْهِمْ
سِوَى الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ ه (ص ۱ تذکرۃ الائمہ ملا باقر مجلسی)

”تحریف معنوی“

عَنْ مَعْلَى رَفَعَهُ فِي قَوْلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ فَبِأَيِّ آلَاءِ رَبِّكَ تُكَذِّبُونَ أَيْ بِالنَّبِيِّ
أُمِّ الْوَصِيِّ فِي الرَّحْمَنِ (ص ۱۳۲ اصول کافی)

یہاں نعمت سے مراد نبی یعنی حضور علیہ السلام یا وصی یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لیا گیا ہے
جو تحریف معنوی ہے۔

”تحریف منصبی“

شیعوں کا ایک فرقہ غرابیہ ہے جو کہتا ہے۔

عَلَا فَبَعَثَ اللَّهُ جِبْرِيلَ إِلَى عَلِيٍّ فَنَلَّطَ جِبْرِيلُ فِي تَبْلِيغِ الرِّسَالَةِ مِنْ عَلِيٍّ إِلَى
مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - (انوار نعمانیہ)

ترجمہ :- خدا تعالیٰ نے حضرت جبریل علیہ السلام کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف
بھیجا لیکن جبریل علیہ السلام غلطی سے خدا کا پیغام حضرت علیؑ کی بجائے محمدؐ کو علیہ وسلم
کی طرف لے گئے۔

شیعہ حضرات ان سوالات کا جواب دیں۔

سوال ۱: کیا جبریل امین رسول ہونے کی غلطی سے منزہ اور مبرا ہیں یا نہیں؟ اگر غلطی سے منزہ ہیں تو جو ان کی طرف غلطی کو منسوب کر کے ان کی معصومیت پر حملہ کرے، اس کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے۔ اور اگر غلطی سے مبرا نہیں تو لازم آئے گا کہ نہ جانے احکامات الہیہ یعنی قرآن پہنچانے میں انھوں نے کہاں کہاں غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ اس صورت میں قرآن پر ایمان کیسے درست ہوگا۔؟

سوال ۲: اگر تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت جبریلؑ نے تبلیغ رسالت میں غلطی سے کام لیا تو کیا خدا تعالیٰ معاذ اللہ عاجز تھا کہ جبریلؑ کی اس غلطی کو درست نہ کر سکے؟

سوال ۳: اگر شیعوں کی اس روایت کو صحیح مان لیا جائے تو پھر حضرت علیؑ کو نبی ماننا پڑیگا۔ کیونکہ تبلیغ رسالت کے سلسلے میں جبریلؑ صرف نبی ہی کی طرف آتا ہے اور اس روایت سے پتہ چلتا ہے کہ خدا نے جبریلؑ کو احکام دیکر حضرت علیؑ کی طرف بھیجا حالانکہ حضور علیہ السلام پر سلسلہ نبوت ختم ہو چکا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا اس روایت کو درست تسلیم کر لینے کی صورت میں شیعہ حضور علیہ السلام کی ختم نبوت کے منکر ہوئے یا نہیں؟ اور حضور کی ختم نبوت کا منکر کافر ہے یا مسلمان؟

سر بنجیب تفکر بردہ جواب مرحمت فرمائید

آیت ۱: خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔

وَإِنْ كُنْتُمْ فِي رَيْبٍ مِّمَّا نَزَّلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا فَأْتُوا بِسُورَةٍ مِّثْلِهِ -

یہاں عبد سے مراد ذاتِ مصطفیٰ علیہ السلام ہے کیونکہ آپ ہی پر قرآن نازل ہوا ہے لیکن شیعہ حضرات کی کتاب اصول کافی ص ۲۶ پر لکھا ہے کہ یہاں عبد سے مراد حضرت علی مرتضیٰ ہیں یہ تحریف منصبی ہے۔

“قرآن پر مودودی کی نکتہ چینی“

۱۔ قرآن کے قانون سزا پر نکتہ چینی کرتے ہوئے مودودی صاحب ایک جگہ تحریر کرتے ہیں،

یہاں معیار اخلاق بھی اتنا پست ہو کہ ناجائز تعلقات کو کچھ بہت معیوب نہ سمجھا جاتا ہو ایسی جگہ زنا اور قذف کی شرعی حد جاری کرنا بدائشہ ظلم ہوگا۔ (صفحہ ۲۸۱ تفہیمات)

۲۔ قرآن کریم نجات کے لیے نہیں بلکہ ہدایت کے لئے کافی ہے (صفحہ ۳۱۲ تفہیمات)

”مودودی صاحب ان سوالات کا جواب دیں“

سوال ۱۔ قرآن کریم نے زنا کی جو سزا مقرر فرمائی ہے کیا اس سے کسی خاص ماحول میں بسنے والوں کو مستثنیٰ قرار دیا جاسکتا ہے۔ اگر ایسا ہے تو قرآن کی کوئی آیت یا کوئی صحیح حدیث پیش کریں تاکہ آپ کا مفکر اسلام ہونا داغدار نہ ہو جائے؟

سوال ۲۔ قرآن کے علاوہ کوئی ایسی مکمل کتاب بتائیں جو ہدایت کے ساتھ ساتھ نجات کے لیے بھی کافی ہو۔؟

”باب سوم“

کلمہ طیبہ درود شریف

مسلمانوں کا کلمہ طیبہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ ہے لیکن مرزا ایسوں کا کلمہ یہ نہیں ہے انھوں نے نائیجیریا میں ایک مسجد بنائی ہے جس کا نام انھوں نے ”احمدیہ سنٹرل ماسک“ رکھا اس کے مینار پر یہ کلمہ لکھا ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ أَحْمَدُ رَسُوْلُ اللَّهِ — (AFRIKA SPEAKS)
مسلمانوں کا درود شریف اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مُّجِيدٌ ہے لیکن مرزا ایسوں کا درود شریف یہ نہیں بلکہ ان کا درود یہ ہے۔ اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ كَمَا صَلَّيْتَ عَلَى إِبْرَاهِيمَ وَعَلَى آلِ إِبْرَاهِيمَ إِنَّكَ حَمِيدٌ مُّجِيدٌ (۳۴ رسالہ درود شریف مطبوعہ ضیاء الاسلام ٹاؤن)
شیعوں کا کلمہ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ عَلِيُّ وَلِيُّ اللَّهِ وَصِيِّ رَسُوْلِ اللَّهِ وَخَلِيفَتُهُ بِلَا فَصْلِ۔ (رہنمائے اساتذہ ص ۳۵)

”ایک دیوبندی کا کلمہ او درود“

ایک مرتبہ مولوی اشرف علی تھانوی کے کسی مرید نے خواب دیکھا اور وہ خواب اس نے مولوی صاحب کو تحریر کیا جس کی تفصیل یہ ہے۔

کچھ عرصہ کے بعد خواب دیکھتا ہوں کہ کلمہ شریف لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللَّهِ

پڑھتا ہوں لیکن محمد رسول اللہ کی جگہ حضور کا نام لیتا ہوں (اَلَا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ اَشْرَفَ عَلٰی رُسُلِ اللّٰهِ
 کہتا ہوں) اتنے میں دل کے اندر خیال پیدا ہوا کہ تجھ سے غلطی ہوئی کلمہ شریف کے پڑھنے میں اس
 کو صحیح پڑھنا چاہیئے۔ اس خیال سے دوبارہ کلمہ شریف پڑھتا ہوں دل پر تو یہ ہے کہ صحیح پڑھا
 جائے لیکن زبان سے بے ساختہ بجائے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے نام کے اشرف علی
 نکل جاتا ہے حالانکہ مجھ کو اس بات کا علم ہے کہ اس طرح درست نہیں لیکن بے اختیار
 زبان سے یہی نکلتا ہے دو تین بار جب یہی صورت ہوئی تو حضور کو اپنے سامنے دیکھتا ہوں اور
 بھی چند اشخاص حضور کے پاس موجود تھے۔ لیکن اتنے میں میری یہ حالت ہو گئی کہ میں کھڑا کھڑا
 بوجھ اس کے کہ رقت طاری ہو گئی زمین پر گر گیا اور نہایت ہی زور کے ساتھ ایک چیخ ماری اور
 مجھ کو معلوم ہوتا تھا کہ میرے اندر کوئی طاقت باقی نہیں رہی اتنے میں بندہ خواب سے بیدار
 ہو گیا۔ لیکن بدن میں بدستور بے حسی تھی اور وہ اثر نا طاقتی بدستور تھا لیکن حالت خواب اور
 بیداری میں حضور ہی کا خیال تھا لیکن حالت بیداری میں کلمہ شریف کی غلطی پر جب خیال آیا
 تو اس بات کا ارادہ ہوا کہ اس خیال کو دل سے دور کیا جائے اس واسطے کہ پھر کوئی غلطی
 نہ ہو جائے بایں خیال بندہ بیٹھ گیا اور پھر دوسری کروٹ لیٹ کر کلمہ شریف کی غلطی کے
 تدارک میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود پڑھتا ہوں لیکن پھر بھی یہی کہتا ہوں۔
 اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی سَيِّدِنَا وَنَبِيِّنَا وَمَوْلَانَا اَشْرَفُ عَلٰی

حالانکہ اب بیدار ہوں خواب نہیں لیکن بے اختیار ہوں مجبور ہوں زبان اپنے
 قابو میں نہیں اس روز ایسا ہی کچھ خیال رہا تو دوسرے روز بیداری میں رقت رہی خوب دیا
 اس کے جواب میں مولوی اشرف علی نے جو کہا وہ بھی ملاحظہ ہو۔

”اس واقعہ میں تسلی تھی کہ جس کی طرف تم رجوع کرتے ہو وہ بعونہ تعالیٰ متبع سنت ہے۔“

(۲۴ شوال ۱۳۳۵ھ الامداد ۸ صفر ۱۳۳۶ھ)

اس واقعہ کو غور سے بار بار پڑھیے اور توجہ فرمائیے کہ اس میں کتنے خاموش اشارے کار فرما ہیں

الامداد کا اصل مہرچہ مکتبہ فریدیہ سے طالب فرمایوں

اس میں صاف اجازت دی جا رہی ہے کہ اگر اس نام نہاد پیر کے مرید دن بھر اس کا کلمہ پڑھتے رہیں تو کوئی حرج نہیں صرف اتنا کہہ دیں کہ زبان اپنے قابو میں تھی۔ اس واقعہ سے یہ بات بھی ثابت ہو رہی ہے کہ پیر مغال میں نبی بننے کا شوق بدرجہ اتم موجود ہے کیونکہ مرید تو سارا دن اپنی زبان سے بیداری میں **نَبِيًّا وَمَوْلَا نَا شَرَعَ عَلَيَّ** کہتا رہا اور پیر صاحب اس ساری حقیقت کو چلنے کے باوجود اس کلمہ کفر پر تنبیہ اور سرزنش نہیں فرماتے بلکہ اس کی حوصلہ افزائی فرماتے ہیں اور اپنے قبیح سنت ہونے کا ڈھنڈورا پیٹتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ ہر مرید یہ چاہتا ہے کہ اس کا پیر سنت رسول اللہ کی اتباع کرنے والا ہو لیکن اس کی صورت یہ نہیں کہ اپنے مرید سے اپنا کلمہ پڑھوائے اور اپنے آپ کو رسول کہلوائے اور نہ یہ قبیح سنت ہونے کی دلیل ہے بلکہ ایسا مرید پرلے درجے کا گمراہ ہے۔ بلکہ پیر کو چاہیے کہ مرید کے اس صریح کلمہ کفر کو سن کر تجددِ اسلام کا حکم دے۔

اگر کہا جائے کہ وہ مرید بے اختیار تھا اس کا کوئی قصور نہیں اس کی زبان اس کے اختیار میں نہ تھی اس لئے اس پر کوئی گناہ نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ شریعت میں ایسے مسائل میں زبان بچکنے کا عذر اس وقت قابل قبول ہے جبکہ دو ایک حرف ہوں نہ یہ کہ سارا دن بیداری میں کُفر بکتا رہے اور پھر کہے کہ مری زبان بہک گئی میرے اختیار میں نہ تھی۔

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

اَمَّا يَجْرِي عَلَى لِسَانِهِ حَرْفٌ وَاحِدٌ وَنَحْوُ ذَلِكَ اَمَّا مِثْلُ هَذِهِ الْكَلِمَاتِ الطَّوِيلَةِ لَا تَجْرِي عَلَى لِسَانِهِ مِنْ غَيْرِ قَصْدٍ فَلَا يُصَدَّقُ. (فتاویٰ قاضی خان)

ترجمہ: زبان سے ایک آدھ حرف بلا قصد نکل جاتا ہے اتنے الفاظ بلا قصد نہیں نکلتے لہذا یہ دعویٰ تسلیم نہ کیا جائے گا۔

قاضی عیاض علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں

لَا يُعْذَرُ أَحَدٌ فِي الْكُفْرِ بِدَعْوَى زَلَّ اللِّسَانُ

ترجمہ: کفر میں زبان پہننے کے دعوے سے معذور نہ رکھا جائے گا۔

مولوی رشید احمد گنگوہی کے فتاویٰ کے حاشیے میں شفا شریف کی ایک عبارت کا یہ ترجمہ بھی غور سے پڑھئے۔

شفا میں کہا ہے کہ دوسری وجہ یہ ہے کہ قائل نے جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق فرمایا اور اس کا ارادہ گالی اور نقص نکالنے کا نہ ہوا اور نہ اس کا معتقد ہو لیکن اس نے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بارے میں کلمہ کفر کہا لعنت یا گالی یا آپ کو جھٹلانے یا کسی ایسی چیز کی طرف آپ کی نسبت کرنے سے جو آپ پر جائز نہ ہو یا اس چیز کی نفی کرے جو اس کے لئے واجب ہو جس سے نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تنقیص ہو یہاں تک کہ کہا کہ یا کوئی سفاہت کا قول یا کوئی قبیح کلام کرے اور آپ کے بارے میں ایک قسم کی گالی دے اور اگر اس کی حالت کی دلیل سے ظاہر ہو کہ اس نے آپ کی برائی کا قصد نہیں کیا اور نہ گالی کا قصد کیا یا تو بھالت نے اس کو اگسا یا اس بات پر جو اس نے کہا خواہ تنگدلی سے یا نشہ میں یا آداب کا لحاظ کم رکھنے میں اور زبان کو قابو میں رکھنے میں یا بغیر سوچے سمجھے کہنے سے یا کلام میں بے باکی سے تو اس وجہ کا حکم ہے قتل بلا تردد (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳۸ حاشیہ) اس سے ثابت ہوا کہ مولوی رشید احمد گنگوہی زبان کے بے قابو ہونے کا عذر تسلیم نہیں کرتے بلکہ جو بلا قصد کلمہ کفر منہ سے کہے یا حضور کی گستاخی کا ارتکاب کرے اس کے حق میں قتل بیکار کا حکم ہے۔

اب اشرف علی تھانوی کے تمام مریدین اور معتقدین ان سوالات کا جواب دیں سوال: اگر کوئی گستاخ شخص مولوی اشرف علی صاحب اور اس کے گستاخ مرید سے سیکھ کر دن بھر کفریہ الفاظ اپنی زبان سے نکالے اور پھر کہے کہ میری زبان میرے قابو اور اختیار میں نہ تھی تو کیا اس شخص کا یہ عذر شرعاً قابلِ تہوں ہوگا؟

سوال: مولوی رشید احمد گنگوہی کفر بکنے والے اور زبان پہننے کا عذر کرنے والے کے

لیے قتل بلا تردد کی سزا تجویز فرمائی ہے ہیں اور آپ کے پیرمغان مولوی اشرف علی صاحب
ایسے شخص کو تسلی دے کر کفر کی ترغیب دے رہے ہیں ان دونوں میں سے کون سچا اور کون
جھوٹا ہے؟

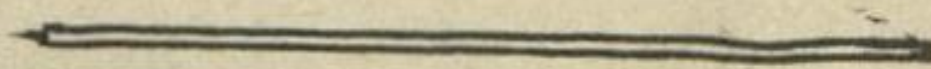
سوال ۳۱:- کفریہ کلمات پر تسلی دینا اور ترغیب دینا رضاء با کفر ہے اور رضاء با کفر کفر ہے رشید
احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے ”الْإِصْنَاءُ بِالْكَفْرِ كُفْرٌ“ کفر سے راضی ہونا کفر
ہے جس شخص نے مولوی اشرف علی کو رسول اور نبی کہا اس نے کفر کا ارتکاب کیا اور مولوی
اشرف علی نے اس کفر کو ہلکا جانا اور کچھ پرواہ نہ کی بلکہ اپنے کو رسول اور نبی جینے کی الٹی تسلی
دی۔ رشید احمد گنگوہی نے اپنے فتاویٰ میں لکھا ہے۔

”اور ان سخت کلمات پر کچھ پرواہ نہ کرنا اور سہل جاننا کفر ہے۔“

اب آپ بتائیے کہ کیا مولوی رشید احمد گنگوہی صاحب کے فتوے کی رو سے مولوی اشرف
علی تھانوی نے کفر کیا یا نہیں؟

سوال ۳۲:- مرزا بیوں نے بھی اپنا کلمہ اور درود بدلا اور ان میں اپنے مرزا کا نام شامل کیا
اس دیوبندی نے بھی کلمہ اور درود اور اپنے پیرمغان کا نام شامل کیا۔

کیا ان حالات میں اس دیوبندی کو مرزا بیوں کے ساتھ ایک پلیٹ فارم پر جمع کر سکتے ہیں؟



باب چہارم

”توحید باری تعالیٰ“

اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر متقلدوں، شیعوں اور جماعت اسلامی کا توحید باری تعالیٰ کے متعلق کیا عقیدہ ہے تبار خداوندی میں انھوں نے کیا کیا گستاخیاں کی ہیں۔ اس باب میں پانچ فصلیں ہیں۔

فصل اول ذات خداوندی اور مرزا

مرزا نے اپنی کتاب ”آئینہ کمالات“ میں لکھا ہے۔
 ع۔ ۱۔ وَرَأَيْتُنِي فِي الْمَنَامِ عَيْنُ اللَّهِ وَتَيَقَّنْتُ أَنِّي هُوَ (آئینہ کمالات)
 ترجمہ:- میں نے اپنے آپ کو خواب میں دیکھا کہ میں اللہ ہوں اور میں نے یقین کر لیا کہ بے شک میں وہی ہوں۔

ع۔ ۲۔ حقیقتہ الوحی میں لکھا ہے اخی مع الرسول اقوم وافطر واصوم
 ترجمہ:- میں (اللہ تعالیٰ) اپنے رسول کے ساتھ کھڑا ہوں گا میں افطار کروں گا اور روزہ بھی رکھوں گا۔ (حکایت حقیقتہ الوحی)

ع۔ ۳۔ أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ تَوْحِيدِي وَتَفْرِيدِي (حقیقتہ الوحی)

ترجمہ:- تو مجھ سے ایسا ہے جیسے کہ میری توحید اور تفرید

ع۔ ۴۔ أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ وَلَدِي (حقیقتہ الوحی)

ترجمہ:- تو مجھ سے بمنزلہ میرے فرزند کے ہے۔

۵۔ اَنْتَ مَنِّيْ وَاَنَا مِنْكَ (ص۱۷ حقیقۃ الوحی)

ترجمہ:- تو مجھ سے ظاہر ہوا اور میں تجھ سے۔

۶۔ اِنَّمَا اَمْرُكَ اِذَا ارَدْتَ شَيْئًا اَنْ تَقُوْلَ لَهٗ كُنْ فَيَكُوْنُ۔

ترجمہ:- تو جس بات کا ارادہ کرتا ہے۔ وہ ترے حکم سے فوراً ہو جاتی ہے (ص۱۸ حقیقۃ الوحی)

۷۔ نَخْذُكَ وَنُصَلِّيْ (ص۱۹ حقیقۃ الوحی)

ترجمہ:- اے مرزا ہم تری تعریف کرتے ہیں اور تجھ پر درود بھیجتے ہیں۔

۸۔ مَنْ فَرَسَ مَنِّيْ فَرَسٌ مِّنْ رَّيْبِ الْوَسْطَى (ص۲۰ حقیقۃ الوحی)

ترجمہ:- جو شخص مجھ (مرزا) سے بھاگا وہ خدا سے بھاگا۔

۹۔ اَنْتَ مَنِّيْ بِمَنْزِلَةِ اَوْلَادِيْ (ص۲۱ حقیقۃ الوحی)

ترجمہ:- تو مجھ سے بمنزلہ میری اولاد کے ہے۔

خطبہ الہامیہ میں مرزا نے لکھا ہے۔

۱۰۔ اُعْطِیْتُ صِفَةَ الْاِفْنَاءِ وَالْاَحْيَاءِ (ص۲۲ خطبہ الہامیہ)

مرزا نے نزول المسیح میں لکھا ہے۔

”خدا نمائی کا آئینہ میں ہوں“ (ص۲۳ نزول المسیح)

۱۱۔ بقاضی یار محمد اپنی کتاب اسلامی قربانی ٹریکٹ ص۳۴ پر لکھتا ہے۔

”حضرت مسیح موعود نے ایک موقع پر اپنی یہ حالت ظاہر فرمائی کہ کشف کی

حالت آپ پر اس طرح طاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں اور اللہ تعالیٰ

نے رجولیت کی قوت کا اظہار فرمایا۔“

۱۲۔ ”مرزا کے نزدیک معاذ اللہ خدا جھوٹ بولتا ہے۔“

(۱) میرا یہ ذاتی تجربہ ہے کہ بسا اوقات خدا تعالیٰ میری نسبت یا میری اولاد کی نسبت یا میرے

کسی دوست کی ایک آنے والی بلا کی خبر دیتا ہے اور جب اس کے دفع کے لئے دعا کی جاتی ہے تو پھر دوسرا الہام ہوتا ہے کہ ہم نے اس بلا کو دفع کر دیا پس اگر اس طرح پر وعید کی پیشگوئی ضروری الوقوع ہے تو میں بیسیوں دفعہ جھوٹا بن سکتا ہوں۔ (ص ۱۹۵ حقیقۃ الوحی)

(ب) دنیا کی تمام قومیں اس بات پر اتفاق رکھتی ہیں کہ آنے والی بلائیں خواہ وہ پیشگوئی کے رنگ میں ظاہر کی جائیں اور خواہ صرف خدا تعالیٰ کے ارادہ میں مخفی ہوں وہ صدقہ خیرات اور توبہ استغفار سے ٹل سکتی ہیں۔ (ص ۱۹۵ حقیقۃ الوحی)

(ج) یہ تمام دنیا کا ماننا ہوا مسئلہ اور اہل اسلام اور نصاریٰ اور یہود کا متفق علیہ عقیدہ ہے کہ وعید یعنی عذاب کی پیشگوئی بغیر شرط توبہ اور استغفار اور خوف کے بھی ٹل سکتی ہے (ص ۱۹۵ تحفہ غرلوہ) یہ تینوں جھوٹ اور اس جیسے اور بہت سے جھوٹ مولوی محمد رفیع الحسن دیوبندی نے بھی اپنی کتاب "أَشَدُّ الْعَذَابِ" میں لکھے ہیں اور مرزا کو جھوٹ بولنے کی ہمت اور جرأت کیسے ہوئی اس بات کا اندازہ آپ کو آئندہ سطور کے پڑھنے سے ہو جائے گا۔

۱۳۔ مرزا صاحب اپنے ایک الہام کا ذکر کرتے ہیں کہ خدا نے مجھ پر یہ الہام کیا۔

”میں نے ارادہ کیا کہ زمین پر اپنا جانشین پیدا کروں سو میں نے اس آدم کو پیدا کیا یہ مرزا شریعت کو قائم کرے گا۔ اور دین کو زندہ کرے گا یہ خدا کا رسول ہے۔ نبیوں کے لباس میں دنیا اور آخرت میں مرتبے والا اور خدا کے مقبولوں میں ہے۔ میں ایک پوشیدہ خزانہ تھا پس میں نے چاہا کہ پہچانا جاؤں اے مرزا خدا تری عرش پر حمد کرتا ہے اور عرش پر تیری تعریف کرتا ہے۔“

(ص ۲۲ ضمیمہ تحفہ گولڑویہ)

اس کا مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ اب خدا تعالیٰ خدائی سے ریٹائر ہو چکا ہے اور اس نے مرزا کو اپنا جانشین اور ولی عہد مقرر کر دیا ہے گویا مرزا دوسرا خدا بن گیا ہے معاذ اللہ اس راز سے بھی ابھی پردہ اٹھا دیا جائے گا کہ مرزا کو دوسرا خدا بننے کا شوق کیوں چرایا۔ ۱۴

ہم نشیں پوچھ نہ اس بزم کا افسانہ نازے

دیکھ کر آیا ہوں بندے کا خدا ہو جانے

فصل دوم

”ذاتِ خداوندی اور دیوبندی“

مولوی خلیل احمد بیٹھوی نے ابراہیم القاطعہ میں لکھا ہے۔

ع ۱۔ خدا جھوٹ بول سکتا ہے۔ (ص ۶۱ ابراہیم القاطعہ)

ع ۲؛ پس ثابت ہوا کہ کذب داخل تحت قدرت باری تعالیٰ جل و علیٰ ہے۔

(ص ۲۹۳ فتاویٰ رشیدیہ)

ع ۳۔ دیوبندیوں کی کتاب جہد المقل میں بھی ہے کہ خدا تعالیٰ سے کذب ممکن ہے۔ (جہد المقل)

ع ۴۔ اسمعیل دہلوی دیوبندیوں کے شہید نے لکھا ہے۔

”اللہ تعالیٰ جھوٹ بولنے پر قادر ہے“ (ص ۱ یکروزہ)

اب ہم چند عبارات پیش کرتے ہیں جن سے ثابت ہوگا کہ ذاتِ خداوندی پر کذب ناممکن

اور محال ہے۔

ع ۱۔ والکذب علیہ محال (شرح فقہ اکبر مصری ص ۲۲)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ پر کذب ناممکن اور محال ہے۔

علامہ شیخ زین الدین قاسم حنفی کی شرح مسابره میں ہے

ع ۲؛ يستحيل من الله كالظلم والكذب فلا يوصف الله تعالى بكونه قادراً عليه

(ص ۸۹ شرح مسابره مطبوعہ دہلی)

ترجمہ :- مثل ظلم اور کذب کہ اللہ تعالیٰ سے ناممکن و محال ہے تو اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہونے کے ساتھ

بیان نہیں کیا جائے گا۔ (یعنی خدا کو ظلم اور جھوٹ پر قادر نہیں کہا جائے گا۔)

علامہ نصفی اپنی کتاب عمدہ میں فرماتے ہیں۔

۳۔ لا یوصف اللہ تعالیٰ بالقدرۃ علی الظلم والفساد والکذب لان المحال لا یدخل تحت القدرۃ۔ (حسامرہ ص ۵۵)

ترجمہ:- اللہ تعالیٰ ظلم و کذب پر قدرت کے ساتھ موصوف نہ ہوگا۔ اس لئے کہ محال تحت قدرت داخل نہیں۔

عقائد عصندیہ میں ہے۔

۴۔ الکذب نقص والنقص علی محال فلا یكون من الممكنات ولا تشملہ القدرۃ۔ (ص ۵۵ عقائد عصندیہ از قاضی عصند)

ترجمہ:- جھوٹ عجیب ہے اور عجیب اللہ تعالیٰ پر محال ہے تو کذب الہی ممکنات سے نہیں نہ اللہ تعالیٰ کی قدرت اس کو شامل ہے۔ (بحوالہ رد شہاب ثاقب)

”رشید احمد گنگوہی رب العالمین اور دوسرا خدا ہے“

محمود الحسن دیوبندی نے گنگوہی کے مرنے پر مرثیہ لکھا جس میں ایک شعر یہ ہے۔

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خلایق کے

مرے مولا مرے ہادی تھے بیشک شیخ ربانی (ص ۵۵ مرثیہ)

مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنے ترجمہ قرآن مجید مطبوعہ شیخ برکت اینڈ سنر لاہور کے ص ۵ پر الحمد للہ سب العالمین کا ترجمہ یوں کیا ہے ”سب تعریفیں اللہ کو لائق ہیں جو مربی ہیں ہر ہر عالم کے“

اس سے ثابت ہوا کہ مربی اور رب دونوں ہم معنی ہیں۔ خلایق جمع کی ہے۔ خلایق کا لفظ ثابت کرتا ہے یہاں تمام عالموں کی تمام مخلوقات مراد ہے۔ پس معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے امام ربانی تمام عالموں کی تمام خلایق کے رب ہیں یعنی گنگوہی صاحب رب العالمین ہیں۔

اسی مرثیہ میں ایک شعر یہ بھی ہے۔ ۵

زباں پر اہل ایمان کی ہے کیوں اُعلیٰ و اُہل شاید

اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا تانی (مرثیہ)

اس شعر میں رشید احمد گنگوہی کو بانی اسلام کا تانی یعنی دوسرا بانی اسلام کہا گیا ہے اور بانی اسلام کون ہے یہ اشرف علی تھانوی سے سُنیے۔

۱۸ ربیع الاول ۱۳۳۷ھ بروز جمعہ جامع مسجد کانپور میں دورانِ تفسیر یہ کہا۔

”خوب سمجھ لیجئے کہ بانی اسلام خدا تعالیٰ ہیں“ (مرثیہ رسالہ الالبقاء)

جب بانی اسلام خدا ہے اور رشید احمد گنگوہی دوسرے بانی اسلام ہیں تو نتیجہ یہ نکلا کہ گنگوہی صاحب دوسرے ”خدا“ ہوئے۔

دیوبندیوں کو دوسرا خدا مبارک ہو۔

اب اس شعر مذکور پر ذرا ڈیو بندی مفتیوں کے فتوے بھی ملاحظہ فرمائیں۔

میرے دوست جناب خلیل احمد صاحب سکنہ بہانیاں منڈی ضلع ملتان نے اس مرثیہ کے چند اشعار لکھ کر مختلف دیوبندی مدارس کو بھیجے اور ان پر فتوے طلب کئے۔ اس زیر بحث شعر پر جو فتوے موصول ہوئے وہ یہ ہیں۔

علاء مفتی محمد ادریس صاحب اس شعر کے بارے میں لکھتے ہیں۔

اگر شاعر کی مراد شعر بالا سے صاحبِ مزار کو صفات نبوی ثابت کرنا ہو سکتی کہ صفت رسالت بھی تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن میں خاتم النبیین آپ کی صفت موجود ہے پس دوسرے نبی کا دعویٰ کرنا نص قطعی سے مخالف ہے۔ ما کان محمد اباً احد من رجالکم و لکن رسول اللہ و خاتم النبیین اور اگر مراد جمع صفات کمالیہ محمودیہ میں سوائے نبوت کے ہے تو یہ قول فسق اور مخالف اہل سنت والجماعت ہے اور اگر مماثلت صورت ظاہری میں یا اور ایک صفت خاصہ غیر النبوة و لو ان مہلک سے ہے تو یہ امر شرعاً مستبعد نہیں مگر یہ امر محتاج اثبات

طلب ہے بغیر تنقیح کے یہ دعویٰ بھی جائز نہیں ہاں صورت ثانی و ثالث میں اگر مقام مدح ہو تو کوئی حرج نہیں مگر خلاف اولیٰ ہے بے ادبی ہے فسق و فجور کی وجہ سے (۱۳/۴) مفتی محمد ادریس (دارالعلوم اسلامیہ چار باغ سوات) عذرا جناب مفتی محمد امین صاحب لکھتے ہیں۔

شعراء کے متعلق اللہ تعالیٰ فرماتا ہے وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْغَاوُونَ (الایہ) شعراء اس قسم کی بے تکلی باتیں کرتے ہیں جس سے مراتب کا لحاظ کھو بیٹھتے ہیں بانی اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کی بات کہنا سراسر شرعیت کے خلاف ہے۔

احقر قاری محمد امین عفا اللہ عنہ

(مدارس دارالعلوم حنفیہ عثمانیہ راولپنڈی یکم ذیقعدہ ۱۳۹۳ھ) اب لگے ہاتھوں دیوبندیوں ہی سے مرثیہ کا حکم بھی سن لیجئے۔ مولوی رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ ہے کہ

”مرثیہ خواں فاسق ہے“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۹)

”شہیدان کربلا کا مرثیہ جلا دینا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے۔“

(فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۰۹)

شیخ فتح اللہ دیوبندی نے اپنے رسالہ حارق الاشرار میں لکھا ہے۔

”مرثیہ پڑھنا مجوسوں کا شعار ہے۔“ (تذکیر الانوان و رسالہ حارق الاشرار)

اب دنیا بھر کے دیوبندی سرسبز کر بیٹھیں اور ہمارے ان سوالات کا جواب دیں۔

۱۔ سوال بر دیوبندیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا جھوٹ بولنے پر قادر ہے اور مرزا غلام احمد قادیانی کی تحریروں سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا جھوٹ بولتا ہے کیا اس سلسلے میں دیوبندی اور مرزا دجل برابر کے مجرم ہیں یا نہیں؟

جواب باحوالہ ہوئے نیکی گفتگو ناقابل قبول ہوگی۔

سوال ۲:۔ مرزا غلام احمد قادیانی کی کتاب "آئینہ کمالات" ص ۵۶۴ کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ کذاب اپنے آپ کو "اللہ" سمجھتا ہے اور ابھی ابھی مرثیہ کے دو اشعار اور ان کی تشریح سے ثابت ہوا کہ رشید احمد گنگوہی کو محمود الحسن دیوبندی نے مرثیہ خلافت یعنی رب العالمین اور دوسرا خدا کہا۔ اب بتاؤ اگر مرزا غلام احمد اپنے قول سے کافر ہو گیا تو محمود الحسن مومن ہی رہا۔ وہ کافر نہیں ہوا جبکہ دونوں کے اقوال سے قرآن و حدیث کی مخالفت لازم آتی ہے؟

سوال ۳:۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے کہا کہ بانی اسلام خدا ہے۔ اور سوات کے مفتی محمد ادریس دیوبندی اور راولپنڈی کے مفتی محمد امین دیوبندی نے کہا کہ بانی اسلام محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اب بتاؤ مولوی اشرف علی تھانوی جھوٹا ہے یا یہ دونوں دیوبندی مفتی جھوٹے ہیں اور جھوٹا مازر دے قرآن ملعون ہے یا نہیں؟۔

سوال ۴:۔ مفتی محمد ادریس دیوبندی نے بانی اسلام حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو قرار دیا ہے۔ جیسا کہ فتویٰ سے ظاہر ہے اور "اٹھا عالم سے کوئی بانی اسلام کا ثانی"۔ پر جو کم درجے کا فتویٰ لکھا ہے وہ "فسق اور بے ادبی ہے لہذا محمود الحسن دیوبندی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی شان میں بے ادبی کرنے والا ہوا اب ذرا گنگوہی صاحب کا ایک فتویٰ سن لیجئے۔

"علماء کی توہین و تحقیر کو چونکہ علماء نے کفر لکھا ہے" (ص ۳۲۱ فتاویٰ رشیدیہ)

یعنی علماء کی گستاخی بے ادبی اور توہین کفر ہے۔

اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر علماء کی توہین اور بے ادبی کرنے والا کافر ہے تو جس

محمود الحسن نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی بے ادبی کی وہ کافر ہے یا مسلمان؟

سوال ۵:۔ محمود الحسن نے مرثیہ لکھا اور پڑھا اور رشید احمد گنگوہی کا فتویٰ ابھی گزرا کہ "مرثیہ

نجاں فاسق ہے" اس لحاظ سے محمود الحسن صاحب فاسق ہیں یا نہیں؟

سوال ۶:۔ شیخ فتح اللہ نے کہا کہ "مرثیہ پڑھنا مجوسوں کا شعار ہے"۔

اور محمود الحسن نے گنگوہی کا مرثیہ پڑھا لہذا وہ مجوسوں کے شعار کو اختیار کرنے والے ہوئے بتاؤ

ہو مسلمان مجوسوں کے طریقہ کو اپنائے اس پر آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

سوال ۷۱۔ گنگوہی صاحب نے فتویٰ دیا کہ امام حسین اور شہدائے کربلا کے مرثیہ کو جلا دینا یا زمین میں دفن کرنا ضروری ہے۔ لیکن گنگوہی صاحب کا مرثیہ اب تک برابر چھپتا چلا آرہا ہے اس کو نہ تو جلا یا گیا اور نہ ہی زمین میں دفن کیا گیا۔ کیا اس سے امام حسین اور شہدائے کربلا کے ساتھ دیوبندیوں کی دشمنی ظاہر نہیں ہوتی کہ گنگوہی صاحب کی موت کا ذکر تو باقی رکھا جا رہا ہے۔ اور امام حسین کی شہادت کے واقعات پر مشتمل مرثیہ کو جلانے کا حکم ہے؟

سوال ۷۲۔ راولپنڈی کے مفتی محمد امین نے اپنے فتویٰ میں

”وَالشُّعْرَاءُ يَتَّبِعُهُمُ الْخَاوِدُونَ“ ترجمہ:- اور شاعروں کی پیروی گمراہ کرتے ہیں

لکھ کر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ شاعروں کے پیچھے لگنے والے گمراہ ہو جاتے ہیں۔ اب بتایا جائے جب محمود الحسن شاعر ہیں تو ان کی پیروی کرنے والے دیوبندی گمراہ ہیں یا نہیں؟
مرثیہ گنگوہی کا ایک اور شعر ملاحظہ ہو۔

تمہاری تربت انور کو دے کر طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ارنی میری کبھی بھی نادانی

اس شعر پر غور کیجئے مولوی رشید احمد گنگوہی کی قبر تو طور ہوئی اور مولوی محمود الحسن ارنی فرمانے والے مولوی ہوئے تو مولوی رشید احمد صاحب تو پھر رب ہی ہونگے۔

اب اس شعر پر دیوبندیوں کے دو مدارس کے فتوے ملاحظہ ہوں۔

۱۔ اس میں تشبیہ قبر کوہ طور سے ہے اور صاحب قبر کے دیدار کو اللہ تعالیٰ کے دیدار سے

تشبیہ لازم ہے اور صاحب قبر اللہ تعالیٰ سے تشبیہ آتا ہے۔ یہ شرعاً جائز نہیں کیونکہ آیت قرآنی

ہے لیس مثله شیئی۔ بلکہ شبہ کفر ہے۔ العیاذ باللہ بلکہ قائل کو اس سے توبہ کرنی چاہیے۔

تخریر کنندہ محمد ابراہیم عفی عنہ

از مخزن العلوم خانپور عبید گاہ ضلع رحیمپور خان یکم ذیقعدہ ۱۳۹۳ھ

۱۔ چونکہ لفظ ارنی جو حضرت موسیٰ علیہ السلام نے کہا تھا اللہ تعالیٰ سے اپنے دکھانے کی درخواست تھی جس کا جواب نفی میں ملا تھا۔ طور سے تشبیہ دینا اللہ تعالیٰ کی تجلی گاہ سے تشبیہ دینا ہے یہ حق تعالیٰ کے جلوہ کی بے حرمتی ہے۔ دوسرے ارنی کا سوال صاحب قبر سے نہیں خود اللہ تعالیٰ سے بھی ہو تو درست نہیں جبکہ حضرت موسیٰ کو نفی میں جواب ملا۔ اس لئے یہ گناہ ہے اس سے بچنا چاہیے۔

جمیل احمد تھانوی مفتی جامعہ اشرفیہ مسلم ٹاؤن لاہور؛ ۱۲ شوال ۱۳۹۳ھ

”دیوبندیوں کا ایک رب العالمین“

شیخ الاسلام نمبر ۵۹ بار بار اور بنظر غریب پڑھئے۔ اس میں حسین احمد ٹانڈوی کے متعلق لکھا ہے۔

”تم نے کبھی خدا کو بھی اپنے گلی کوچوں میں چلتے پھرتے دیکھا ہے؟
کبھی خدا کو بھی اس کے عرش عظمت و جلال کے نیچے فانی انسانوں
سے فروتنی کرتے دیکھا ہے؟ تم کبھی تصور بھی کر سکتے کہ رب العالمین
اپنی کبریائیوں پر پردہ ڈال کے تمہارے گھروں میں بھی آکر رہے گا۔“
(ص ۱۹۷ خون کے آنسو)

اس عبارت میں حسین احمد کو خدا اور رب العالمین کہا گیا اور ثابت کیا گیا کہ حسین احمد
معاف اللہ وہی اللہ تعالیٰ ہے جو اپنی کبریائی پر پردہ ڈال کر زمین پر آتا ہے۔

اس عبارت سے متعلق دیوبندیوں سے چند سوالات ہیں طالب ہدایت ہو کر جواب دیں

سوال ۱۔ جو کسی انسان کو خدا یا رب العالمین کہے وہ کافر ہے یا مسلمان؟

سوال ۲۔ جو کہے خدا الباس انسانیت میں زمین پر آتا آیا وہ کافر ہے یا مسلمان؟

سوال ۴۔ جو فروتنی اور عجز و انکاری کی نسبت خدا تعالیٰ کی طرف کرے اس کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

سوال ۵۔ اگر یہی عبارت کوئی سنی بریلوی اپنے کسی عالم کے بارے میں لکھ دیتا تو، دیوبندیوں کی کفر و شرک کی توہین حرکت میں آجائیں لیکن اب اس عبارت لکھنے والے دیوبندی کے بارے میں کفر و شرک کی مشینیں کیوں خاموش ہیں؟

دیوبندیوں میں شرم کا کچھ بھی اثر نہیں

ہے اعتراض غیروں پہ اپنی خیر نہیں

سوال ۶۔ مرزا نے اپنے آپ کو اللہ کہا جیسے کہ ابھی آپ نے پڑھا یعنی مرزا ٹیوں کا خدا خالق حقیقی کے علاوہ مرزا بھی ہے اس کے مقابلے میں خالق کائنات کے سوا دیوبندیوں کے دو خدا اور رب العالمین ہیں یعنی گنگوہی اور ٹانڈوی۔

اب بتایا جائے کہ کفر و شرک میں یہ دیوبندی (جنہوں نے گنگوہی اور ٹانڈوی کو خدا کہا) مرزا ٹیوں سے اشد ہیں یا نہیں؟ جواب دیتے وقت عقل و خرد کا ساتھ نہ چھوڑا جائے تاکید ہے ورنہ نتیجہ لا حاصل ہوگا۔

”اسمعیل دہلوی کی شان خداوندی میں چند گستاخیاں“

اسمعیل دہلوی نے اپنی کتاب تقویت الایمان کے صفحہ ۳ پر لکھا ہے۔

”سوال اللہ کے مکر سے ڈرا چاہئے۔“

غور کرو نابکار نے کیسی گستاخی کی ہے جاہل سے جاہل بھی ایسی بے ادبی کی جرأت نہیں کر سکتا، یہ ہے دین کا ایمان اور یہ گستاخیاں دیکھتے ہوئے بھی دل کے اندھے اسی کی اتباع کئے جاتے ہیں۔ اور اس کی طرفداری میں اپنا دین برباد کرتے ہیں۔ شان الہی میں ایسے کھلے ناقص کلمہ کو دیکھ کر ان کا دل ہزار نہیں ہوتا۔

مرزا غلام احمد نے بھی دافع البلاء ص ۲ پر لکھا ہے ”اور خدا بھی مکر کرے گا۔“

لہذا اگر یہ کہا جائے کہ اسمعیل دہلوی اور مرزا غلام احمد گمراہی اور بے دینی کے ایک ہی درجہ میں ہیں تو مبالغہ نہ ہوگا۔

ع ۲:- غیب کا دریافت کرنا اپنے اختیار میں ہو کہ جب چاہے کر لیجئے۔ یہ اللہ تعالیٰ ہی کی شان ہے۔ (ص ۱ تقویت الایمان)

اس کا صاف معنی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کا علم لازمی و ضروری تو نہیں بلکہ ممکن و اختیاری ہے چاہے دریافت کرے چاہے جاہل رہے۔ یہ عقیدہ کفر ہے۔ علامہ ملا جیون فرماتے ہیں۔

یکفر اذا وصف الله تعالى بما لا يليق به او نسب اليه الى الجھل... ترجمہ:- جو شخص اللہ تعالیٰ کی ایسی شان بیان کرے جو اس کے لائق نہیں یا اس کی طرف جہالت کی نسبت کرے وہ کافر ہے۔ (ص ۵ فتاویٰ عالمگیری)

تقویت الایمان کی اس عبارت کا صاف مطلب یہ ہے کہ معاذ اللہ حق تعالیٰ کو غیب کا علم ابھی تک تو نہیں ہے ہاں اختیار ہے جب چاہے دریافت کرے تو علم الہی قدیم نہ ہوا یہ کفر ہے کیونکہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے جو کہے کہ خدا کا علم قدیم نہیں وہ کافر ہو جاتا ہے۔

ع ۳:- پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان کو اپنی ذات سے ہے خواہ اللہ کے دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ (ص ۱ تقویت الایمان)

ظاہر ہے کہ اللہ تعالیٰ کا دیا ہوا علم اوروں کے لئے ماننا جب ہی شرک ہوگا۔ جبکہ خدا کا علم بھی کسی کا دیا ہوا مانا جائے۔ چنانچہ اسی تقویت میں اس سے چند سطر اوپر اشراک فی العلم کے معنی میں لکھا ہے یعنی اللہ کا علم اور ثابت کرنا۔ اللہ تعالیٰ اس سے پاک ہے کہ اس کا کوئی کمال غیر سے حاصل کیا ہوا ہو۔ خدا تعالیٰ

کا بارگاہ میں ایسا عقیدہ کفر ہے۔

۱۴۔ پھر خواہ یوں سمجھے کہ ان کاموں کی طاقت ان کو خود بخود ہے خواہ یوں سمجھے کہ اللہ نے اس کو ایسی قدرت بخشی ہے ہر طرح شرک ثابت ہوتا ہے۔ (ص ۹ تفویت الایمان)

خدا کی عطا کی ہوئی طاقت ماننے شرک ثابت ہونے کے یہ معنی ہیں کہ معاذ اللہ اس کی قدرت بھی کسی کی عطا کی ہوئی ہے۔ اور یہ عقیدہ کفر ہے۔

۱۵۔ ان کی قبر کو بوسہ دیوے مورچھل جھلے اس پر شامیانہ کھڑا کرے الی ان قال تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔ (ص ۹ تفویت الایمان)

اور شرک کی تعریف یہ کی ہے کہ جو چیزیں اللہ نے اپنے واسطے خاص کی ہیں اور اپنے بندوں کے ذمے نشان بندگی کے ٹھہرائے ہیں وہ چیزیں اور کسی کے واسطے کرنی۔

(ص ۸ تفویت الایمان)

دیوبندی اس سوال کا جواب دیں۔

سوال :- اب اسماعیل دہلوی کو ماننے والے دیوبندی بتائیں کیا انھوں نے اپنے خدا کے واسطے کوئی قبر تجویز کر لی ہے جس کو بوسہ دینا، اس پر مورچھل جھلنا اور شامیانہ کھڑا کرنا اس نے اپنے لئے خاص کیا ہو اور اپنے بندوں پر نشان بندگی ٹھہرایا ہو وہ خدا کسی مجسم کو مانتے ہیں جس پر مورچھل جھلنا اور شامیانہ کھڑا کرنا نشان بندگی ہے اور یہ نشان بندگی دیوبندی کس جگہ جا کر ادا کرتے ہیں یہی ہے تمہاری نظر میں خدا کی عظمت اور شان کیا یہ عقیدہ کفر یہ نہیں؟

اب ذرا حسین علی وال بھروی دیوبندی کا خدا کے علم کے بارے میں عقیدہ نہیں وہ لکھتے ہیں۔ اور انسان خود مختار ہے اچھے کام کریں یا نہ کریں اور اللہ کو پہلے سے کوئی بھی علم نہیں ہوتا کہ کیا کریں گے بلکہ اللہ کو ان کے کرنے کے بعد معلوم ہوگا اور آیات قرآنی جیسا کہ ول یعلم الذین وغیرہ بھی اور احادیث کے الفاظ بھی اس مذہب پر منطبق ہیں۔

(ص ۱۵، ۱۵، ۱۵ بلغۃ الحسیران)

اہل سنت کے نزدیک علم الہی کا منکر خارج از اسلام ہے شرح فقہ اکبر میں ہے

مَنْ اَعْتَقَدَ أَنَّ اللَّهَ لَا يَعْلَمُ شَيْئًا قَبْلَ وُقُوعِهَا فَهُوَ كَاْفِرٌ

ترجمہ :- جس شخص کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی چیز کو اس کے واقع ہونے سے پہلے نہیں جانتا وہ کافر ہے۔

خدا تعالیٰ مکان اور جہت سے پاک ہے لیکن دیوبندی کے ”شہید دہلوی“ کا عقیدہ سنیہ لکھتے ہیں۔

”تنزیہ اولیٰ از زمان و مکان و جہت و اثبات رویت بلا جہت و

محاذات ہمہ از قبیل بدعات حقیقیہ است“

(ص ۳۶، ۳۵ ایضاح الحق مطبع فاروقی دہلی)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ کو زمان و مکان اور جہت سے پاک جاننا اور اس کا رعبا ربے کیف و بلا جہت اور بغیر مقابلہ ماننا بدعات حقیقیہ ہے۔

اب دیوبندیوں کے ایک پیر کا قصہ سنیے۔ تذکرۃ الرشید میں ہے کہ ایک بار ارشاد فرمایا کہ ضامن علی جلال آبادی کی سہارنپور میں بہت رنڈیاں (گنجریاں) مرید تھیں ایک باریہ سہارنپور میں کسی رنڈی کے مکان پر ٹھہرے ہوئے تھے سب مریدنیاں اپنے میاں صاحب کی زیارت کے لئے حاضر ہوئیں مگر ایک رنڈی نہیں آئی میاں صاحب بولے کہ فلاں کیوں نہیں آئی رنڈیوں نے جواب دیا میاں صاحب ہم نے بہتیرا کہا کہ چل میاں صاحب کی زیارت کو چلیں اس نے کہا میں بہت گنہگار ہوں اور بہت روسیہ ہوں میاں صاحب کو کیا منہ دکھاؤں میں زیارت کے قابل نہیں۔ میاں صاحب نے کہا نہیں جی تم اسے ہمارے پاس ضرور لانا چنانچہ رنڈیاں اسے لیکر آئیں جب وہ سامنے آئی تو میاں صاحب نے پوچھا جی تم کیوں نہیں آئی تھی؟ اس نے کہا حضرت روسیہ ہی کی وجہ سے زیارت کو آتی ہوئی شرماتی ہوں۔ میاں صاحب بولے جی تم شرماتی کیوں ہو۔ ”کرنے والا کون اور کرانے والا کون وہ تو وہی (اللہ) ہے۔“ رنڈی یہ سُن کر

اگ بگولا ہو گئی اور خفا ہو کر کہا لا حول ولا قوۃ الا باللہ اگرچہ میں رُوسیاہ ہوں مگر ایسے پیر
کے منہ پر پیشاب بھی نہیں کرتی۔ میاں صاحب تو شرمندہ ہو کر سرنگوں ہو گئے اور وہ اٹھ کر چلی دی۔

(صفحہ ۲۴۲ تذکرۃ الرشید)

اب اس واقعہ پر ہم چند سوالات کرتے ہیں دیوبندی سوچ سمجھ کر جواب دیں۔
سوال ۱:- رنڈیوں کو اپنی مریدیاں بنانے کے بظاہر دو ہی مقصد نظر آتے ہیں اُن سے
بدکاری چھڑا کر ان کو راہِ راست پر لانا یا پھر لذتِ دیدار کی تسکین۔

اب دیوبندی بتائیں کہ ان دونوں میں سے کونسا مقصد حاصل ہوا؟ کیا کسی رنڈی سے
یہ فعل بد چھڑانے میں کامیابی ہوئی ثابت کریں اور اگر مقصد صرف فاحشہ عورتوں کے دیدار
سے دل ناتواں کو تسکین اور تسلی دینا ہے تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ کسی پیر کے لئے غیر محرم
عورتوں خصوصاً رنڈیوں کو جو کہ ہر وقت حسن و جمال کا پیکر بنی رہتی ہیں، اسلام نے دیکھنے کی
کہاں تک اجازت دی ہے؟

سوال ۲:- اس رنڈی کو تو اپنے فعل بد کا احساس ہے اور وہ اپنے آپ کو رُوسیاہ سمجھتی
ہے اس لئے پیر صاحب کو بزرگ سمجھ کر اس کے پاس حاضر ہونے میں شرم محسوس کرتی ہے
مگر پیر منغان اپنی زیارت کرانے کا پورا جتن کر رہے ہیں کیا دیوبندی بتا سکتے ہیں کہ اس جتن کی تہہ
میں کونسے جذبات کا رنسرما ہیں؟

سوال ۳:- جس پیر کا یہ عقیدہ ہو کہ زنا اور بدکاری جیسے فعل بد کا کرنے کرانے والا خدا ہے
اس کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

سوال ۴:- پیر منغان سہارنپور میں رنڈیوں کے ہاں کیوں ٹھہرتے تھے کیا ان کو کسی شریف
آدمی کے گھر میں جگہ نہ ملتی تھی رنڈیوں کے ہاں ٹھہرنا کیا اس بات کی دلیل نہیں کہ دال میں کچھ
کالا کالا ہے۔؟

سوال ۵:- جب پیر منغان نے کہا کہ کرنے والا کون کرانے والا کون وہ تو دہی (اللہ) ہے، تو

زندگی آگ بگولا ہو گئی جس سے بات ثابت ہوتی ہے کہ اس سلسلے میں اس زندگی کے قلبی نظریات
 خدا کے بارے میں پیرمغاں سے بہتر تھے اب بتاؤ جس پیر کا عقیدہ زندگیوں سے بھی بدتر ہو کیا وہ مستغرق
 فی التوحید ہو سکتا ہے؟ کیونکہ تذکرۃ الرشید میں اسی حافظ ضامن کے بارے میں رشید احمد
 کا یہ قول ہے کہ

”ضامن علی جلال آبادی تو توحید میں غرق تھے۔“

فصل سوم

”ذات باری تعالیٰ اور غیر مقلد“

امام الوہابیہ ابن تیمیہ کا عقیدہ ذات باری تعالیٰ کے متعلق
ع۱:- اللہ تعالیٰ مرکب ہے۔ (ص۱۵۱ فتاویٰ حدیثیہ)

ع۲:- اللہ کی ذات ایسی ہی محتاج ہے جیسے کل جزو کا محتاج (ص۱۵۲ فتاویٰ حدیثیہ)

ع۳:- اللہ تعالیٰ کے لئے جسم ہے جہت ہے اور ایک جہت اور مکان سے دوسری جہت
اور مکان کی طرف منتقل ہوتا رہتا ہے (ص۱۵۲ فتاویٰ حدیثیہ، ص۱۵۳ البصائر)

ع۴:- اِنَّ الرَّبَّ تَعَالٰی عَلٰی مِقْدَارِ الْعَرْشِ لَا اَصْغَرَ وَلَا اَكْبَرَ۔

(ص۱۵۳ فتاویٰ حدیثیہ ص۱۵۳ البصائر)

ترجمہ:- بیشک رب تعالیٰ عرش کے برابر ہے نہ بڑا نہ چھوٹا۔

”ابن قیم کا عقیدہ“

ع۱:- وَزَعَمْتُ اَنَّ اللّٰهَ فَوْقَ الْعَرْشِ وَالْكُرْسِيِّ حَقًّا فَوْقَهُ الْقَدَمَانِ رَقِصِيَّةٌ نُّونِيَّةٌ

ترجمہ:- میرا عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش و کرسی پر موجود ہے یقیناً دونوں قدم اللہ کے کرسی
پر رکھے ہیں۔

”وحید الزمان کا عقیدہ“

ع۱:- وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضَ وَهُوَ يَاجِدُ تَحْتَهُ لَكَاہُ۔

جب وہ کرسی پر بیٹھتا ہے تو (کرسی) چار اُنکُل بھی بڑی نہیں رہتی اور اس کے بوجھ

سے چرچر کرتی ہے (حاشیہ قرآن پاک ص۴ مترجم وحید الزمان)

ع۲:- ثُمَّ اسْتَوٰی عَلٰی الْعَرْشِ۔ پھر تخت پر جا بیٹھا (الفرقان بتویب القرآن)

ان متذکرہ عبارت سے ثابت ہوا کہ غیہ مقلدوں نے

۱۔ خداوند تعالیٰ کا مکان محدود تسلیم کر لیا۔

۲۔ ذات باری تعالیٰ کا بوجھ تسلیم کیا۔

۳۔ خدا تعالیٰ کا حدودِ اربعہ مقرر کر دیا۔

۴۔ خدا کے لئے سمت مقرر کر دی۔

۵۔ عرش کو خدا تعالیٰ کے مساوی مان لیا۔

۶۔ اللہ بے نیاز کو عرش و کرسی کا محتاج کر دیا۔

یہ چھ صفات ممکن کی ہیں اگر یہ صفات ذاتِ خداوندی میں تسلیم کی جائیں تو وہ بھی ممکن ثابت ہو گا قدیم نہ رہے گا۔ حالانکہ خدا تعالیٰ کی ذات و صفات قدیم ہیں۔

غیر مقلدین کے یہ عقائد کفریہ ہیں تفصیل ملاحظہ ہو۔

۱۔ خداوند قدوس اپنی مخلوقات میں سے کسی چیز کا محتاج نہیں انھوں نے اس کو کرسی یا عرش پر بیٹھا کر مخلوق کا محتاج ثابت کیا علاوہ ازیں اس لا محدود ذات کو محدود ثابت کیا اور جو اپنی مخلوق میں سے عرش و کرسی کا محتاج ہے وہ حادث ہے اور رب قدیم کو حادث تسلیم کرنا کفر ہے۔

۲۔ خداوند کریم کو عرش و کرسی پر بیٹھا تسلیم کیا گیا اب اگر عرش و کرسی کو پیدا کر کے بیٹھا تو وہ یقیناً پہلے کھڑا ہو گا یا چلتا پھرتا ہو گا پھر ہی بیٹھنا ماننا پڑے گا اس سے ثابت ہوا کہ وہ ایک حالت سے دوسری حالت کی طرف متغیر ہوا اور جو متغیر ہو وہ حادث ہے کیونکہ قدیم متغیر نہیں ہو سکتا لہذا رب قدیم کو حادث تسلیم کر کے کفر کا ارتکاب کیا۔

۳۔ ان غیر مقلدوں نے خدا تعالیٰ کو عرش و کرسی کے برابر تسلیم کیا حالانکہ خدا کی مخلوق میں سے کسی کو خدا کے برابر سمجھنا کفر ہے۔

۴۔ خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں ارشاد فرمایا ہے۔

وَتَرَى الْمَلَائِكَةَ حَافِظِينَ مِنْ حَوْلِ الْعَرْشِ يُسَبِّحُونَ بِحَمْدِ رَبِّهِمْ

ترجمہ :- اور (اے محبوب) آپ ملائکہ کو دیکھتے ہیں کہ عرش کو چاروں طرف سے گھیرے ہوئے ہیں اور اپنے پروردگار کی حمد کے ساتھ تسبیح کرتے ہیں۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ فرشتوں نے عرش کو اپنے گھیرے میں لیا ہوا ہے یعنی عرش معلیٰ کو ملائکہ محیط ہیں اور عرش معلیٰ محاط ہے اور غیر مقتدوں نے اللہ کو عرش اور کرسی پر بیٹھا ہوا لکھا ہے اس طرح جو ملائکہ عرش کو محیط ہیں وہ خدا کو بھی محیط ہونگے۔ اور خدا کو محاط اور کسی مخلوق کو اس کا محیط ثابت کرنا بھی کفر ہے۔

”اسماعیل قتیل کا عقیدہ“

ع۱ :- اللہ تعالیٰ میں عیب اور آلائش ماننا جائز ہے۔ (رسالہ یکروزہ)

ع۲ :- جو عیوب آدمی میں پائے جاسکتے ہیں ان سب پر خدا تعالیٰ بھی قادر ہے (رسالہ یکروزہ)

”فصل چہارم“

”مودودی اور عقیدہ توحید“

مودودی کے عقیدہ توحید کی ایک نون آلودہ تصویر ملاحظہ ہو، لکھتے ہیں۔

انسان خواہ خدا کا قائل ہو یا منکر خدا کو سجدہ کرتا ہو یا پتھر کو خدا کی پوجا کرتا ہو یا غیر خدا کی۔ جب وہ قانونِ فطرت پر چل رہا ہے اور اس کے قانون کے تحت ہی زندہ ہے تو لا محالہ وہ بغیر جانے بوجھے بلا عمد و اختیار طوعاً و کرہاً خدا ہی کی تسبیح کر رہا ہے۔ اسی کی عبادت میں لگا ہوا ہے۔ (ص ۳۳ تفہیمات)

بُت پوجنے والے اور پیغروں کو معبود سمجھ کر ان کے سامنے سجدہ ریز ہونے والوں کے متعلق یہ کہنا کہ وہ ان حالتوں میں بھی خدا ہی کی عبادت میں مصروف ہیں انتہائی جہالت اور قرآن و حدیث سے ناواقفیت کی دلیل ہے۔

علاوہ ازیں مودودی کا یہ نظریہ ان متعدد آیات سے متصادم ہے جن میں مشرکین اور بت پرستوں کے متعلق واشکات الفاظ میں کہا گیا کہ وہ خدا کی عبادت نہیں کرتے بلکہ شیطان کی عبادت کرتے ہیں انھوں نے اپنی خواہش نفس کو اپنا معبود ٹھہرا لیا ہے اور سورہ کافرون میں تو بار بار اسی مفہوم کی تکرار ہے تم جس کی عبادت کرتے ہو۔ ہم اس کی عبادت نہیں کرتے ہم جس کے پرستار ہیں تم اس کے پرستار نہیں بقول مودودی کے اگر بت کا بجاری بھی خدا ہی کا عبادت گزار ہے تو تشران نے اتنی شد کے ساتھ اس کا انکار کیوں کیا ہے؟

”فصل پنجم“

”توحید اور شیعہ“

ع۱:- پارسیوں کی طرح شیعہ بھی دو خداؤں کے قائل ہیں چنانچہ انما یرید الشیطان ان یوقع بینکم العداۃ کے تحت تفسیر منہج البیان میں لکھا ہے کہ ضلالت کا خالق شیطان ہے جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ہدایت کا خالق تو اللہ تعالیٰ اور گمراہی کا خالق ابلیس ہے لہذا شیعوں کے دو خالق ہو گئے۔

ع۲:- شیعہ کا ایک فرقہ ذمیہ ہے جن کا عقیدہ ہے۔

لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْاِلٰهُ یعنی حضرت علی مرتضیٰ معبود ہیں

(ص ۲ انوار نعمانیہ نعمت اللہ)

ع۳:- شیعوں کا ایک فرقہ زرارہ ہے جو کہتے ہیں۔

قَالُوا بِحُدُوثِ الصِّفَاتِ لِلّٰهِ تَعَالٰی وَقَبْلَ حُدُوثِهَا لَا حَيَاةَ فَلَا يَكُوْنُ حَيْنٌ مِّنْ حَيَاةٍ وَلَا عَالِمًا وَلَا قَادِرًا وَلَا سَمِيعًا وَلَا بَصِيْرًا (ص ۲ انوار نعمانیہ)

ترجمہ :- اللہ تعالیٰ کی صفات حادث ہیں اور ان حادث صفات سے پہلے خدا تعالیٰ نہ زندہ تھا نہ عالم نہ قادر نہ سننے والا اور نہ دیکھنے والا۔

۴۱ :- شیعوں کا ایک فرقہ شیطانیت ہے جن کا عقیدہ ہے کہ
 إِنَّ اللَّهَ عَلَىٰ صُورَةِ الْإِنْسَانِ وَإِنَّمَا يَعْلَمُ الْآشْيَاءَ بَعْدَ كَوْنِهَا۔

ترجمہ :- بیشک اللہ تعالیٰ انسانی صورت پر ہے اور اس کو تمام چیزوں کا علم اس وقت ہوتا ہے جب وہ معرض وجود میں آجاتی ہیں۔

۴۲ :- شیعوں کا ایک فرقہ یونسیہ ہے جن کا عقیدہ ہے ۔

إِنَّ اللَّهَ تَعَالَىٰ عَلَى الْعَرْشِ تَحْمِلُهُ الْمَلَائِكَةُ وَهُوَ أَقْوَىٰ مِنَ الْمَلَائِكَةِ۔

ترجمہ :- بیشک اللہ تعالیٰ عرش پر (موجود) ہے جس کو فرشتوں نے اٹھایا ہوا ہے۔ اور وہ اللہ تعالیٰ فرشتوں سے زیادہ طاقتور ہے۔ (ص ۲۱ انوار نعمانیہ)

باب پنجم

رسالت

اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں جماعت اسلامی اور شیعوں کے رسالت نامہ ختمی مرتبت امام الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں کیا عقائد اور نظریات ہیں اس باب میں بھی پانچ فصول ہونگی۔
 ”فصل اول“

”رسالت اور مرزائیت“

جس طرح مرزا قادیانی نے عقیدہ توحید میں شرک کی آمیزش کی ہے اسی طرح اس نے اپنے اوپر بزعیم خویش رسالت کا دروازہ بھی کھول لیا ہے چنانچہ اس نے لکھا ہے۔
 ع۱:- سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔ (صد دافع البلاء)
 ع۲:- قادیان اس کے (اللہ تعالیٰ کے) رسول کا تخت گاہ ہے۔ (صد دافع البلاء)
 ع۳:- قادیان اسی لئے محفوظ رکھی گئی کہ وہ خدا کا رسول اور فرستادہ قادیان میں تھا۔
 (صد دافع البلاء)

ع۴:- بلکہ اس (مرزا) کی شفاعت درحقیقت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شفاعت ہے۔
 (صد دافع البلاء)

۵:- اے میرے خدا تو خود جانتا ہے اور دیکھ رہا ہے کہ دنیا میں ایک شخص (مرزا) نبوت اور رسالت کا مدعی اور مسیحیت کا دعویٰ دار موجود ہے جو کہتا ہے کہ

”خاتم الانبیاء میں ہوں“ (صفحہ ۲۹ حقیقۃ الوحی)

۶:- میرا نام براہین احمدیہ میں محمد اور احمد رکھا ہے (صفحہ ۵۲ حقیقۃ الوحی)

۷:- اسی نے مجھے بھیجا اور اسی نے میرا نام نبی رکھا ہے۔ (صفحہ ۵۳ حقیقۃ الوحی)

۸:- نبی کا نام پانے کے لئے میں مخصوص کیا گیا ہوں۔ (صفحہ ۵۴ حقیقۃ الوحی)

۹:- وَمَنْ فَرَّقَ بَيْنِي وَبَيْنَ الْمُصْطَفَىٰ فَمَا عَرَفَنِي۔ (صفحہ ۲۵۹ خطبہ الہامیہ)

ترجمہ:- جس نے مجھ میں اور مصطفیٰ (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) میں فرق کیا اس نے مجھے نہ پہچانا۔

۱۰:- کوئی شخص بھی کسی منصب جلیلہ تک پہنچ سکتا ہے یہاں تک کہ وہ محمد رسول اللہ سے بھی

آگے نکل سکتا ہے۔ (الفضل قادیان ۶/۱۹۲۲ ۱۴)

”تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ“

”فصلک دواہل“

”رسالت او دیوبندیت“

۱:- انبیاء اپنی امت سے ممتاز ہوتے ہیں تو علوم ہی میں ممتاز ہوتے ہیں باقی رہا عمل اس

میں بسا اوقات بظہر امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں (صفحہ ۵ تحذیر انکس)

۲:- اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی

میں کچھ فرق نہ آئے گا۔ (صفحہ ۲۵ تحذیر انکس)

۳:- اول معنی خاتم النبیین معلوم کرنے چاہئیں تاکہ فہم جواب میں کچھ دقت نہ ہو۔ سو،

عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا خاتم ہونا بایں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ

انبیاء سابق کے زمانے کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں مگر اہل فہم پر روشن ہوگا

کہ تقدیم یا تاخیر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ
وخاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ (حدّ تحذیر الناس)
۴:۔ اگر بالفرض آپ کے زمانے میں بھی کہیں اور کوئی نبی ہو جب بھی آپ کا خاتم ہونا بدستور
باقی رہتا ہے۔ (حدّ تحذیر الناس)

۵:۔ یعنی اگر بالفرض آپ کے زمانے میں یا بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نبی فرض کیا جائے تو بھی
خاتمیت محمدیہ صلی اللہ علیہ وسلم میں فرق نہ آئیگا۔ (حاشیہ حدّ تحذیر الناس مطبوعہ دیوبند)
عبارت ۱ سے لیکر ۵ تک تحذیر الناس اور اس کے حاشیہ کی ان عبارات سے ظاہر
ہوتا ہے کہ نانوتوی صاحب اور حاشیہ نویس ختم نبوت کے منکر ہیں ان عبارات میں خاتم النبیین
کو بمعنی آخر الانبیاء ہونے کا کس قدر تاکید اور شدت کے ساتھ انکار کیا جا رہا ہے جس معنی
پر قرآن و حدیث اور اجماع نے ایمان لانا ضروری اور فرض قرار دیا تھا اس نانوتوی نے
اسی معنی کا کیسا صاف انکار کر دیا تمام امت حتیٰ کہ خدا و رسول سب کو عوام جاہل اور
نافہم قرار دیا

قاسم نانوتوی نے اپنی متذکرہ بالا عبارات کی بنا پر کفر کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ حضور
اکرم علیہ السلام کے نبی آخر الزمان ہونے اور خاتم النبیین کے بمعنی آخر النبیین ہونے
کے منکر ہیں اور زمانہ نبوی میں یا بعد زمانہ نبوی دوسرا نبی جائز ہونے کے قائل ہیں۔
قاسم نانوتوی کی ان عبارات نے مرزا غلام احمد قادیانی اور اس کے متبعین کی حوصلہ
افزائی کی ہے اس نانوتوی نے قصر ختم نبوت میں نقب زنی کی جس کا فائدہ مرزا دجال
نے اٹھایا۔ جب نانوتوی نے کہا کہ ”اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کوئی
نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدیہ میں کچھ فرق نہ آئیگا“ تو مرزا کذاب کو اعلان نبوت
کی جبرأت ہوئی اور اس نے واشگاف الفاظ میں کہا، ”اور چونکہ میں ظلی طور پر
محمد ہوں صلی اللہ علیہ وسلم“ پس اس طور سے خاتم النبیین کی مہر نہیں ٹوٹی“ (حدّ اشدّ العذاب)

ثابت ہوا کہ مرزا کے لئے اعلان نبوت کا راستہ صاف کرنے والے نانوتوی صاحب ہیں چنانچہ اب بھی مرزائی نانوتوی کی ان عبارات کو مرزا کی نبوت کے لئے بطور دلیل پیش کرتے ہیں اور ہمارے اس دعوے کی دلیل یہ ہے کہ تحریک ختم نبوت کے موقع پر مرزا ناصر نے قومی اسمبلی میں آکر مرزا غلام احمد قادیانی کی نبوت کے دلائل میں اکابرین دیوبند کی دو عبارات پیش کیں۔ ایک تو اسی نانوتوی کی عبارت دوسری اسماعیل دہلوی کی یہ عبارت کہ ”اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک ہکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی اور ولی اور جن و فرشتے جبرئیل اور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر پیدا کر دالے۔“ لطف کی بات یہ ہے کہ جب مرزا ناصر نے یہ عبارات پیش کیں تو مفتی محمود نے شرم کے مارے گردن جھکالی اور کچھ جواب نہ دے سکا جس کا صاف مطلب یہ تھا کہ مفتی محمود بھی اس بات کا قائل ہے کہ نانوتوی کی یہ عبارات کفر کا چھلکتا ہوا جام ہیں۔

مولوی قاسم نانوتوی کی تحذیر الناس کی ان عبارات پر ہم مندرجہ ذیل سوالات کرتے ہیں
 زریعت نانوتوی سوچ کر جواب دے۔

سوال ۱: تمام اکابرین امت، مفسرین، محدثین نے خاتم النبیین کے معنی خاتمیت زمانی بیان کئے ہیں اور حضور علیہ السلام کو سب انبیاء میں آخری نبی مانا ہے اور اس معنی کو مقام مدح میں حضور کے لئے وصف مدح سمجھا ہے۔ لیکن نانوتوی صاحب خاتم النبیین کے متذکرہ معنی کرنے والے کو عوام، نا فہم، کم التفات، قاصر، نا آشنا، نا واقف، جاہل، لاعلم اور نادان جیسے خطابات دے رہے ہیں۔ کیا یہ علما متقدمین اور متاخرین کی توہین ہے یا نہیں مگر توہین ہے تو بموجب فتویٰ رشید احمد گنگوہی کہ ”علماء کی توہین و تحقیر کفر ہے“ (۳۲۸ فتاویٰ رشیدیہ) نانوتوی صاحب نے کفر کا ارتکاب کیا یا نہیں۔ اور اگر توہین نہیں تو کیا قاسم نانوتوی اور اشرف علی وغیرہ کو جاہل، نادان اور لاعلم کہنے سے آپ ناراض تو نہیں ہونگے۔

سوال ۲: حضرات صحابہ کرام نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی سمجھے اور بیان کئے ہیں اور حضور کو باعتبار زمانہ آخری نبی مانا اور اس معنی کو وصف مدح جانا تو اس نانوتوی کے

نزدیک صحابہ کرام بھی ناواقف جاہل، لاعلم اور نادان وغیرہ قرار پائے کیا یہ تو بہین صحابہ ہے یا نہیں اور موہن صحابہ کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

سوال ۳۱: حضور علیہ السلام کی حدیث ہے "میں خاتم النبیین ہوں میرے بعد کوئی نبی نہیں" ثابت ہوا کہ سرور عالم نے بھی خاتم النبیین کے یہی معنی سمجھے اور بتائے لہذا نانوتوی کی عبادت کی رو سے معاذ اللہ حضور بھی جاہل نادان اور لاعلم قرار پائے۔

اور الشہاب الثاقب میں حسین احمد دیوبندی نے لکھا ہے۔

جو الفاظ موہم تحقیر حضور سرور کائنات علیہ السلام ہوں اگرچہ کہنے والے نے نیت حقارت زکی ہو مگر ان سے بھی کہنے والا کافر ہو جاتا ہے (۱۵ الشہاب الثاقب) اب بتاؤ کہ نانوتوی نے جہم کفر نوش کیا یا ابھی تشنہ کام رہے۔؟

ع ۳۰ سوال: دیوبندی بتائیں کہ حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام و تابعین اور آئمہ دین نے خاتم النبیین کے یہ معنی کہ رسول اللہ علیہ السلام نبی بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور انبیاء نبی بالعرض ہیں کہاں بتائے ہیں ثبوت پیش کیا جائے اگر ان بزرگوں نے نہیں بتائے تو نانوتوی نے یہ تفسیر بالرائے کی اور تفسیر بالرائے کرنے والے کے متعلق خود نانوتوی نے تحذیر الناس ص ۳۱ پر لکھا ہے۔

مَنْ فَسَّرَ الْقُرْآنَ بِرَأْيِهِ فَقَدْ كَفَرَ۔

ترجمہ: جس نے قرآن کی تفسیر بالرائے کی تو وہ کافر ہو گیا۔!

ان حقائق کی روشنی میں نانوتوی صاحب کافر ہوئے یا نہیں۔؟ پورے تدبر و تفکر

سے جواب دیں۔

سوال ۳۲: نانوتوی نے تمام اکابرین امت، مفسرین صحابہ و تابعین حتیٰ کہ حضور سید المرسلین علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سمجھے اور بتائے ہوئے معنی کی مخالفت کی اور تفسیر بالرائے جیسا جرم عظیم کیا اور تمام امت کے اکابرین، مفسرین، صحابہ اور تابعین کو جاہل نا فہم لاعلم اور

نادان بنا کر اپنے آپ کو سب سے بڑا عالم مفسر اہل فہم اور دانا قرار دیا ایسا معلوم ہوتا ہے۔ کہ
نانوتوی صاحب کو نبی بننے کا شوق پیدا ہو گیا تھا ہمارے اس بیان کی ایک دلیل یہ بھی ہے
کہ اس نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی ایک حدیث کو اپنے اوپر منطبق کیا ہے ملاحظہ ہو۔
ایک مرتبہ نانوتوی صاحب حج کو گئے۔ راستہ میں جو کچھ بھی ملتا وہ سب لوگوں کو دے
دیتے اور ساتھیوں نے کہا حضرت آپ تو سب ہی دے دیتے ہیں کچھ تو اپنے پاس رکھئے
تو فرمایا "اِنَّمَا اَنَا قَاسِمٌ" وَاللّٰهُ يُعْطِيْ " (ط ۳۲۹ ارداح ثلاثہ)
مقام غور ہے کہ یہ حضور علیہ السلام کی حدیث ہے جس کو مولوی قاسم بڑی جرأت
سے اپنے اوپر چسپاں کر رہا ہے۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی ایک حدیث قدسی کو اپنے اوپر منطبق کیا۔ وہ لکھتا
ہے کہ مجھ پر وحی ہوئی کہ

لَوْلَاكَ لَمَا خَلَقْتُ الْاَفْلَاقَ

یعنی خدا نے فرمایا۔

ترجمہ :- اگر میں تجھے (مرزا کو) پیدا نہ کرتا تو آسمانوں کو پیدا نہ کرتا۔ (مذا حقیقۃ الوحی)
دنیا بھر کے دیوبندی بتائیں کہ ان حالات کے پیش نظر مرزا غلام احمد اور مولوی قاسم نانوتوی
ایک ہی طرح کے مجرم ہیں یا نہیں؟

سوال :- مرزائیوں نے بھی لکھا کہ کوئی شخص بھی محمد رسول اللہ سے بڑھ سکتا ہے۔ او
نانوتوی نے بھی لکھا کہ بسا اوقات امتی مساوی ہو جاتے ہیں بلکہ بڑھ جاتے ہیں دونوں عبارات
تقریباً ایک ہی مفہوم کی ہیں کیا دیوبندی بتا سکتے ہیں کہ قاسم نانوتوی اور مرزائیوں میں تمیز
کیوں ہے؟

مولوی خلیل احمد بیٹھوی نے لکھا ہے کہ

الحاصل غور کرنا چاہیے کہ شیطان و ملک الموت کا حال دیکھ کر علم محیط زمین کا

فخر عالم کو خلاوت نصوص قطعیہ کے بلا دلیل محض قیاس فاسدہ سے ثابت کرنا شرک نہیں تو کون سا ایمان کا حصہ ہے شیطان و ملک الموت کو یہ وسعت نفس سے ثابت ہے فخر عالم کی وسعت علم کی کونسی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے۔
(صفحہ ۵۵ برائین قاطعہ)

اس عبارت میں دس کفریات ہیں ملاحظہ ہوں۔

۱۔ ملک الموت کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ثابت کرنا۔

۲۔ شیطان کا علم حضور علیہ السلام سے زیادہ ثابت کرنا۔

۳۔ ملک الموت کو خدا کا شریک ٹھہرانا۔

۴۔ شیطان کو خدا کا شریک ٹھہرانا۔

۵۔ وسعت علم میں شیطان کے شریک خداوندی ہونے کو نص سے ثابت ماننا۔

۶۔ حضرت ملک الموت کے وسعت علم میں شریک الہی ہونے کو قرآن و حدیث سے

ثابت کرنا۔

۷۔ حضور علیہ السلام کے علم اقدس کے وسیع ماننے کو نصوص قطعیہ کے خلاف کہنا۔

۸۔ سرور کائنات کے علم کو وسیع ماننے کو بلا دلیل کہنا۔

۹۔ حضور کے علم مبارک کی وسعت ماننے کو قیاس فاسدہ کا مقتضی ٹھہرانا۔

۱۰۔ شیطان و ملک الموت سے زیادہ حضور علیہ السلام عالم ماکان وما یكون

کے علم کے وسیع ماننے کو ایمان سے بالکل خالی بتانا کہ ایمان کا کونسا حصہ ہے

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

کیا کسی دیوبندی مفسر، محدث، واعظ، مفتی اور عالم میں اتنی قابلیت، لیاقت، ہمت

جرات اور علمی استعداد ہے کہ مولوی خلیل احمد دیوبندی کی اس کفریہ عبارت سے یہ دس کفریات

دور کر کے مولوی خلیل احمد کے دامن سے یہ بدنام کفریہ داغ دھو ڈالے۔

مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنی کتاب حفظ الایمان میں لکھا ہے۔

پھر یہ کہ آپ کی ذات مقدسہ پر علم غیب کا حکم کیا جانا اگر بقول زید صبح ہو تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اس غیب سے مراد بعض غیب ہے یا کل غیب اگر بعض علوم غیبیہ ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے۔ ایسا علم غیب تو زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ (مشافہ حفظ الایمان)

اس ناپاک عبارت میں محبوب خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین ہے تھانوی کا مطلب یہ ہے کہ دیوبندی مذہب میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے لئے علم غیب ثابت کرنا صریح شرک ہے۔ لیکن زید اگر حضور کی ذات پر علم غیب کا حکم کرتا ہے تو ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ اے زید تو حضور کے لئے کل علوم غیبیہ ثابت کرتا ہے یا بعض اگر تو بعض علوم غیبیہ ثابت کرتا ہے تو اس میں حضور کی کیا خصوصیت اور فوقیت ہے۔ کہ حضور جیسا علم تو زید و عمر یعنی معمولی انسانوں کو بھی حاصل ہے پھر تھانوی صاحب کو خیال آیا کہ زید و عمر اگرچہ ناخواندہ جاہل سہی لیکن پڑھ کر مولوی عالم ہو سکتے ہیں۔ ان کے علم کے برابر حضور کے علم کو کرنے میں تسکین قلب نہیں ہوتی تو اس نے اس سے اتر کر کہا ایا علم تو ہر صبی یعنی بچے اور مجنون یعنی پاگل کو بھی حاصل ہے پھر تھانوی جی کو یہ دہم ہوا کہ اگر بچے اور پاگل کے برابر بتا دیا لیکن بعض بچے عقلمند ہوتے ہیں اور بعض پاگل صحیح ہو جاتے ہیں تو حضور کے علم کو ان کے علم سے تشبیہ دینے میں بھی کلیجہ ٹھنڈا نہیں ہوا تو اس سے بھی نیچے اتر کر کہتا ہے بلکہ جمیع حیوانات یعنی جانوروں اور بہائم یعنی چوپایوں کو بھی حاصل ہے کہ جب تمام جانور اور چوپائے کہا تو گدھے گتے سورسب کو شامل ہو گیا اور دنیا جانتی ہے کہ حیوانات عقل کے مالک نہیں ہوتے جب وہ عقلمند نہیں تو سرے سے علم والے ہی نہ ہوئے۔ تو جب تھانوی نے حضور کو حیوانات کے ساتھ تشبیہ دی تو گویا یہ کہہ دیا کہ حیوانات کو جس طرح علم ہی حاصل نہیں اس طرح حضور کو بھی علم حاصل نہیں۔ چہ جائیکہ

کہ زید حضور کو بعض غیب کا علم ثابت کرتا ہے۔

اس عبارت میں ایک قابل توجہ بات یہ ہے کہ دیوبندی علم غیب کو اللہ کے ساتھ خاص مانتے ہیں اسی بنا پر حضور کے لئے صاف انکار ہے اور اس کے لئے دلائل قطعیہ کا مطالبہ ہے اور اس کے مقابلے میں حیوانات گدھے گتے اور سُور وغیرہ کے لئے علم غیب حاصل ہونے کو تسلیم کر لیا اور حیوانات کے علم غیب ثابت کرنے کے لئے کسی نص قطعی کے ہونے کی ضرورت نہیں ان کو خاصہ الہی بھی بغیر کسی نص قطعی کے حاصل مان لیا۔ یہ تھا نووی صاحب کی دشمنی خدا اور اس کے رسول کریم ﷺ

کریں مصطفیٰ کی اہانتیں کھلے بندوں اس پر یہ جبراً تیں

کہ میں کیا نہیں ہوں محمدی اسے ہاں نہیں اسے ہاں نہیں

تھانوی صاحب کی اس عبارت کو بے غبار ثابت کرنے کی ناکام کوشش کرتے ہوئے مولوی حسین

احمد دیوبندی نے اپنی کتاب شہاب ثاقب میں لکھا ہے کہ یہ عبارت کفریہ نہیں کیونکہ

حضرت مولانا عبارت میں لفظ آیا فرما رہے ہیں اگر لفظ اتنا ہوتا تو اس وقت البتہ

یہ احتمال ہوتا کہ معاذ اللہ حضور علیہ السلام کے علم کو اور چیزوں کے علم کے برابر کر دیا یہ محض جہالت نہیں تو اور کیا ہے اور اس سے بھی اگر قطع نظر کریں تو لفظ آیا تو کلمہ تشبیہ کا ہے۔

(منا شہاب ثاقب)

مولوی حسین احمد کی اس عبارت سے مندرجہ ذیل باتیں ثابت ہوئیں۔

۱۔ اگر اس عبارت میں آیا کی جگہ اتنا ہوتا تو یہ عبارت واقعی کفریہ ہوتی اور ایسا لکھنے والا کافر ہوتا۔

۲۔ جو لفظ آیا کو لفظ اتنا کے معنی میں لے وہ جاہل ہے۔

۳۔ تھانوی کی عبارت میں لفظ آیا کلمہ تشبیہ ہے۔

اب ذرا مولوی مرتضیٰ حسن درپیشگی دیوبندی ناظم شعبہ تبلیغ دیوبند کی بھی سنئے وہ تھانوی صاحب کی عبارت کی صفائی میں لکھتے ہیں۔

واضح ہو کہ ایسا کالفظ فقط مانند اور مثل ہی کے معنے میں مستعمل نہیں ہوتا بلکہ اس کے معنے اس قدر اور اتنا کے بھی آتے ہیں جو اس جگہ (عبارت حفظ الایمان میں) متعین ہیں۔

(ص ۱۰ توضیح السببان)

آگے لکھتا ہے ”اور اگر درجہ تکفیر کی تشبیہ علم نبوی بعلم زید و عمر ہے تو یہ اس پر موقوف ہے کہ لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہو حالانکہ یہاں غلط ہے علاوہ غلط ہونے کے محتاج ہے نہ کلام بلکہ مسخ کلام کا۔
آگے لکھتا ہے۔

(ص ۱۱ توضیح السببان)

عبارت متنازعہ فیہا میں لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا ہے پھر تشبیہ کیسی۔

(ص ۱۲ توضیح السببان)

مولوی درہنگی دیوبندی کی اس تحقیق سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

ع ۱۔ اگر لفظ ایسا تشبیہ کے لئے ہو تو یہ عبارت کفریہ ہے اس کا لکھنے والا کافر۔

ع ۲۔ لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا ہے۔

ع ۳۔ لفظ ایسا کو تشبیہ کے معنوں میں لینے والا غلطی پر ہے۔

ان دونوں دیوبندی مولویوں کا باہمی اختلاف دیکھئے کہ کس طرح ایک دوسرے کو بچھاڑنے کی کوشش کر رہے ہیں۔ اگر آپ بے حیا دیوبندیت کے مزید جلوے اور دیوبندیت پر کفر کا مزید عشت دیکھنے کے شائق ہیں تو لیجئے۔ ہم ان دونوں مولویوں کی باہمی دھینگا مشتی کو وضاحت کے ساتھ بیان کرتے ہیں۔

ع ۴۔ حسین احمد کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں لفظ ایسا کلمہ تشبیہ بمعنی مثل و مانند کے ہے

(معنی اتنا کے ہرگز نہیں) لیکن درہنگی کہتا ہے کہ اس میں لفظ ایسا ہرگز کلمہ تشبیہ نہیں بلکہ بمعنی

اس قدر اور اتنا کے ہے۔

ع ۵۔ حسین احمد کہتا ہے کہ اگر لفظ ایسا کو اس میں بمعنی اتنا کے لیا جائیگا تو عبارت میں تو یہی شان

رسالت ہوگی لیکن درہنگی کہتا ہے کہ اگر لفظ ایسا کو بمعنی اتنا کے لیا جائیگا تو عبارت میں ہرگز ہرگز
توہین شان رسالت نہ ہوگی۔ ۳۔ حسین احمد کہتا ہے کہ حضور کے علم کو ردیوں کے علم سے تشبیہ دینا کفر
نہیں ہے لیکن درہنگی کہتا ہے کہ حضور کے علم کو ردیوں کے علم سے تشبیہ دینا کفر ہے۔

۴۔ حسین احمد کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی کو بچوں پاگلوں اور جانوروں کے
علم کے برابر مان کر کافر ہو گیا لیکن درہنگی کہتا ہے کہ جو شخص ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ علم نبوی
کو بچوں پاگلوں اور جانوروں کے برابر مان کافر نہیں ہوا۔

۵۔ حسین احمد کہتا ہے کہ تھانوی نے ایسا بمعنی مثل کے کلمہ تشبیہ مراد لے کر لکھا ہے تو وہ
کافر نہیں لیکن درہنگی کہتا ہے کہ تھانوی صاحب نے اگر ایسا کو بمعنی مثل کلمہ تشبیہ مراد لیا ہے
لکھا ہے تو وہ یقیناً کافر ہو گئے۔

۶۔ حسین احمد کہتا ہے کہ تھانوی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا مراد لیا ہے تو وہ کافر ہو گئے
لیکن درہنگی کہتا ہے کہ تھانوی صاحب نے ایسا کو اگر بمعنی اتنا کے مراد لیا ہے تو وہ ہرگز کافر نہ ہوئے
۷۔ حسین احمد کہتا ہے کہ جو عبارت حفظ الایمان میں ایسا کو بمعنی اتنا کے کہتا ہے وہ جاہل ہے
لیکن درہنگی کہتا ہے کہ جو اس عبارت میں ایسا کو بمعنی اتنا کہتا ہے وہ ہرگز جاہل نہیں۔

۸۔ حسین احمد کہتا ہے کہ لفظ ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا میں ہرگز متعین نہیں بلکہ کلمہ تشبیہ
میں متعین ہے لیکن درہنگی کہتا ہے کہ عبارت حفظ الایمان میں ایسا بمعنی اس قدر اور اتنا میں متعین ہے
۹۔ درہنگی کہتا ہے کہ لفظ ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینا غلط ہے لیکن حسین احمد کہتا ہے ایسا کو بمعنی
تشبیہ کے لینا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے۔

۱۰۔ درہنگی کہتا ہے کہ ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینے میں کلام مسخ کرنا ہے لیکن حسین احمد کہتا
ہے اس میں ایسا کو بمعنی تشبیہ کے لینے میں کلام مسخ نہیں ہوتا۔

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

اب ہم اس مکمل بحث کو سامنے رکھ کر دیوبندیوں سے چند سوالات کرتے ہیں اگر طبیعت
پر بوجھ نہ ہو تو کلیجہ تھام کر جواب دیں۔

سوال ۱۰: مولوی حسین احمد اور در بھنگی میں سے کون سچا اور کون جھوٹا ہے کون باطل پر ہے کس کی بات صحیح اور کس کی غلط ہے؟

سوال ۱۱: دونوں مولویوں کی مخالف توجہوں میں کس کی بات صحیح اور کس کی غلط ہے کس کی مراد درست اور کس کی نادرست ہے کس کا حکم حق اور کس کا باطل ہے؟

سوال ۱۲: ان دونوں نے ایک دوسرے کی تجہیل و تکفیر کی ہے ان دونوں میں کون جاہل اور کون غیر جاہل ہے کون کافر اور کون غیر کافر ہے۔

سوال ۱۳: حسین احمد کے حکم کی بناء پر در بھنگی جی کو جاہل محض اور کافر و مرتد مانا جائے یا در بھنگی کے حکم کی بناء پر حسین احمد کو غلط گو اور کافر سمجھا جائے؟

سوال ۱۴: بقیہ دیوبندی قوم حسین احمد کی اتباع کرے یا در بھنگی صاحب کی پیروی کرے؟ اگر حق و صداقت سے کچھ لگاؤ ہو تو ہمارا فیصلہ سب دیوبندیوں کے حق میں بہتر ہوگا اس کو مان لیں اور وہ یہ کہ

مولوی حسین احمد اور در بھنگی صاحب دونوں کے اقوال کو مان لیں اور دونوں میں سے کسی کے حکم کو مسترد نہ کریں یعنی دونوں کو جاہل غلط گو کافر و مرتد مان لیں اور دونوں کے اقوال کو باطل قرار دیں ورنہ ان میں سے جس ایک کے قول کو مانو گے دوسرے کے حکم سے خود کافر ہو جاؤ گے تو ایک کے اتباع میں خود کافر ہو جاؤ گے۔ اور اگر ان میں سے کسی کو نہ مانو گے یعنی کسی کی بھی پیروی نہ کر دو گے۔ تو کفر سے بچ جاؤ گے۔

اب رہے تھانوی صاحب تو انھوں نے حفظ الایمان کی عبارت میں اگر لفظ ایسا کو اتنا اور اس قدر کے معنی میں استعمال کیا تو تھانوی صاحب حسین احمد کے حکم سے محض جاہل اور کافر اور توہین کنندہ شان رسالت ثابت ہوئے اور اگر تھانوی نے لفظ ایسا سے کلمہ تشبیہ مراد لیا ہے تو در بھنگی جی کے حکم سے کافر اور توہین کنندہ شان رسالت قرار پائے۔ تب تھانوی صاحب کلمے نصیب میں کفر ہی ہے تو وہ کیسے بچ سکتے ہیں۔

تفسیر درشتور میں ہے کہ حضور علیہ السلام کے زمانے میں ایک اونٹنی گم ہو گئی حضور علیہ السلام نے فرمایا وہ اونٹنی فلاں جنگل میں ہے یہ سن کر بعض منافقین نے بطریق استہزاء کہا وَمَا يَذْرُؤُهَا غَيبٌ یعنی محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم غیب کیا جانیں اس پر خدا تعالیٰ نے یہ آیت نازل فرمائی۔
 قُلْ اِذَا لَلَّهُ وَاٰيَاتِهِ وَرَسُوْلُهُ كُنْتُمْ تَسْتَهْزِءُوْنَ لَا تَعْتَذِرُوْا قَدْ كُنْتُمْ بَعْدَ اٰيْمَانِكُمْ۔

ترجمہ :- اے حبیب! ان منافقین سے فرمادیجئے کہ اللہ اور اس کی آیتوں سے اور اس کے رسول سے ٹھٹھا کرتے ہو وہاں نہ بناؤ تم کافر ہو چکے ہو ایمان لانے کے بعد۔

ناظرین! ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیں کہ منافقین کے ناپاک قول میں زیادہ توہین ہے یا مولوی اشرف علی کی ناپاک عبارت میں زیادہ گستاخی ہے۔ منافقین نے تو کہا تھا کہ حضور غیب کیا نہیں یعنی جیسے اور انان غیب نہیں جانتے یہ بھی نہیں جانتے تو منافقین نے حضور علیہ السلام کے علم کو اور انانوں کی طرح سمجھا مگر مولوی اشرف علی تھانوی نے تو حضور علیہ السلام کے لئے بچوں پاگلوں جانوروں اور چوپایوں کا سا علم بتایا انصاف سے کہنا کہ مولوی اشرف علی صاحب حضور علیہ السلام کی توہین میں کفار منافقین سے بڑھ چڑھ کر ہے یا نہیں؟ جبکہ منافقین کے ناپاک قول میں عند اللہ تاویل نامقبول ٹھہری اور عذر ناقابل قبول ہوا تو اشرف علی تھانوی کی اس ناپاک عبارت میں تاویلیں عند اللہ کیسے مقبول ہو سکتی ہیں۔

مولوی اسماعیل دہلوی نے لکھا ہے۔

صرف ہمت بسوئے شیخ و امثال آل از معظمین گو جناب رسالتیاب باشتنہ بچندیں
 مرتبہ بدتر از استغراق در صورت کاؤخر خود است (ص ۹ صراط مستقیم)

ترجمہ :- شیخ یا اسی جیسے اور بزرگوں کی طرح خواہ جناب رسالتیاب ہی ہوں اپنی ہمت کو لگا دینا اپنے بیل اور گدھے کی صورت میں مستغرق ہونے سے بھی زیادہ برا ہے۔

حسین علی داں بھجودی نے لکھا ہے کہ

دگر نہ تو لفظ ایھا الذبی سے تجزیہ میں نماز فاسد ہو جائیگی (۳۳۷ بلفظ الحیران)
 انجیل دہلوی کی عبارت سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز میں حضور کے خیال سے بیل اور گدھے
 کا خیال بہتر ہے اور حسین علی کہتا ہے کہ نماز میں ایھا الذبی کہنے وقت حضور کے خیال سے نماز
 ٹوٹ جاتی ہے۔

اب ذرا دیوبندیوں کا تصور شیخ بھی ملاحظہ ہو۔

خان صاحب نے فرمایا کہ ایک دفعہ حضرت گنگوہی رحمۃ اللہ علیہ جو شش میں تھے اور تصور
 شیخ کا مسئلہ درپیش تھا فرمایا کہہ دوں عرض کیا گیا کہ فرمائیے پھر فرمایا کہہ دوں عرض کیا گیا کہ فرمائیے
 پھر فرمایا کہہ دوں عرض کیا گیا فرمائیے تو فرمایا تین سال کامل حضرت ادا کا چہرہ میرے قلب
 میں رہا اور میں نے ان سے پوچھے بغیر کوئی کام نہیں کیا۔ (۳۳۸ ارواح ثلاثہ)
 مولوی عبد الماجد دریا بادی تھانوی صاحب کے خلیفہ خاص نے ایک مرتبہ تھانوی صاحب
 کو خط لکھا۔

نماز میں جی نہ لگنے کا مرض بہت پرانا ہے لیکن کبھی یہ تجربہ ہوا کہ عین حالت نماز میں جب کبھی
 بجائے اپنے جناب (تھانوی) کو . . . فرض کر لیا تو اتنی دیر تک نماز میں دل لگ گیا لیکن
 مصیبت یہ ہے کہ خود یہ تصور بھی عرصہ تک قائم نہیں رہتا بہر حال اگر یہ عمل محمود ہو تو تصویب
 فرمائی جائے ورنہ آئندہ احتیاط رکھوں گا۔ (۳۳۹ حکیم الامت)
 تھانوی صاحب نے اس کا جواب دیا۔

محمود ہے جبکہ دوسروں کو اطلاع نہ ہو۔ (۳۴۰ حکیم الامت)

اب ان عبارات کو سامنے رکھ کر ہم دیوبندیوں سے چند سوالات پوچھنے کی جرأت کرتے ہیں۔
 سوال ۱۔ جب سرکارِ دو عالم کے خیال سے نماز جاتی رہتی ہے تو تین سال مسلسل حاجی ادا واللہ
 صاحب گنگوہی صاحب کے قلب میں رہنے کی بجائے گنگوہی صاحب کی تین سال کی نمازیں ہوئیں یا
 نہیں اگر ہوئیں تو حسین علی کا فتویٰ غلط ہے یا درست اور اگر ان تین سالوں کی نمازیں نہ ہوئیں

تو جس کی سرے سے تین سال کی نمازیں ہی نہ ادا ہوں کیا وہ ولی کامل، مرشد وغیرہ بن سکتا ہے؟ سوچ کر جواب دیں کہ گنگوہی صاحب کی تین سالہ نمازوں کا کیا حشر ہوا؟

سوال ۲: جب حضور کے خیال سے نماز نہیں ہوتی تو ظاہر ہے کہ عبدالماجد کو جب اشرف علی کا خیال نماز میں آیا تو ان کی بھی نماز نہ ہوئی لیکن تھانوی صاحب نے کہا کہ نماز میں میرا خیال جھٹکتے رہا کر دیر کام محمود ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ تھانوی صاحب عبدالماجد کی نمازوں کو ضائع کرنے کے درپے کیوں ہیں؟

سوال ۳: اگر یہ کہا جائے کہ عبدالماجد کو اشرف علی کا خیال آیا اور گنگوہی صاحب کے دل میں حاجی امداد اللہ کا خیال آیا اس سے تو بہتر تھا کہ ان کے دلوں میں کسی کتے، خنزیر یا گدھے کا خیال آجاتا تو ناراضگی تو نہیں ہوگی اور اسے اپنے مولویوں کی توہین تو نہیں سمجھا جائیگا اگر ناراضگی ہوگی اور یہ الفاظ توہین آمیز ہیں تو کیا وجہ ہے کہ زیر بحث عبارات لکھنے والوں سے آپ ناراضگی اور بنیاری کا اظہار نہیں فرماتے اور ان کی عبارتوں کو توہین آمیز کیوں نہیں کہتے۔؟

سوال ۴: ”دوسروں کو اطلاع نہ ہو“ والی بات اتنی سننی خیر ہے کہ ایک ہی جملے سے مذہبی دیانت کا حال آشکارا ہو جاتا ہے کیا یہ رازدارانہ لہجہ اس بات کی غمازی نہیں کرتا کہ یہ توحید کا علمبردار حکیم الامت اپنی پرستش کرانے کا متمنی ہے۔؟

حسین علی واں بھجروی نے لکھا ہے کہ میں نے خواب میں حضور علیہ السلام کی زیارت کی
وَسَأَيْتُ أَنَّهُ يَسْقُطَ فَا مَسْكُتُهُ وَأَعَصَمْتُهُ عَنِ السَّقُوطِ (ص ۱۸۰ بغتۃ الحیوان)
ترجمہ:- اور میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ حضور گر رہے ہیں تو میں نے حضور کو روکا
اور گرنے سے بچا لیا۔

جس نے حضور کو خواب میں دیکھا وہ حضور کے علاوہ کوئی دوسری چیز مراد نہیں لے سکتا اس نے بلاشبہ سرور کائنات ہی کو دیکھا ایسی صورت میں جو یہ کہے کہ میں نے حضور کو گرتا ہوا دیکھا ہے اور گرنے سے میں نے بچا لیا ہے وہ پرے دیرے کا دریدہ دہن اور گستاخ ہے۔

دیوبندیوں کے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا عقیدہ سنی ہے وہ کہتا ہے۔

إِنَّ الشَّيْطَانَ كَثِيرًا يَتَّصِفُ بِصُورَةِ الْإِنْسَانِ فِي الْيَقَظَةِ وَالْمَنَامِ
وَقَدْ يَأْتِي مَنْ لَا يَعْرِفُ فَيَقُولُ أَنَا الشَّيْخُ فُلَانٌ وَالْعَالِمُ فُلَانٌ
وَمَا قَالَ لَنَا الْمَسِيحُ عِيسَى - أَنَا مُوسَى وَأَنَا مُحَمَّدٌ -

ترجمہ:- بیشک شیطان اکثر انسان کے پاس بیداری اور نیند میں ناواقف انسان کی شکل میں آکر کہتا ہے میں فلاں بزرگ اور فلاں عالم ہوں اور اکثر کہتا ہے کہ میں عیسیٰؑ، میں موسیٰؑ اور میں محمدؐ (صلی اللہ علیہ وسلم) ہوں۔

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی حدیث ہے إِنَّ الشَّيْطَانَ لَا يَتَمَثَّلُ بِيٍّ - یعنی شیطان میری مثل نہیں بن سکتا۔

اس حدیث اور عبارت کو مد نظر رکھ کر ہم دیوبندیوں سے مندرجہ ذیل سوالات پوچھتے ہیں سوال ۱:- حضورؐ نے فرمایا شیطان میری شکل میں نہیں آ سکتا اور ابن تیمیہ کہتا ہے کہ شیطان اکثر حضورؐ کی شکل میں آتا ہے بتاؤ ابن تیمیہ حضورؐ کے ارشاد کی مخالفت کرنے والا قرار پایا یا نہیں اگر واقعی مخالفت کرنے والا ہے تو ارشاد نبویؐ کی دیدہ دانستہ مخالفت کرنے والے کو آپ کیسا جانتے ہیں؟

سوال ۲:- کیا اس عبارت میں حضرت عیسیٰؑ حضرت موسیٰؑ اور حضرت محمدؐ رسول اللہ علیہم السلام کی توہین ہے یا نہیں اگر توہین ہے تو ابن تیمیہ موہن رسول قرار پا کر کافر ہوا یا نہیں؟ اور اگر یہ توہین نہیں تو دریافت طلب امر یہ ہے کہ اگر ہم یہ کہیں کہ اکثر اوقات شیطان مولوی رشید احمد گنگوہی اور مولوی اشرف علی تھانوی کا روپ دھار کر لوگوں کو گمراہ کرتا رہا تو کیا آپ کی جبین پر توبل نہیں پڑنے لگیں گے؟

مولوی عامر عثمانی مدیر تجلّی دیوبند لکھتے ہیں دیوبندی شیخ التفسیر مولوی احمد علی صاحب لاہوری رسماً سحر ازہیں۔

مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں نبی ہی تھے لیکن میں نے ان کی نبوت کشید کر لی اور یہ نبوت اب مجھے وحی کی منفعتوں سے نواز رہی ہے (ماہنامہ تجلی دیوبند جنوری ۱۹۵۷ء)

احمد علی لاہوری کی اس عبارت پر چند سوالات وارد ہوتے ہیں دیوبندی جواب دیں۔
سوال ۱:- احمد علی لاہوری نے یہ کہہ کر کہ ”مرزا غلام احمد قادیانی اصل میں نبی ہی تھے“ مرزا کو نبی تسلیم کر لیا۔ اب بتاؤ مرزا کو نبی تسلیم کرنے والا مسلمان رہا یا کافر ہو گیا۔ اگر مرزا کو نبی ماننے والا مسلمان ہی رہتا ہے تو بتاؤ مرزا بیٹوں کو کافر کیوں کہتے ہو اور اگر مرزا کو نبی ماننے والا کافر ہو جاتا ہے تو بتاؤ احمد علی کی اس عبارت پر آگاہ ہو کر تم نے اس پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگایا؟
سوال ۲:- پہلے احمد علی لاہوری دیوبندی نے مرزا کو نبی مانا پھر کہا کہ میں نے اس کی نبوت کشید کر لی ہے۔ اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ جب مرزا اصل میں نبی تھا تو اس کی نبوت کیونکر سلب ہو سکتی ہے اور اگر وہ اصل میں نبی تھا ہی نہیں تو پھر نبوت کشید کرنے کا بلند بانگ دعویٰ کیونکر درست ہو سکتا ہے؟

سوال ۳:- کیا یہ حقیقت نہیں ہے کہ جس طرح مرزا اپنے دعوائے نبوت میں کذاب تھا اسی طرح مولوی احمد علی دیوبندی نبوت کشید کرنے کے دعوے میں کذاب ہے؟
اب ذرا رسالت کے بارے میں دیوبندیوں کے شہید کے عقائد ملاحظہ ہوں۔
ع ۱:- اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کن سے چاہے تو کروڑوں نبی ولی اور جن و فرشتے جبریل اور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے۔
(۲۵ تفویت الایمان)

ظاہر یہ کیا جا رہا ہے کہ ہم توحید بیان کر رہے ہیں۔ لیکن توحید کے بیان کی آڑ میں مقربان بارگاہ خداوندی اور محبوب خدا کی کیسی کھلی گستاخی اور توہین کی جا رہی ہے کیا توحید بیان کرنے کا ایک یہی انداز اور اسلوب رہ گیا تھا کہ انبیاء، اولیاء ملائکہ اور امام الانبیاء کو خدا کی عظمت کے نشانے پر رکھے بغیر خدا کی عظمت کے اظہار کا کوئی دوسرا پیرایہ نہیں ہو سکتا تھا۔؟

اس موقع پر یہ الفاظ لکھنا کہ چاہے تو کر ڈروں نبی ولی جن و فرشتے جبرائیل و محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے برابر پیدا کر ڈالے صاف مرتبہ انبیاء کے ساتھ عداوت ہے اس میں ان کی توہین ہے مطلب یہ کہ وہ بھی کر ڈروں انفس کی طرح ایک ہیں ان میں کوئی وصف ایسا نہیں جو ان کی امتیازی حیثیت پر دلالت کرے حالانکہ حقیقت یہ ہے کہ خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب کو ذات و صفات میں یکتا بنایا ہے اللہ تعالیٰ نے حضور کو وہ کمالات عطا فرمائے جن میں دوسرے کی شرکت ممکن ہی نہیں۔

علاؤ زرفانی فرماتے ہیں۔

جاننا چاہیے کہ حضور پر ایمان لانے کی تکمیل یہ ہے کہ آدمی اس پر ایمان لائے اور تصدیق کرے کہ اللہ تعالیٰ نے آپ کے بدن شریف کی تخلیق اس شان کے ساتھ فرمائی کہ کوئی انسان آپ سے پہلے اور آپ کے بعد ایسا نہ ہوا۔ (ص ۱۰ زرفانی)

امام ابو صیری علیہ الرحمۃ فرماتے ہیں۔

كَالْشَّمْسِ تَطْهَرُ لِلْعَيْنَيْنِ مَنْ بَعْدَ
صَغِيرَةٍ وَتَكُلُّ الطَّرْفُ مِنْ أَمَمٍ (قصیدہ بردہ شریف)

ترجمہ :- جیسے آفتاب کہ آنکھوں کو دور سے چھوٹا معلوم ہوتا ہے اور دیکھو تو آنکھیں خیرہ ہو جاتی ہیں۔

تشریح :- دور والے جس طرح آفتاب کو ایک چھوٹی سی قرص دیکھتے ہیں اور اس کی عظمت کا اندازہ کرنے سے عاجز ہیں اسی طرح جو آپ سے دوری رکھتے ہیں وہ آپ کی منزلت و مرتبت سے بے خبر ہیں اور جس طرح آفتاب سے قریب والا اس کی عظمت کا اندازہ کرنے سے عاجز ہے اور اس کی غایت نورانیت کی وجہ سے خیرہ چشم ہو کر دیکھنے سے عاجز ہو جاتا ہے اسی طرح آپ کے مقربین باگاہ آپ کے کمالات دیکھنے سے عاجز ہو جاتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ نہ نزدیک والے کا حقہ دیکھ سکتے ہیں اور نہ دور والے

رتبہ دانی نے تری عاجز کیا مخلوق کو !

دور اور نزدیک والے سب ہیں عاجز بے زباں

جس طرح سورج نظر آتا ہے چھوٹا دُور سے

پاس والے دیکھ سکتے ہی نہیں ہیں بیگماں

اگر کہا جائے کہ اس زیر بحث عبارت میں محبوبانِ خدا کی کسر شان نہیں بلکہ ربِ کریم کی کمالِ قدرت کا اظہار ہے کہ وہ خالق کائنات اگر چاہے تو ایک آن میں کروڑوں نبیؑ لی جبرائیل اور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جیسے پیدا کر ڈالے وہ اس پر قادر ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ خدا تعالیٰ قادر ہے لیکن ممکنات پر نہ کہ غیر ممکنات پر جس طرح خدا تعالیٰ کا اپنے جیسا دُوسرا خدا بنانا ممکن نہیں اسی طرح اپنے محبوب جیسا دُوسرا محبوب محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پیدا کرنا ممکن نہیں۔

اسمعیل دہلوی کا یہ پیرایہ بیان انتہائی نامناسب اور غیر موزوں ہے یہ طرز بیان تہذیبِ ادب سے دُور اور نہایت گستاخی ہے مثلاً اگر کہا جائے کہ اس شہنشاہ کی تو یہ شان ہے کہ ایک آن میں ایک حکم کُن سے چاہے تو اسمعیل دہلوی اشرف علی تھانوی اور رشید احمد گنگوہی کو خنزیر بنا دے اور تمام تبلیغی مولویوں کو روسیہ کر دے اور تمام ڈبندیوں کو گدھے بنا دے تو تمام دیباچہ چیخ اٹھیں گے اب ان سے کہو صاحبِ ہم تو تو حیدر بیان کر رہے ہیں ربِ قدرت کی وسعتِ قدرت کو بیان کر رہے ہیں تو ایک نہ سنیں گے بلکہ داویلا کریں گے کہ آپ نے ہمارے اکابرین کی توہین کی ہے اب پوچھو کہ اگر اس پیرایہ بیان میں دیوبندی مولویوں کی توہین ہے تو کیا انبیاءِ اولیاء جبرائیل اور مصطفیٰ علیہ السلام کی توہین نہیں۔

اب تو دیوبندیوں کو محسوس ہو گیا ہو گا کہ دُوسروں کے جذبہ عقیدت کی ٹھیس کتنی دردناک ہوتی ہے۔

سوال: اور جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔ (۳۴ تقویت الایمان)

اور آگے چل کر لکھتا ہے

”سوائیسی باتوں سے شرک ثابت ہوتا ہے“ (۳۴ تقویت الایمان)

اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام اور حضرت علی رضی کے لئے کسی قسم کا اختیار تسلیم کرے وہ مشرک ہے۔

اب ہم اختیارِ مصطفیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام کے متعلق کچھ شواہد پیش کرتے ہیں۔

”آیات“

ع۱۔ وَمَا نَقَمُوا إِلَّا أَنْ أَغْنَاهُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ مِنْ فَضْلِهِ

ترجمہ :- اور انہیں کیا بُرا لگا یہی تاکہ اللہ اور اس کے رسول نے انہیں اپنے فضل سے غنی کر دیا۔

ع۲۔ وَإِذْ تَقُولُ لِلَّذِي أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِ وَأَنْعَمْتَ عَلَيْهِ

ترجمہ :- اور اے محبوب یاد کرو جب تم نے اس سے جسے اللہ نے نعمت دی اور آپ نے اسے نعمت دی۔

”احادیث“

ع۱۔ أُعْطِيتُ الْكَنْزَيْنِ الْأَحْمَرَ وَالْأَبْيَضَ (مشکوٰۃ)

ترجمہ :- حضور علیہ السلام نے فرمایا مجھے دونوں خزانے سُرخ و سفید عطا فرما دیے گئے۔

ع۲۔ إِنِّي قَدْ أُعْطِيتُ مَفَاتِيحَ خَزَائِنِ الْأَرْضِ (بخاری)

ترجمہ :- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا مجھے زمین کے خزانوں کی کنجیاں عطا فرمائی گئیں۔

ان احادیث سے ثابت ہوا کہ حضور کو خدا تعالیٰ نے سُرخ و سفید خزانوں کا مالک و مختار بنادیا

اور زمین کے خزانوں کی کنجیاں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو دی گئیں۔

کنجی تمہیں دی اپنے خزانوں کی خدائی

محبوب کیا مالک و مختار بنایا

(ذوقِ نعمت)

مولوی اسماعیل نے تقویت الایمان میں لکھا ہے۔

جس کے ہاتھ میں کُنْجی ہوتی ہے قفل اسی کے اختیار میں ہوتا ہے جب چاہے کھولے جب چاہے نہ کھولے۔
(صدا تقویت الایمان)

اب ماننا پڑے گا کہ زمین کے خزانوں کے قفل حضور علیہ السلام کے اختیار میں ہیں چاہیں کھولیں اور جب چاہیں نہ کھولیں یہ ہے حضور کا تصرف اختیار اب اسماعیل دہلوی کے اس قول ناپاک کا بطلان ہو گیا کہ ”جس کا نام محمدؐ یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا تختہ نہیں۔“
”اقوال مخالفین“

علا۔ محمود الحسن دیوبندی لکھتا ہے۔

آپ اصل میں بعد خدا مالک عالم ہیں جمادات ہوں یا حیوانات بنی آدم ہوں یا غیر بنی آدم
القصة آپ اصل میں مالک ہیں۔ (صدا ادلہ کاملہ)

مولوی قاسم نانوتوی نے قصائد قاسمی میں لکھا ہے۔

فلک پہ عیسیٰ و ادریس ہیں تو خیر ہی

زمین پہ جبریل و ماہر ہیں محمدؐ مختار (صدا قصائد قاسمی)

تذکرۃ الرشید میں رشید احمد گنگوہی کا یہ قول موجود ہے۔

میں جب حقیقت میں سرکار (انگریز) کا فرمانبردار رہا ہوں تو جھوٹے الزام سے میرا بال

بھی بیکانہ ہو گا اور مارا بھی گیا سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے کرے۔

(صدا تذکرۃ الرشید)

اختیار علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ

مولوی اسماعیل دہلوی نے حضرت علی مرتضیٰ کے متعلق لکھا ہے۔

قطبیت و غوثیت و ابدالیت و غیر بلجھہ از عہد کرامت مہر حضرت مرتضیٰ تا انقراض دنیا
ہمہ بواسطہ ایشان است و در سلطنت سلاطین و امارت ایشان دخلی ست کہ برسیا میں

عالم ملکوت مخفی نیست۔ (ص ۶۶ صراط مستقیم)

ترجمہ :- قطبیت، غوثیت اور ابدالیت وغیرہ تمام مناصب حضرت علی مرتضیٰ کے زمانہ مبارک سے دنیا کے اختتام تک سب انہیں (حضرت علی) کے وسیلہ واسطہ سے تھیں۔ اور سلاطین کی سلطنت اور امیروں کی امیری میں انہیں ایسا دخل ہے۔ جو یاحین عالم ملکوت پر ظاہر ہے۔

اس عبارت میں تسلیم کیا گیا کہ قطب غوث اور ابدال بنا حضرت علی مرتضیٰ کے اختیار میں ہے بادشاہوں کو بادشاہت اور امیروں کو امیری ان کے فیض و کرم سے ملتی ہے۔ ایک اور مقام پر لکھتا ہے کہ جو لوگ باطنی طور پر بلند مقام پر فائز ہوتے ہیں۔ ایساں رومی و سدا کہ بگوئید کہ از عرش تا فرش سلطنت ماست (ص ۱۱۲ صراط مستقیم) ترجمہ :- ان کو حق پہنچتا ہے کہ کہہ دیں کہ عرش سے فرش تک ہماری حکومت ہے جب عرش سے فرش تک ان کی حکومت ہوئی تو سارے جہاں کے مالک قرار پائے۔ حسین احمد طاب ثبوتی کی موت پر شیخ الاسلام نمبر طبع ہوا جس میں ایک شعر یہ ہے ۵

آج اس مشفق مرنی شیخ کامل کا ساتھ ہے

جن کی نظروں سے گداؤں کو شہنشاہی ملی (ص ۱۵۴ شیخ الاسلام)

قاری فخر الدین دیوبندی نے ”نذر عقیدت“ نامی ایک کتاب لکھی جس کے سرورق پر ایک شعر لکھا گیا ہے جس میں حضور علیہ السلام اور حسین احمد کو اپنے دل کا مالک و مختار کہا گیا ہے۔

دو مدینے والے میرے دل کے مالک بن گئے

اک نبی اللہ کا اور اک ولی اللہ کا

اب دیوبندی ان سوالات کا جواب دیں۔

سوال ۱ :- محمود الحسن دیوبندی نے بعد از خدا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو عالم کا مالک و مختار

مانا ہے اب بتاؤ محمود الحسن اسماعیلی فتوے سے مشرک ہو یا نہیں۔؟

سوال ۱:۔ مولوی قاسم نانوتوی نے اپنے شعر میں حضور کو مختار مانا بتاؤ اسمعیلی قول کے مطابق نانوتوی مشرک ہوا یا نہیں۔؟

سوال ۲:۔ مولوی رشید احمد گنگوہی نے انگریزوں کو مالک و مختار تسلیم کیا ہے۔ کیا دیوبندی بتا سکتے ہیں کہ گنگوہی صاحب اپنے اس قول سے کس درجہ کے شرک میں گرفتار ہوئے۔؟

سوال ۳:۔ جب امیروں کی امیری اور بادشاہوں کی بادشاہت حضرت علی مرتضیٰ کی بدولت ہے تو وہ شہنشاہ ہوئے اور ان کا مالک و مختار ہونا امر مسلمہ ہو گیا اب بتاؤ اسمعیلی اپنے فتوے سے مشرک ہوا یا نہیں؟ نیز اللہ والوں کو فرش سے عرش تک کی سلطنت کا مالک و مختار ماننا اسمعیل کا شرک ہے یا نہیں؟

رہ منزل میں سب گم ہیں مگر افسوس تو یہ ہے

امیر کارواں بھی ہیں انہیں گم کردہ راہوں میں

سوال ۴:۔ مولوی حسین احمد ٹانڈوی تو اتنی بڑی سلطنت کے مالک و مختار تھے کہ ان کی ایک نفل کرم بے نواؤں کو تاج شاہانہ عطا کر دیتی ہے لیکن جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار نہیں کیا یہ رسول و شہنشاہ کا جیتا جاگتا ثبوت نہیں ہے؟ کیا اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ دیوبندی جو مقام اور مرتبہ اپنے مولوی کو دیتے ہیں۔ رسول خدا کو اس مرتبہ کے بھی قابل نہیں سمجھتے؟ کیا شیخ الاسلام کے اس شعر کا کہتے والا حسین احمد کو شہنشاہی کا مختار مان کر اسمعیلی قول سے مشرک ہوا یا نہیں؟

سوال ۵:۔ جب محمد یا علی کسی چیز کے مختار نہیں تو حسین احمد ٹانڈوی قاری فخر الدین کے دل کا مالک کیسے بن گیا؟ نیز اسمعیلی قول سے قاری فخر الدین مشرک ہوا یا نہیں؟

سوال ۶:۔ جب عاشق رسول حضرت بلال مدت دراز تک مدینہ میں رہنے کے باوجود بھی "حبشی" ہی رہے مدنی نہ کہلائے حضرت سلمان اور صہیب بھی کافی عرصہ مدینہ میں رہے لیکن یہ بھی علی المرتضیٰ "فارسی" اور "رومی" کہلائے مدنی نہ کہلائے تو حسین احمد ٹانڈوی

کو مدنی کیوں کہا جاتا ہے؟

حیراں ہوں دل کو روؤں کہ پیٹوں جگر کو میں

مقدور ہو تو سب حق رکھوں نوحہ گر کو میں

اسمعیل دہلوی نے تقویت الایمان میں لکھا ہے۔

جیسا کہ ہر قوم کا چوہدری اور گاؤں کا زمیندار ہوتا ہے سوان معنوں کو ہر پیغمبر اپنی امت کا سردار ہے

(ص ۵۳ تقویت الایمان)

دیوبندیوں کے ہاں شان نبوت کی تنقیص آپ نے ملاحظہ فرمائی کہ ان کے ہاں نبی کا

مرتبہ صرف اتنا ہے جتنا کہ گاؤں کے ایک چوہدری اور زمیندار کا نہ کوئی نبی کی عظمت ہے اور

نہ ہی کوئی عند اللہ خاص مقام اور رتبہ ہے۔ لیکن تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ فرمائیں کہ دیوبندی

جب اپنے مولویوں کی تعریف پر آتے ہیں تو زمین و آسمان کے قلابے ملا دیتے ہیں۔ بطور

مثال چند نمونے پیش کیے جاتے ہیں۔

ع ۱:- مولوی نظام الدین صاحب مغربی حیدر آبادی مرحوم نے جو مولانا رفیع الدین صاحب

سے بیعت تھے اور صاحبین میں سے تھے احقر سے فرمایا جبکہ احقر حیدر آباد گیا ہوا تھا کہ مولانا

رفیع الدین فرماتے تھے کہ میں پچیس برس حضرت مولانا نانوتوی کی خدمت میں حاضر ہوا ہوں اور

کبھی بلا وضو نہیں گیا میں نے انسانیت سے بالا درجہ ان کا دیکھا وہ شخص ایک فرشتہ مقرب تھا جو

انسانوں میں فلک ہر کہا گیا۔

(ص ۲۸۶ ارواح ثلاثہ)

ع ۲:- ایک خاص نعمت جو اللہ تعالیٰ نے آپ (حسین احمد ٹانوی) کو عطا فرمائی تھی وہ تھی تعبیر و یا

اس پیکر عصمت کی زندگی نے سیدنا یوسف علی نبینا علیہ الصلوٰۃ والسلام سے جہاں تقدس و اتقائے

علی الحق باطل کے مقابلے میں سینہ تان السَّجْنُ أَحَبُّ إِلَيَّ مِمَّا يَدْعُونَنِي كَانْفَرِهَ بَلَدِ كَرْتِ

کا ترکہ پایا تھا وہیں تاویل احادیث کے تمام شعبے بابت خصوص تعبیر و یا کمال بھی حاصل فرمایا تھا۔

(ص ۲۸ شیخ الاسلام نمبر)

جدھر کو آپ نائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا !
 مرے قبلہ میرے کعبہ تھے حقانی سے حقانی
 بحسبید و شبلی و ثانی ابو مسعود انصاری
 رشید ملت و دیں غوثِ اعظم قطبِ ربانی
 غلاموں کی تمہارے اے شہِ دنیا و دیں حالت
 اجل بھی دیکھ کر ہستی ہے لیکن ہو کے کھسانی (مرثیہ گنگوہی)

مندرجہ بالا اشعار محمود الحسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کے بارے میں کہے ہیں۔

ع ۱۔ ایک مرتبہ قائم نافو توئی نے حاجی امداد اللہ سے شکایت کی کہ
 جہاں تسبیح لے کر بیٹھا ایک مصیبت ہوتی ہے اس قدر گرانی کہ جیسے سو سو من کے پتھر کسی
 نے رکھ دیے زبان و قلب سب بستہ ہو جاتے ہیں۔ (ص ۲۵۸ سوانح قاسمی)

اس کا جواب حاجی صاحب نے یہ دیا کہ

یہ نبوت کا آپ کے دل پر فیضان ہوتا ہے اور یہ وہ ثقل (بوجھ) ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو
 وحی کے وقت محسوس ہوتا تھا تم سے حق تعالیٰ کو وہ کام لینا ہے جو نبیوں سے لیا جاتا ہے۔
 (ص ۲۵۹ سوانح قاسمی)

ع ۱۵۔ جب مولوی الیاس بانی تبلیغی جماعت مرگیا اور اس کا جنازہ میدان میں لا کر رکھا گیا تو شیخ
 الحدیث (مولوی زکریا) اور مولانا محمد یوسف صاحب کا حکم ہوا کہ لوگوں کو میدان کے نیچے جمع کیا جائے
 اور ان سے خطاب کیا جائے "وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ"
 کے مضمون سے بڑھ کر اس موقع کے لئے تعزیت و مواعظت کیا ہو سکتی ہے۔ (ص ۱۸۶ دینی دعوت)
 ع ۱۶۔ حضرت شیخ التفسیر رحمۃ اللہ علیہ عصرِ حاضر میں روحانیت کے آفتاب تھے آپ سلسلہ قادریہ
 راشریہ کے وہ خورشید جہاں تاب تھے کہ جس کی شعاعوں سے اہل عالم نے اکتساب فیض کیا۔

(ص ۶۹ ملفوظات مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی)

ان عبارات پر غور کیا جائے کہ کس طرح دیوبندی اپنے مولویوں کی تعریف میں رطب اللسان ہیں مولوی محمد قاسم نانوتوی انسان نہیں تھے بلکہ مقرب فرشتہ تھے اور ایسا مقرب فرشتہ تھا جو صریح جھوٹ بھی بول لیتا تھا سنیے۔

اور مجھ سے بجز اس کے کچھ بن نہ پڑا کہ میں جھوٹ بولوں لہذا میں نے جھوٹ بولا
(اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا) (ص ۳۱ ارواح ثلاثہ)

عبارت نمبر ۴ کو بار بار پڑھیں کہ کس طرح نانوتوی کو مقام نبوت پر کھڑا کرنے کی ناپاک کوشش کی جا رہی ہے۔

حسین احمد ٹانڈوی کو معصوم ثابت کر کے سیدنا یوسف علیہ السلام کے دوش بدوش کھڑا کیا جا رہا ہے اور رشید احمد گنگوہی تو دربار خداوندی میں اتنے مقبول تھے کہ جو انکی مرضی ہوتی تھی وہی خدا کی مرضی اور وہ وقت کے غوث اعظم تھے اور دین و دنیا کے بادشاہ تھے باقی رہے مولوی الیاس صاحب تو ان کا منصب، منصب نبوت سے کسی طرح بھی کم نہ تھا اسی لئے ان کی وفات پر وہی آیت پڑھی گئی جو حضور علیہ السلام کی وفات کے وقت صدیق اکبرؓ نے تلاوت کی تھی اور جہاں تک ”نبوت کشید کرنے والے“ احمد علی لاہوری کا تعلق ہے وہ تو روحانیت کے وہ چمکے ہوئے آفتاب تھے جن سے پوری دنیا روشن ہو گئی۔

یہ تو تھے دیوبندی مولوی لیکن جہاں تک نبی پاک علیہ السلام کا تعلق ہے۔ وہ تو اپنی امت میں ایسے تھے جیسے گاؤں کا چوہدری اور نمبر دار۔

اب آپ خود فیصلہ فرمائیں کہ دیابنہ کی نظروں میں نبی پاکؐ کی قدر و منزلت زیادہ ہے یا اپنے مولویوں کی شان زیادہ ہے۔

اب ان عبارات پر چند سوالات وارد ہوتے ہیں پورے غور و فکر سے جواب دیا جائے۔

سوال ۱۔ مقرب فرشتہ کا گناہ سے معصوم ہونا ضروری ہے کیونکہ خدا تعالیٰ فرشتوں

کے متعلق ارشاد فرماتا ہے لَا يَعْصُونَ مَا أَمَرَهُ اللَّهُ وَهُوَ حَكَمٌ خَدَاوندی کی نافرمانی نہیں کرتے یعنی گناہ سے معصوم ہوتے ہیں لیکن نانو توئی نے صریح جھوٹ بولا اور جھوٹا شخص از روئے قرآن ملعون ہے لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ اب دیوبندی بتائیں کہ ان کے ”نشرۃ مقرب“ نے جھوٹ کیوں بولا اور لعنتِ خداوندی کا کیوں شکار ہوا؟ سوال ۱۔ مولوی قاسم نانو توئی منکر ختم نبوت کو بسیج پڑھتے وقت وہی بوجھ محسوس ہوتا ہے جو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو بوقت نزول وحی محسوس ہوتا ہے دیا بنہ بتائیں کیا یہ منصب نبوت کی طرف پیش قدمی نہیں ہے؟

سوال ۲۔ یہ بات مسلمات میں سے ہے کہ پیکرِ بشری اور صفوفِ انسانی میں صرف انبیاء اور اہل ہی کو معصوم کہا جاسکتا ہے مولوی حسین احمد جو عام انسانوں کی طرح تھے وہ معصوم کیسے ہوئے؟ سوال ۳۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویتِ الایمان ص ۴ پر لکھا ہے۔

”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ اور رشید احمد گنگوہی کے بارے میں کہا گیا کہ ”جھڑ کو آپ مائل تھے ادھر ہی حق بھی دائر تھا“ یعنی خدا رشید احمد گنگوہی کی مرضی اور اس کے چاہنے کے مطابق کام کرتا تھا۔ کیا اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ دیوبندیوں کے عقیدے کے مطابق اللہ کے نزدیک رشید احمد گنگوہی کا مرتبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے کہیں زیادہ ہے کہ رسول کے چاہنے سے تو ہوتا کچھ نہیں اور گنگوہی کی مرضی پر خدا کی خدائی کا انتظام ہو رہا ہے۔؟

سوال ۴۔ غوث کے معنی ہیں ”نریا درس“ اور کسی کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ وہ میرا نریا درس ہے دیوبندیوں کے ہاں شرک ہے اب محمود الحسن دیوبندی رشید احمد گنگوہی کو غوثِ اعظم کہہ کر مشرک ہوئے یا نہیں۔؟

سوال ۵۔ ابھی آپ نے اسماعیل دہلوی کا قول پڑھا کہ ”جس کا نام محمد یا علیؑ ہے وہ کسی چیز کا مخفی رہ نہیں“

جب حضور سرور کائناتؐ کسی چیز کے مختار نہیں تو مولوی رشید احمد گنگوہی دین و دنیا کے بادشاہ کیسے بن گئے۔؟

سوال ۷:- چودہ سول کی طویل مدت میں لاکھوں اکابرین امارت علماً فضلاً محدثین، مفسرین اور غوث قطب ابدال اس سرائے فانی سے کوچ کر گئے لیکن کہیں ثابت نہیں کہ کسی بڑے سے بڑے بزرگ کے دھال پر آیت۔

وَمَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ

ترجمہ:- اور نہیں ہیں محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) مگر رسول ان سے پہلے بھی بہت سے رسول گذر چکے ہیں۔

منطوق نہیں کی گئی لیکن مولوی الیاس دیوبندی کی موت پر یہ آیت منطوق کی گئی کیا یہ امر اس بات کی دلیل نہیں کہ دیوبندیوں کے نزدیک مولوی الیاس کا مقام قطعاً ایک پیغمبر کے مقام کے دوش بدوش تھا۔؟

مولوی خلیل احمد انبیٹھوی نے لکھا ہے کہ حضور علیہ السلام کو دیوار کے پیچھے کا علم نہیں چنانچہ اسکی عبارت یہ ہے کہ شیخ عبدالحق روایت کرتے ہیں۔

”مجھ کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں“ (۵۵ البراہین القاطعہ)

مولوی خلیل احمد نے شیخ صاحب کی پوری عبارت نقل نہیں کی بلکہ اپنے فن خیانت کے کمال کا مظاہرہ کرتے ہوئے صرف اتنا حصہ نقل کیا ہے جتنے سے ان کی مطلب براری ہو سکتی تھی۔ شیخ صاحب کی پوری عبارت یوں ہے۔

در بعض روایات آمدہ است کہ گفت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ من

بندہ ام نمیدانم آنچه در پس این دیوار است۔ جوابش آنست ای سخن اصلی ندارد

و روایت بدال صحیح نشدہ است۔ (۹ مدارج النبوت)

ترجمہ:- بعض روایات میں آیا ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا کہ میں بندہ ہوں

جو کچھ اس دیوار کے پیچھے ہے میں نہیں جانتا۔ اس کا جواب یہ ہے اس بات کی کوئی اصل نہیں اور یہ روایت صحیح نہیں ہے۔

یہ تو تھی خلیل احمد دیوبندی کی خیانت اور اس کا عقیدہ کہ حضور کو دیوار کے پیچھے کا بھی علم نہیں۔ اب تصویر کا دوسرا رخ ملاحظہ ہو کہ دیوبندیوں کے اپنے بزرگوں کے علم کے بارے میں کیا خیالات اور نظریات ہیں۔

ع ۱:- مولوی قاسم نانوتوی حج پر جانے سے پہلے عبداللہ خاں راجپوت کی خدمت میں حاضر ہو کر طالب دعا ہوئے۔ اس پر خاں صاحب نے کہا۔

”بھائی میں تمہارے لئے کیا دعا کروں میں نے تو اپنی آنکھوں سے تمہیں دو جہاں کے بادشاہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے بخاری پڑھتے دیکھا ہے۔“
(ص ۳ ارواحِ ثلاثہ)

اس عبارت سے دو باتیں خاص طور پر ثابت ہوئیں۔

(ا) عبداللہ خاں کی نظر تمام خجرات کو چیرتی ہوئی عالم غیب تک جا پہنچی۔

(ب) حضور علیہ السلام دو جہان کے بادشاہ ہیں۔

ع ۲:- سوانح قاسمی میں مولوی قاسم نانوتوی کے ایک خانگی خادم کے کشف کا حال اس طرح لکھا ہے۔

”مولانا حبیب الرحمن صاحب سابق مہتمم دارالعلوم دیوبند فرمایا کرتے

تھے کہ اس زمانے میں کشفی حالت دیوان جی کی اتنی بڑھی ہوئی تھی کہ باہر

سرک پر آنے جانے والے نظر آتے رہتے تھے درود دیوار کا حجاب ان

کے درمیان ذکر کے وقت باقی نہیں رہتا تھا“ (ج ۳ سوانح قاسمی حاشیہ)

اس عبارت سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

(ا) دیوان جی خادم مولوی نانوتوی کو کشف ہوتا تھا۔

(ب) ان کی نگاہ کے سامنے کوئی دیوار حجاب نہ بن سکتی بلکہ ان کی نظر دیوار کو چیرتی ہوئی اس پار کی چیزوں کو دیکھ لیتی تھی۔

ع۳:- ایک مولوی دیوبندی کو ایک لڑکے سے عشق ہو گیا اور اس عشق نے مولوی صاحب کو نکما کر دیا اس نے نانوتوی صاحب کے پاس آکر اس غلبہ عشق کی شکایت کی اور اس لڑکے کے خیال کو دل سے نکالنے کا علاج چاہا اس پر قاسم نے اس کو اپنے سامنے بٹھایا اور اس کے بعد قصہ مولوی کی زبانی سنئے۔

”فمنہا پاکہ ہاتھ لاؤ میں نے ہاتھ بڑھایا میرا ہاتھ اپنے بائیں ہاتھ کی سٹھیلی پر رکھ کر میری سٹھیلی کو اپنی سٹھیلی سے اس طرح رگڑا جیسے بان بنے جلتے ہیں۔ خدا کی قسم میں نے بالکل عیانا دکھلی آنکھوں سے، دیکھا کہ میں عرش کے نیچے ہوں اور ہر چہار طرف نور اور روشنی نے میرا احاطہ کر لیا ہے گویا میں دربار الہی میں حاضر ہوں“ (ص ۲۹۳ ارواح ثلاثہ)

اس عبارت سے مندرجہ ذیل باتیں معلوم ہوئیں۔

(ا) قاسم نانوتوی نے اپنے اختیار اور مرضی سے اس مولوی کو عرش تک پہنچایا۔

(ب) اس مولوی نے چشم سر عرش الہی کو دیکھا۔

(ج) وہ مولوی اپنے جسم کے ساتھ عرش تک پہنچا۔

اب ہم دیوبندیوں سے چند سوالات پوچھتے ہیں۔

سوال ع۱:- حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو تو دیوار کے نیچھے کا علم نہ تھا لیکن راؤ عبداللہ صاحب کی نظر تمام حجابات سے پار ہو کر عالم غیب تک جا پہنچی۔ کیا اس عبداللہ کی نظر حضور سے زیادہ تیز تھی اور اس کا علم حضور سے زائد تھا۔؟

سوال ع۲:- عبداللہ راجپوت نے حضور علیہ السلام کو دو جہاں کا بادشاہ کہا اور دو جہاں کا بادشاہ ہو گا یقیناً وہ دونوں جہانوں کا مالک و مختار بھی ہو گا لیکن اسماعیل دہلوی کہتا ہے کہ ”جس کا

محمدا علی ہے وہ کسی کا مختار نہیں۔“

اب دیوبندی بتائیں کہ ان دونوں میں سے کون جھوٹا اور کون سچا ہے؟

سوال ۳:- مولوی حبیب الرحمن کو کیسے پتہ چلا کہ دیوان جی مکرے میں بیٹھے ہوئے باہر ٹرک پر آنے جلنے والوں کو دیکھتے رہتے ہیں۔ اس کا جواب یہی ہو سکتا ہے کہ یا تو مولوی حبیب الرحمن نے خود اپنے کشف سے یہ بات معلوم کی یا پھر دیوان جی نے کشف مذکورہ کا دعویٰ کیا۔ اور اسماعیل دہلوی نے تقویت الایمان ص ۳۴ پر کشف کا دعویٰ کرنے والے کو مشرک ثابت کیا ہے اب بتاؤ اسماعیلی فتوے کی رو سے مولوی حبیب الرحمن مشرک ہیں یا نافوتوی صاحب کے خانگی خادم دیوان جی؟

سوال ۴:- مولوی اسماعیل دہلوی نے تقویت الایمان ص ۳۴ پر لکھا ہے کہ

”رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ جب رسول کے چاہنے سے کچھ نہیں

ہوتا تو نافوتوی نے اپنی مرضی اور چاہنے سے مولوی کو عرش تک کیسے پہنچا دیا؟ کیا

نافوتوی کا مرتبہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے زیادہ ہے؟

سوال ۵:- جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی نظر دیوار سے پار نہیں ہو سکتی تو لڑکے کے عاشق مولوی کی نظر عرش تک کیسے پہنچ گئی۔؟

سوال ۶:- لڑکے کا عاشق مولوی کہتا ہے کہ

”خدا کی قسم میں نے بالکل عیاں رکھ لی آنکھوں سے دیکھا کہ میں عرس کے نیچے ہوں“

کیا حضور علیہ السلام کے علاوہ کوئی عام انسان عالم بیداری میں عرش تک پہنچ سکتا ہے۔
دلائل سے ثابت کیا جائے۔؟

مولوی یوسف بنوری دیوبندی اپنے باپ مولوی محمد زکریا کی مرض و وفات کے حالات

بیان کرتا ہوا یوں رقمطراز ہے کہ

بیماری کی حالت میں حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خواب میں دیکھا تو حضور نبی کریم صلیم

نے فرمایا زکریا جب تم بیمار ہوتے ہو تو میں بھی بیمار ہوتا ہوں جب تمہارے سر میں درد ہوتا ہے تو میرے سر میں بھی درد ہوتا ہے اس قسم کے حیرت انگیز منامات اور بشارات کتنے ہیں! دسوسہ دل میں آیا کہ سکرات موت میں کیا حالت ہوگی شیطان بہت پریشان کرے گا فرمایا کہ جہاں میں ہوں شیطان کا کیا کام! آخر چند دن حیات کے باقی تھے میں حسب معمول اذان فجر سے کچھ قبل یا بوقت اذان رات کی حالت معلوم کرنے پہنچا فرمایا آگے میں نے عرض کیا کہ جی ہاں فرمایا آج حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی زیارت ہوئی۔ پادشاہ خان (خادمِ خصوصی جو آخری وقت شب و روز خدمت کرتا تھا اور بے انتہا راحت پہنچاتا تھا) کو فرمایا اے پادشاہ خان جو خدمت تم کر رہے ہو میں بھی کرتا ہوں سبحان اللہ کیا مقام تھا

(النبیات ماہ اگست ۱۹۷۵ء)

دیوبندیوں کا یہ پرانا وطیرہ اور طریقہ چلا آ رہا ہے کہ جب انھوں نے اپنے کسی مولوی کے مناقب و فضائل بیان کرنے ہوتے ہیں تو خوابوں کی دنیا میں غوطہ زن ہو کر ایک آدھ ایسا خواب تلاش کر لیتے ہیں جس میں بظاہر تو مولوی کے فضائل اور کمالات کا ذکر ہوتا ہے لیکن درحقیقت اس میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین اور گستاخی کی گئی ہوتی ہے چنانچہ یہ خواب بھی اسی سلسلے کی ایک کڑی ہے اس خواب کی عبارت بار بار پڑھتے آپ کو اندازہ ہو جائے گا کہ اس چھوٹے سے واقعہ کی تہ میں کتنے خاموش اشارے کئے گئے ہیں اور ایک مولوی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے آگے بڑھانے کے لئے کتنا خطرناک اور گستاخانہ انداز اختیار کیا گیا ہے رسول کی توہین ہوتی ہے تو ہو جائے۔ شان رسالت میں بے ادبی کا ارتکاب ہوتا ہے تو ہو جائے کوئی پرواہ نہیں لیکن اپنے مولوی کو جب تک مخدوم رسالت ثابت نہ کر لیں چپیں نہیں آئے گا۔

خاص کر یہ فقرہ بار بار پڑھیے کہ پادشاہ خاں کو فرمایا اے پادشاہ خاں جو خدمت تم کر رہے ہو میں بھی کرتا ہوں۔ اب ظاہر ہے کہ پادشاہ خاں مولوی صاحب کا خادم تھا

اور خادم کا کام ہے کہ ہر وقت اپنے مخدوم کی خدمت کے لئے مکر بستہ رہے رات دن کے کسی لمحے میں جو بھی خدمت مخدوم کو درکار ہو سرانجام دے اب بقول یوسف بنوری صاحب جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام بھی وہی خدمت کرتے تھے جو پادشاہ خان صاحب کرتے تھے تو اس کا صاف مطلب یہ ہوا کہ معاذ اللہ حضور سرور کائنات بھی مولوی یوسف بنوری دیوبندی کے باپ مولوی محمد زکریا کے خادم ہوئے اور مولوی محمد زکریا مخدوم ہوئے۔ آپ خود انصاف فرمائیں کیا اس میں نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی توہین اور بے ادبی نہیں اب اس واقعہ پر ہم مولوی یوسف بنوری دیوبندی سے چند سوالات کرتے ہیں سوچ سمجھ کر جواب دیں۔

سوال ۱: حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا جب تم بیمار ہوتے ہو تو میں بھی بیمار ہوتا ہوں جب تمھارے سر میں درد ہوتا ہے میرے سر میں بھی درد ہوتا ہے۔ بتاؤ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے اس ارشاد سے آپ کا علم غیب ثابت ہوا یا نہیں؟ اگر حضور کا علم غیب ثابت ہوا تو تم شرک ہو گئے کیوں کہ مسلک دیوبندی میں حضور کے لئے علم غیب تسلیم کرنا شرک ہے اور اگر کہو کہ حضور کو علم غیب نہیں تھا تو حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مولوی زکریا کی بیماری کا علم کیسے ہو جاتا تھا؟

سوال ۲: حضور نے فرمایا یہاں میں ہوں شیطان کا کیا کام اس کا مطلب یہ ہے کہ حضور نے جاں کنی کے وقت جو مسلمان کے لئے بڑی آزمائش اور مشکل کا وقت ہوتا ہے۔ مولوی محمد زکریا کی امداد فرمائی اور اس مشکل میں اس کے کام آئے۔ اس سے حضور علیہ السلام کا مشکل کشا ہونا ثابت ہوا اور مولوی غلام اللہ کی جو اہل القرآن کی عبارت کی رُف سے کسی نبی ولی کو مشکل کشا سمجھنے سے مسلمان کافر ہو جاتا ہے اور اس کا نکاح نہیں رہتا۔ اب مولوی یوسف بنوری بتائے کہ وہ کافر ہو گئے یا مسلمان ہی رہے اور اگست ۱۹۷۵ء سے ان کا نکاح ٹوٹ چکا ہے یا نہیں؟

سوال ۳: تم نے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو اپنے باپ کا خادم ثابت کر کے نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کی توہین کی ہے یا نہیں؟

سوال ۴: تم نے اپنے باپ کو مخدوم اور حضور کو خادم ثابت کر کے یہ تاثر دینے کی کوشش کی کہ تمھارے

باپ کا مرتبہ حضور سے زیادہ تھا کیا واقعی کوئی غیر نبی نبی سے بڑھ سکتا ہے اور وہ بھی امام الانبیاء سے

”فصل سوم“

رسالت او غیر مقلد

۱۔ رحمة للعالمین صرف حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ وسلم کا خاصہ نہیں بلکہ سب

انبیاء رحمة للعالمین ہیں۔ (اخبار اہل حدیث، ستمبر ۱۹۰۸ء، فروری ۱۹۰۹ء)

۲۔ ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام معصوم نہیں۔ (فتاویٰ حدیثیہ)

۳۔ ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ

وَلَا يَجُوزُ التَّوَسُّلُ بِالنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ

(۱۵۳ البصائر)

ترجمہ:۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کا وسیلہ جائز نہیں۔

۴۔ محمد بن عبد الوہاب نجدی، ابن تیمیہ اور ابن قیم کا عقیدہ تھا کہ

(ا) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی قبر صنم اکبر (بڑا بت) ہے۔

(ب) یا رسول اللہ کہنا شرک ہے۔ (۱۵۴ البصائر)

۵۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو کوئی جان تک کے بھی نفع و نقصان کے مالک نہیں تو دوسرے

کا کیا کر سکتے ہیں۔ (طحا کشف الشبهات، از محمد بن عبد الوہاب نجدی)

۶۔ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعظیم شرک ہے۔ (طحا الدر المنفید)

۷۔ ان کا (غیر مقلد و تابعیوں کا) یہ اعتقاد ہے کہ انبیاء علیہم السلام کے واسطے حیات

فی القبور ثابت نہیں۔ (۶۵ شہاب ثاقب)

۸۔ وہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات

خیال کرتے ہیں۔ (۶۶ شہاب ثاقب)

۹۔ وہابیہ کے بزرگوں کا قول ہے کہ

”ہمارے ہاتھ کی لاکھی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے کئے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے تو یہ بھی نہیں ہو سکتا۔“
(ص ۴۴ شہاب ثاقب)

۱۰۔ وہابیہ سفر زیارت حضور اکرمؐ کو حرام جانتے ہیں۔ (ص ۴۴ شہاب ثاقب)

۱۱۔ وہابیہ کا عقیدہ ہے کہ

”انبیاء علیہم السلام کی حیات فقط اسی زمانہ تک ہے جب تک وہ دنیا میں تھے بعد ازاں وہ اور دیگر مومنین موت میں برابر ہیں۔“

(ص ۴۵ شہاب ثاقب)

۱۲۔ وہابیہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ عدم کے پہنچا دیتے ہیں۔

(ص ۴۶ شہاب ثاقب)

۱۳۔ بعض ان (وہابیہ) میں کے سفر زیارت (رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کو معاذ اللہ

زبان کے درجہ کو پہنچا دیتے ہیں۔ (ص ۴۶ شہاب ثاقب)

۱۴۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو حاجت روا، شفیع، نفع رساں اور فریاد رس سمجھنا شرک ہے۔

(ص ۴۵ الدر النقیذ)

۱۵۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کو شہنشاہ کہنا حرام ہے۔

(ص ۴۷ کتاب التوحید از ابن عبد الوہاب)

۱۶۔ نبی پاک علیہ الصلوٰۃ والسلام کے نقش نگین شریف کی تعظیم بدعت اور ہندوؤں کی رسم

(ص ۴۹ تذکیر الاخوان)

ہے۔

وہابیہ مجموعہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا ثابت نہیں وظیفہ

کے واسطے صرف لا الہ الا اللہ ہے۔

(ص ۴۹ فتاویٰ نذیریہ از نذیر حسین غیر مقلد)

۱۸۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی محفل میلاد میں اشعار پڑھنا اور سننا دونوں حرام ہیں۔

(ص ۶۶ فتاویٰ ستاریہ)

۱۹۔ چنانچہ وہابیہ عرب کی زبان سے بارہا سنا گیا وَالصَّلٰوۃُ وَالسَّلَامُ عَلَیْكَ

یَا سُرَّوْلُ اللّٰہِ کو سخت منع کرتے ہیں۔ (ص ۶۵ شہاب ثاقب)

۲۰۔ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰہِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم کو سید کہنا نہ چاہیے

(کتاب التوحید)

اب ہم ان عبارات کو سامنے رکھ کر وہابیوں سے چند سوالات کرتے ہیں۔

سوال ۱۔ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام رحمۃ للعالمین ہونا انہی قرآنی سے ثابت ہے دیگر انبیاء

علیہم السلام کا رحمۃ للعالمین ہونا کس نص سے ثابت ہے؟

سوال ۲۔ اگر واقعی حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی قبر انور بڑا بیت ہے تو سعودی عرب میں نجدیوں

کی حکومت میں اب تک یہ بڑا بیت (معاذ اللہ) کیوں قائم ہے؟

سوال ۳۔ یہ سوال کئی سوالات کا مجموعہ ہے ملاحظہ ہو:-

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اپنی زندگی میں تجارت کی اگر آپ کو اپنے نفس کے نفع

نقصان کا مالک تسلیم نہ کیا جائے تو آپ کی تجارت حلال کیسے ہوگی؟

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کفار کے ساتھ معاہدے کئے اور ان تحریروں پر اپنے

دستخط ثبت فرمائے اگر آپ کو اپنے نفس کے نفع و نقصان کا مالک تسلیم نہ کیا

جائے تو آپ کا دستخط کرنا سچا کیسے ثابت ہوگا؟

خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے۔

وَذِكْرُ فَاِنَّ الذِّكْرٰی تَنْفَعُ الْمُؤْمِنِیْنَ

ترجمہ:- اور آپ وعظ فرمائیے یقیناً آپ کا وعظ فرمانا ایمانداروں کو نفع دیتا ہے۔

آپ نے احکامات الہیہ کی تبلیغ فرمائی آپ کے وعظ سے مومنوں کو نفع اور منکروں کو نقصان ہوا۔ اب اگر آپ کو اپنے نفس کے نفع و نقصان کا مالک تسلیم نہ کیا جائے تو سوال پیدا ہوگا کہ تبلیغ کا حق کس نے ادا کیا کیونکہ تمہارے مذہب میں تو آپ اپنے نفع و نقصان کے مالک نہیں؟

سوال ۴:- بخاری شریف میں حدیث ہے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صحابہ کرام سے فرمایا اَیُّکُمْ مِثْلٰی تَمِّمٍ میں سے میری مثل کون ہے۔ یعنی صحابہ کرام میں سے کوئی بھی حضور کی مثل نہیں۔ جب صحابہ کرام جیسے نفوس قدسیہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی مثل نہ ہو سکے تو وہابی غیر مقلد کیسے حضور کی مثل ہو گئے؟

سوال ۵:- مولوی ثناء اللہ امرتسری کی تعریف میں پروفیسر خالد بزوی نے یہ اشعار کئے۔

علم دین کے گلزار تھے ثناء اللہ
ادب کے فلزم ذخار تھے ثناء اللہ
ہر ایک معرکہ میں جبلِ استقامت تھے
وطن کے غازی جبار تھے ثناء اللہ

(۳۰ ربیع الاول ۱۳۸۱ھ الاعتصام)

جب حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کی تعریف میں میلاد کی محفل میں اشعار پڑھنا اور سننا دونوں حرام ہیں تو ثناء اللہ امرتسری کی تعریف میں شعر کہنا کس طرح جائز ہو گیا؟

سوال ۶:- مولوی اسماعیل غزنوی نے لکھا ہے۔

سَلَامٌ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَمَنْ حَلَّ بِالتَّحْدِ

(صد تحفہ وہابیہ)

ترجمہ:- سلام ہو محمد پر اور نجد کے رہنے والوں پر۔

جب حضور علی الصلوٰۃ والسلام پر صلوٰۃ و سلام جائز نہیں تو بخدیوں پر سلام کیسے جائز ہو گیا؟
اگر کوئی اہل حدیث غیر مقلد اعتراض کرے کہ مولوی حسین احمد کی شہادت ثاقب کے
حوالہ جات سے ہمارا کیا تعلق ہے وہ دیوبندی ہم اہل حدیث تو اس کا جواب یہ ہے کہ یونوں
بٹے ایک ہی تھیلی کے ہیں۔ چنانچہ مولوی ثناء اللہ امرتسری نے لکھا ہے۔

”آگے چل کر شاہ ولی اللہ کا سلسلہ دو شاخوں میں منقسم ہوا ایک شاخ مولانا
نذیر حسین مرحوم کی بنی اور دوسری شاخ مولانا احمد علی سہارنپوری کی۔ مولانا نذیر
حسین صاحب کے شاگردوں کی شاخ توالی حدیث کہلائی اور مولانا احمد علی کی
شاخ میں مولانا رشید احمد گنگوہی مولانا محمد قاسم نانوتوی بانیان مدرسہ دیوبند
ہوئے ان دونوں شاخوں کا مخرج ایک ہی تھا یعنی چشمہ شاکہ ولی اللہ“
(ص ۴۱۳ فتاویٰ ثنائیہ)

اب ذرا دیوبندیوں اور اہل حدیث کی باہمی توصیف و تعریف سنئے۔ مولوی سہارنپوری
”دیوبندیوں میں مولانا محمود الحسن میرے شیخ الحدیث تھے“ (ص ۲۳ سوانح سانیہ)
مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی نے مولوی ثناء اللہ امرتسری کی تعریف میں مندرجہ ذیل
الفاظ لکھے ہیں:-

”محترم المقام۔ رئیس المناظرین الفاضل الاجل جامع المنقولات الملقب
بہ شیر پنجاب۔۔۔۔۔ (ص ۳۵ فتاویٰ ثنائیہ)

مولوی احمد علی لاہوری کے ملفوظات میں ہے کہ

”میں قادری اور حنفی ہوں اہل حدیث نہ قادری ہیں اور نہ حنفی مگر وہ
ہماری مسجد میں ۴۰ سال سے نماز پڑھ رہے ہیں میں ان کو حق پر سمجھتا ہوں“

(ص ۱۲ ملفوظات احمد علی لاہوری)

رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے۔

”محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ

تھے۔ (ص ۵۵ فتاویٰ رشیدیہ)

اس باہمی تعلق اور تعریف سے ثابت ہو گیا کہ دونوں فرقے ایک ہی مرکز سے وابستہ ہیں لہذا مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے ان وہابیوں کے متعلق جو کچھ اپنی کتاب شہاب ثاقب میں بیان کیا ہے۔ اس کو ہم بطور دلیل پیش کر سکتے ہیں۔

”فصل چہارم“

”رسالت اور مودودی“

۱۔ رسول ہونے کی حیثیت سے جو فرائض حضور پر عائد کئے گئے تھے اور خدمات آپ کے سپرد کی گئی تھیں ان کی انجام دہی میں آپ نے اپنے ذاتی خیالات و خواہشات کے مطابق کام کرنے کے لئے آزاد نہیں چھوڑ دیئے گئے تھے۔

(ترجمان القرآن منصب رسالت نمبر ص ۲)

۲۔ رہی عقل تو وہی کسی طرح نہیں مان سکتی کہ ایک شخص کو خدا کی طرف سے رسول بھی مقرر کیا جائے اور اسے رسالت کا کام اپنی خواہشات و رجحانات اور ذاتی آراء کے مطابق انجام دینے کے لئے آزاد بھی چھوڑ دیا جائے۔

(منصب رسالت نمبر ص ۳)

۳۔ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عرب میں جو زبردست کامیابی حاصل ہوئی اس کی وجہ یہی تو تھی کہ آپ کو عرب میں بہترین انسانی مواد مل گیا تھا اگر خدا نخواستہ آپ کو بوردے کم ہمت، ضعیف الارادہ اور ناقابل اعتماد لوگوں کی بھینٹ مل جاتی تو کیا پھر بھی وہ نتائج نکل سکتے تھے۔ (معاذ اللہ) اسلامی کی اخلاقی بنیادیں)

ان عبارات میں مودودی کا آوارہ قلم شتر بے مہار کی طرح چلتا ہوا نظر آتا

ہے۔ مقام نبوت کی عظمت اور رسالت کی قدر و منزلت کے جذبات مودودی صاحب کے ماں ناپید نظر آتے ہیں۔ جب چاہا نبی علیہ السلام کو عام انسانوں کی صف میں لاکھڑا کرنا مودودی صاحب کے قلم کا ادنیٰ کرشمہ ہے۔ اس کے ماں عام انسان کے خیالات و خواہشات اور حضور علیہ السلام کے خیالات و خواہشات میں کوئی فرق نظر نہیں آتا۔ جس طرح عام انسان اپنی خواہشات کی پیروی میں صراطِ مستقیم سے بھٹک سکتے ہیں اگر نبی پاک علیہ السلام کو بھی امور رسالت کی سرانجام دہی کے لئے مرضی کے مطابق کام کرنے کی اجازت دے دی جاتی تو خدا کی مرضی کے خلاف حضور کے بھی قدم اٹھ سکتے تھے۔

مودودی کی عبارت نمبر ۳ کا غور سے مطالعہ کیجئے۔ اس عبارت سے مودودی صاحب نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ حضور علیہ السلام کو جو نشاندار کامیابی حاصل ہوئی ہے اس کی وجہ صرف اور صرف یہ ہے کہ صحابہ بڑے بہادر و جبری مستقل مزاج حالات کا مقابلہ کرنے والے تھے۔ اور آپ کے جان نثار تھے۔ اگر صحابہ کرام جیسی بہترین جماعت نہ ہوتی تو حضور علیہ السلام معاذ اللہ اپنے مقصد میں کامیاب نہ ہوتے۔ اس سے یہ بات ثابت ہوئی کہ حضور علیہ السلام کی کامیابی میں اپنی ذاتی قابلیت، صلاحیت، استعداد، لیاقت اور دانائی کو کوئی دخل نہیں۔ یہ کامیابی صرف صحابہ کرام کی ربوبیتِ منت ہے۔ یعنی امتی کا کمال ہے۔ نبی کا کوئی ذاتی کمال نہیں۔ مودودی کی یہ عبارت کمالاتِ نبوت کا صریح انکار ہے۔

ایک اور مقام پر مولوی مودودی نے لکھا ہے یہ

صحرائے عرب کا یہ بادیہ نشین جو چودہ سو برس پہلے اس تاریک دور میں پیدا ہوا تھا دراصل اس دورِ جدید کا بانی اور تمام دنیا کا لیڈر ہے۔“

(صفحہ ۲۱ تفہیمات)

اسی کتاب کے دوسرے مقام پر لکھا ہے :-
 ”ایک گلہ بانی اور سوداگری کرنے والے اُن پڑھ بادیہ نشین میں یکایک
 اتنا علم اتنی روشنی، اتنی طاقت، اتنے کمالات، اتنی زبردست تربیت
 یافتہ قوتیں پیدا ہو جانے کا کونسا ذریعہ تھا۔“

(ص ۲۴۱ تفہیمات)

جس ذات مقدس کے لئے خالق کو نین عالم ہستی کو پیدا فرمائے اس کے متعلق
 مودودی صاحب کی یہ جرأت کہ نعوذ باللہ ان پڑھ صحرائے عرب کا ان پڑھ بادیہ نشین
 ایک گلہ بانی اور سوداگری کرنے والا بادیہ نشین جیسے بے ہودہ اور گندے الفاظ اپنی
 کتابوں میں بار بار استعمال کرنا مودودی ہی کا حصہ ہے۔ ایک عاشق رسول اور مخلص
 جان تار امتی ان الفاظ اور اس عامیانہ لہجے کی تاب بھی نہیں لاسکتا۔ کیا مودودی
 کے پاس شانِ مصطفیٰ بیان کرنے کے لئے یہی الفاظ رہ گئے تھے۔ کیا اسلام اسی کا
 نام ہے کیا مومن کی یہی تعریف ہے۔ آقاؐ دو جہان محبوب یزدان کی شانِ اقدس
 میں ایسے گرے ہوئے الفاظ استعمال کرنا بغیر ایمانی اور حمیتِ مسلمانی کے سراسر خلاف
 ہے۔ ان ادب سے گرے ہوئے الفاظ کے استعمال پر ہی اکتفا نہیں کیا بلکہ مودودی
 کے بے لگام قلم کی آوارگی یہاں تک پہنچی کہ ذاتِ مصطفیٰ میں غلطیاں تلاش ہوتے لگیں
 چنانچہ لکھتا ہے :-

”اور کبھی کبھی اقصائے بشریت کی بنا پر جب کبھی آپ سے کوئی اجتہادی
 لغزش ہوتی ہے۔۔۔۔۔“

(ص ۲۴۵ تفہیمات)

یہ ہے مودودی کی بدیاظنی اور قلبی خباثت کہ رسولِ معظم میں لغزشیں نظر آرہی
 ہیں۔ اب آپ ہی فیصلہ فرمائیں جو پیغمبرِ اسلام سرتاجِ انبیاء کی غلطیاں تلاش کرنے

میٹھ جائے۔ وہ دعوتِ مسلمانوں میں کس حد تک سچا ہو گا۔ جماعتِ اسلامی سے وابستہ لوگ نظرِ انصاف سے دیکھیں کہ جس کی پیروی میں ان کے شب و روز بسر ہو رہے ہیں وہ پیغمبر کی ذات پر بھی نکتہ چینی کرنے سے گریز نہیں کرتا۔ خدا را ٹھنڈے دل سے غور کریں اور سوچیں کہ وہ کس غلط فہمی کا شکار ہو رہے ہیں۔

مودودی کی اس عبارت میں گناہ کرنے والے افراد کی حوصلہ افزائی کی گئی ہے کہ جب پیغمبر سے غلطیاں سرزد ہو جاتی تھیں تو اگر ہم سے گناہ ہو جائیں تو کوئی قیامت ٹوٹ پڑے گی۔ نیز غیر مسلم لوگوں کو بانی اسلام کی ذاتِ اقدس پر نکتہ چینی کی حثارت ہوگی۔ وہ آپ کی ذاتِ ستودہ صفات پر اعتراض کر سکتے ہیں کہ مسلمانوں کا پیغمبر وہ تھا جو کبھی کبھی غلطیوں کا آڑ کا بکریا کرتا تھا۔ اس سے ان کے دلوں میں اسلام اور بانی اسلام کے متعلق جو نظریات قائم ہوں گے وہ ان کو اسلام کی طرف راغب نہیں کریں گے بلکہ اسلام سے اور بھی دور لے جائیں گے۔

نبی علیہ السلام کے متعلق یہ عقیدہ رکھنا کہ آپ ان پڑھ تھے پرلے درجے کی حماقت اور نادانی ہے۔ نبی بلا واسطہ ربِ علیم کا شاگرد ہوتا ہے اس کا علم خالق کائنات کے علم کا مظہر ہوتا ہے اس کے علمی کمالات سے رب تعالیٰ کے لامتناہی علوم کی جھلک نظر آتی ہے۔ جو حضور علیہ السلام کے علم پر زبانِ طعن دراز کرے یا آپ کو ان پڑھ وغیرہ گھسیٹنے کے الفاظ استعمال کرے لوگوں کو یہ تاثر دینے کی کوشش کرے کہ آپ سے لغزش اور غلطی کا صدور ممکن ہے۔ وہ جہالت کی پیداوار ہے۔ ضلالت اور گمراہی کی راہ پر گامزن ہے۔

فصل پنجم

رسالت اور شیعہ

شیعوں کا ایک فرقہ عزابہ ہے جس کا یہ عقیدہ ہے کہ

۱۔ فَبَعَثَ اللَّهُ جِبْرِيلَ إِلَيَّ عَلِيٍّ فَعَلَطَ جِبْرِيلُ فِي تَبْلِيغِ الرِّسَالَةِ
مِنْ عَلِيٍّ إِلَى مُحَمَّدٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ (الوارثانہ)

ترجمہ: خدا تعالیٰ نے حضرت جبریل علیہ السلام کو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف بھیجا لیکن جبریل علیہ السلام غلطی سے خدا تعالیٰ کا پیغام حضرت علی کی بجائے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لے گئے۔

۲۔ از حضرت باقر کہ چون قائم آل محمد بیرون آید خدا اور یاری کند بملائکہ و اول
کے کہ با او بیعت کند محمد باشد۔

(ص ۲۱ حق الیقین از ملا باقر مجلسی)

(ترجمہ) حضرت باقر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ جب حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی آل کا قائم باہر آئے گا تو خدا تعالیٰ فرشتوں کے ذریعے سے اس کی امداد کرے گا۔ اور سب سے پہلے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم ان کے ہاتھ پر بیعت کریں گے۔

کیا شیعہ بتا سکتے ہیں کہ نبی کا غیر نبی کے ہاتھ پر بیعت کرنا کیونکر متصور ہو سکتا ہے۔ نیز یہ بیعت کیسی ہوگی؟

۳۔ صادق نے فرمایا اے سیمان جو امیر المومنین حکم دیں مانو جس سے منع کریں اس سے باز رہو۔ علیؑ کو وہی فضیلت حاصل ہے جو رسول کو ہے۔ (ص ۱۱۸ اصول کافی)

باب ششم

اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں، مودودی اور شیعوں کے حضرات انبیاء علیہم السلام کے متعلق کیا عقائد و نظریات ہیں، اس باب میں بھی حسب سابق پانچ فصلیں ہوں گی۔

فصل اول

مرزا و توہینِ انبیاء علیہم السلام

۱۔ ”میں آدم ہوں میں شیت ہوں، میں نوح ہوں میں ابراہیم ہوں، میں اسحاق ہوں، میں اسمعیل ہوں، میں یعقوب ہوں، میں یوسف ہوں، میں موسیٰ ہوں، میں داؤد ہوں، میں عیسیٰ ہوں اور آنحضرت کے نام کا منظر اتم ہوں یعنی ظلی طور پر محمد اور احمد ہوں“ (معاذ اللہ)
(۱۷۷ حاشیہ حقیقت الوحی)

۲۔ اور خدا تعالیٰ میرے لئے اس کثرت سے نشان دکھلا رہا ہے کہ اگر نوح (علیہ السلام) کے زمانے میں وہ نشان دکھلائے جاتے تو وہ لوگ غرق نہ ہوتے۔ (۱۷۷ حقیقتہ الوحی)

یعنی مرزا دجال نے اپنے آپ کو حضرت نوح علیہ السلام سے افضل قرار دیا ہے۔

۳۔ ”مجھے الہام ہوا“ سلام علیک یا ابراہیم“ یعنی اے ابراہیم تجھ پر سلام ہو۔
(۱۷۸ حقیقتہ الوحی)

۴۔ ایک بادشاہ کے وقت میں چار سو نبی نے اس کی فتح کے بارے میں پیشگوئی کی اور وہ جھوٹے نکلے اور بادشاہ کو شکست آئی۔ (ص ۳۹ ازالہ اوهام)

۵۔ "شیطان نے حضرت آدم کو پھسلایا لیکن مرزا نے شیطان کو شکست دی۔" (حاشیہ ص ۳۱۲ خطبہ ۱ لہامیہ)

۶۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام نے حضرت یحییٰ کے ہاتھ پر اپنے گناہوں سے توبہ کی۔ (حاشیہ ص ۱ دافع البلاء)

۷۔ خدا تعالیٰ نے اس امت میں مسیح موعود بھیجا جو اس سے پہلے مسیح (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) سے اپنی شان میں بہت بڑھ کر ہے۔ (ص ۱۳ دافع البلاء)

۸۔ "ابن مریم کے ذکر کو چھوڑو"

اس سے بہتر ہے غلام احمد (ص ۲ دافع البلاء)

۹۔ یورپ کے لوگوں کو جس قدر شراب نے نقصان پہنچایا ہے اس کا سبب تو یہ تھا کہ عیسیٰ علیہ السلام شراب پیاتے تھے۔ (ص ۱۲۱ کشتی نوح)

۱۰۔ یہ بھی یاد رہے کہ آپ کو (حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو) کسی قدر جھوٹ بولنے کی بھی عادت تھی۔ (حاشیہ ضمیمہ انجام آٹھ ص ۱۵)

۱۱۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بد زبانی کی اکثر عادت تھی۔ (ضمیمہ انجام آٹھ ص ۱۵)

۱۲۔ آپ (حضرت عیسیٰ علیہ السلام) کا خاندان بھی نہایت پاک اور معطر ہے۔ تین دادیاں اور نانیاں آپ کی زنا کار اور کسی عورت میں عقیں جن کے خون سے آپ کا وجود ظہور پذیر ہوا۔ (انجام آٹھ ص ۲۷)

فصل دوم

دیوبندی و توہین انبیاء علیہم السلام

۱۔ حضرت آدم علیہ السلام کو اتنا بھی معلوم نہ ہوا کہ شیطان ہم کو دھوکا دے

رہا ہے۔ (ص ۱۳ بلغۃ الحیران)

۲۔ ”وہ (انبیاء علیہم السلام) خود پکڑے ہوئے ہوتے ہیں۔ پھر شفیع کس طرح بن سکتے ہیں۔“ (ص ۲۶۸ بلغۃ الحیران)

۳۔ ”اگر نوح کو کچھ اختیار ہوتا تو اپنے والد کو طوفان سے نگاہ رکھ لیتے۔“ (ص ۱۰۵ بلغۃ الحیران)

۴۔ ”بالجملہ علی العموم کذب کو منافی شان نبوت باہیں معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہیں خالی غلطی سے نہیں۔“ (ص ۲۸ تصفیۃ العقائد۔ از قاسم نانوتوی)

۵۔ ”انبیاء علیہم السلام کی عصمت نبوت لوازم ذاتیہ میں سے ہی ہے ماں بحیثیت نبوت لوازم ذاتیہ میں سے ہے۔ بحیثیت بشریت نہیں ہے۔“

(ص ۵۴ مودودی دستور از حسین احمد)

۶۔ طاعت جن اور ملائکہ اور رسول کو بولنا جائز ہوگا۔ (ص ۴۳ بلغۃ الحیران)

۷۔ اس بات میں اولیاء و انبیاء اور جن و شیطان اور بھوت پری میں کچھ فرق نہیں۔ (ص ۴۷ تقویت الایمان)

۸۔ ”تب انبیاء اور اولیاء اس کے روبرو ایک ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہیں۔“

(ص ۴۶ تقویت الایمان)

۹۔ ”سوا ب بھی جو کوئی کسی مخلوق (انبیاء و اولیاء) کو عالم میں تصرف ثابت کرے۔“

اور اپنا دلیل سمجھ کر اس کو ملنے سوا اس پر اب شرک ثابت ہو جاتا ہے۔“

(ص ۲۳ تقویت الایمان)

۱۰۔ اکثر لوگ پیروں کو اور پیغمبروں کو اور اماموں کو اور شہیدوں کو اور فرشتوں کو اور پیروں کو مشکل کے وقت پکارتے ہیں..... سو وہ شرک کرتے ہیں۔ (ص ۵۵ تقویت الایمان)

۱۱۔ آدمی کتنا ہی گناہوں میں ڈوب جائے اور محض بے حیا ہی بن جائے اور
پرایا مال کھا جانے میں کچھ قصور نہ کرے اور کچھ بھلائی برائی کا امتیاز نہ کرے مگر تو بھی شرک
کرنے سے اور اللہ کے سوا اور کسی (نبی، ولی، پیروغیرہ) کو ماننے سے بہتر ہے۔
(ص ۳ تقویت الایمان)

۱۲۔ ”انسان آپس میں سب بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو وہ بڑا بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی
کی سنی تعظیم کیجئے۔۔۔۔۔ اولیاءِ انبیاء۔۔۔۔۔ وہ سب انسان ہی ہیں اور بندے عاجز
اور ہمارے بھائی۔“ (ص ۵ تقویت الایمان)

اب ہم ان عبارات پر مبرور بحث کریں گے۔

(۱) حضرت آدم علیہ السلام کو علم تھا کہ شیطان دھوکا دیگا مگر ہونے والی بات
ہو کے رہتی ہے جب یہ موقع آیا سب کچھ بھول گئے۔ قرآن کہتا ہے فَتَسَىٰ آدَمُ مِمَّا
عَلَيْهِ السَّلَامُ بھول گئے۔ جاننا اور چیز ہے علم کا حضور اور چیز۔ انہیں اس وقت علم تھا مگر توجہ نہ رہی
جیسے دنیا میں سب جانتے ہیں کہ حضور علیہ السلام شفیع المذنبین ہیں۔ مگر قیامت کے دن حضرت
عیسیٰ علیہ السلام کے سوا سب بھول جائیں گے۔

(۲) اس عبارت سے مولوی حسین علی نے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ انبیاء
کسی کی شفاعت نہیں کریں گے وہ تو خود خدا کے ہاں ماخوذ ہیں۔ مولوی مذکور کے اس قول کو جب
ہم حقائق کی کسوٹی پر پرکھتے ہیں تو ثابت ہو جاتا ہے کہ مولوی حسین علی دیوبندی نے کمال
جہالت کا مظاہرہ کیا ہے کیونکہ حضور علیہ السلام نے فرمایا۔

يَشْفَعُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ ثَلَاثَةٌ الْاَنْبِيَاءُ وَثُمَّ الشُّهَدَاءُ وَثُمَّ اَعْرَاضُ بَنِي اَدَمَ

(ترجمہ) قیامت کے دن تین گروہ شفاعت کریں گے انبیاء علیہم السلام پھر علمائے کرام پھر شہیدوں

کا گروہ۔

ایک حدیث میں ہے کہ اَعْطِیْتُ شَفَاعَةً یعنی مجھے شفاعت عطا کی گئی

مشکوٰۃ کی ایک حدیث میں ہے۔

يُخْرِجُ قَوْمٌ مِّنَ النَّارِ بِشَفَاعَةِ مُحَمَّدٍ فَيَدْخُلُونَ الْجَنَّةَ.

(ترجمہ) ایک قوم حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت سے دوزخ سے نکالی جائے گی
پھر وہ لوگ جنت میں داخل ہوں گے۔

مولوی احمد علی لاہوری دیوبندی کے مرنے کے بعد اس کے ایک خلیفہ نے مراقبہ کیا تو احمد علی کو دیکھ کر پوچھا کہ آپ کی پروردگار سے ملاقات کیسے ہوئی مولوی احمد علی نے جواب دیا۔

”مجھ کو کہا گیا کہ ہم نے تمہاری مہمانی کے طور پر میانی صاحب (لاہور کے قبرستان کے تمام گنہگار۔ صاحبِ ایمان) اہل قنور سے ایسا عذاب اُٹھایا ہے (۷۵ ملفوظات)

(۳) اس عبارت میں حسین علی نے یہ ظاہر کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت نوح علیہ السلام کو کوئی اختیار حاصل نہ تھا اگر ان کو اللہ کی طرف سے کوئی اختیار ہوتا تو اپنے بیٹے کنعان کو طوفان میں غرق ہونے سے بچا لیتے۔ چونکہ وہ اپنے بیٹے کو غرق ہونے سے نہ بچا سکے لہذا ان کو کوئی اختیار نہ تھا۔ اس سلسلے میں گزارش ہے کہ نبی کو خدا تعالیٰ کی طرف سے صاحب اختیار بنا کر بھیجا جاتا ہے اور نبی کبھی بھی خدا کے مقابل ہو کر خدا کی مرضی کے خلاف ان اختیارات سے کام نہیں لیتا۔ کنعان کا فرقا اور اس کا طوفان میں غرق ہونا تقدیر مبرم تھی۔ اور خدا کا نبی کبھی بھی تقدیر مبرم کی مخالفت نہیں کرتا۔ کیونکہ یہ عن رضا ہے الہی اور منشا ہے خداوندی ہوتا ہے۔

لَعِیْضٌ اَوْ لَیْءٌ اللہ ایسے ہوتے ہیں کہ وہ اللہ کے عذاب کو روکے رہتے ہیں۔

(ص ۹۸ ملفوظات احمد علی)

(۵، ۵) ان دونوں عبارتوں میں نبی کی معصومیت پر حملہ کیا گیا ہے مولوی قاسم نانوتوی نے کہا کہ جو نبی کو معصوم مانے وہ غلطی پر ہے اور حسین احمد نے کہا کہ بحیثیت بشریت نبی معصوم نہیں۔ اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ حضرات انبیاء کرام ہر قسم کے کذب و معاصی سے علی العموم معصوم ہیں۔ اور ان کے حق میں کسی معصیت کا تصور یا کسی قسم کی دروغ صریح کو ان کے لئے

ثابت کرنا عزت و ناموس رسالت پر بدترین حملہ ہے۔

(۶) اس عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ فرشتوں اور رسول کو بھی طاغوت کہہ سکتے ہیں طاغوت کے معنی المنجید میں یہ لکھے ہیں۔

”ہر سرکش، حد سے تجاوز کرنے والا، شیطان، شرارت کا سرغنہ، ہر باطل معبود۔“

(ص ۴۵ المنجید اردو)

اب حسین علی دیوبندی کی عبارت کا مطلب یہ ہوا کہ رسول کو بھی سرکش، حد سے تجاوز کرنے والا۔ شیطان (معاذ اللہ) شرارت کا سرغنہ اور باطل معبود کہنا جائز ہوگا۔

اب آپ خود اندازہ لگالیں کہ یہ ملائکہ اور رسل کی کتنی بڑی توہین ہے ایسے ناپاک لفظ کی نسبت رسول کی طرف کرنا کتنی بڑی حماقت، جہالت اور نادانی ہے۔ اس عبارت میں ملائکہ اور رسولوں کی توہین کی گئی ہے اور ملائکہ اور رسل کرام کی توہین کرنے والا خارج از اسلام ہے۔ (۷) اس عبارت میں مقبولان بارگاہ خداوندی کے ساتھ حق، شیطان، بھوت اور پری کو ملا کر ذکر کیا گیا ہے اور بے خبری میں سب کو یکساں بتایا ہے اور فرق کا انکار کیا ہے۔ اول تو سب کو آپس میں برابر کہنا غلط و باطل اور کذب خالص اور مخالف آیات قرآن ہے اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

لَا يَسْتَوِي أَصْحَابُ النَّارِ وَأَصْحَابُ الْجَنَّةِ يَعْنِي دُورِخِي اور جَنَّتِي برابر نہیں۔ دوسرے مقام پر ارشاد ہوتا ہے:-

مَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ وَلَا الظُّلُمَاتُ وَلَا النُّورُ وَلَا الظُّلُّ وَلَا الْحُرُورُ وَمَا يَسْتَوِي الْأَحْيَاءُ وَلَا الْمَوَاتُ۔

(ترجمہ) اندھا اور آنکھوں والا، تاریکیاں اور نور، سایہ اور دھوپ، زندہ اور مرے

برابر نہیں۔

علاوہ ازیں مقبولوں کا مغموضوں کے ساتھ ملا کر ذکر کرنا ہی بے ادبی ہے چہ جائیکہ انہیں

کیاں بتایا جائے۔

(۸) اس عبارت میں یہ تاثر دیا گیا ہے کہ انبیاء اور اولیاء کی بارگاہ خداوندی میں کوئی قدر و منزلت نہیں۔ وجاہت، وقار اور عزت نہیں۔ اس قادر کریم کے ہاں ان دونوں گروہوں کی کوئی امتیازی حیثیت نہیں بلکہ اس کے نزدیک ایک حقیر اور ناچیز ذرے سے بھی کمتر حیثیت رکھتے ہیں۔ اس عبارت میں کئی آیات قرآنیہ کی مخالفت لازم آتی ہے مثلاً خدا فرماتا ہے۔

(ترجمہ) اور تحقیق ہم نے بنی نوع انسان کو عزت بخشی۔

وَكَانَ عِنْدَ اللَّهِ وَجِيهًا

(ترجمہ) اور وہ (موسیٰ علیہ السلام) اللہ تعالیٰ کے نزدیک وجاہت والے تھے۔

وَوَجِيهًا فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ۔

(ترجمہ) اور وہ (عیسیٰ علیہ السلام) دنیا اور آخرت میں وجاہت والے ہیں۔

وَلِلَّهِ الْحِزَّةُ وَلِرَسُولِهِ وَلِلْمُؤْمِنِينَ۔

(ترجمہ) اور اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول اور مؤمنین عزت والے ہیں۔

ثابت ہوا کہ اس یہودہ اور گستاخ عبارت سے قرآن مجید کی بہت سی آیات کی مخالفت لازم آتی ہے۔

(۹) اس عبارت سے اس بات کی طرف اشارہ کیا جا رہا ہے کہ کسی نبی ولی کو تصرف کی طاقت نہیں۔ جو اس بات کا قائل ہو کہ کسی نبی اور ولی کو تصرف کا اختیار ہے وہ مشرک ہے دائرہ اسلام سے خارج ہے۔ اہل دہلوی کی یہ عبارت بھی متعدد آیات اور احادیث کی مخالفت ہے۔ بطور مثال ایک آیت اور ایک حدیث پیش کی جاتی ہے۔

آیت: إِنَّا مَكْنَانٌ فِي الْأَرْضِ وَآتَيْنَاهُ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ سَبَبًا۔

ترجمہ: ہم نے اس کو زمین میں قدرت دی اور ہر چیز کا سامان عطا فرمایا۔

اس آیت پاک میں ارشاد ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ذوالقرنین کو زمین میں نفرت کی قدرت دی اور بادشاہ کو جن سامانوں کی حاجت ہوتی ہے سب مرحمت ہوئے۔

تفسیر جمل میں اسی آیت کے تحت فرمایا ہے۔

مَكْنَالَهُ أَمْرُهُ مِنَ التَّصَرُّفِ فِيهَا كَيْفَ يَشَاءُ۔

ترجمہ۔ ہم نے اس کو زمین میں تصرف کرنے کی قدرت عطا فرمائی جسے چاہے تصرف کرے۔

حدیث: حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ ہم نے جنگ حنین

میں حضور سرور عالم کی معیت میں جہاد کیا۔ صورت ایسی پیش آئی کہ صحابہ کرام کے قدم

اکھڑ گئے۔ اس وقت جب کافروں نے ہجوم کر کے حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کو گھیر لیا تو آپ

اپنی سواری سے اتر آئے۔ اور زمین سے ایک مشت خاک لیکر ان کے منہ پر ماری اور

فرمایا شَاهَتِ الْوُجُوهُ۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہر انسان کی آنکھوں میں مٹی بھر گئی۔ اور وہ

پیچھے دے کر بھاگے۔

قربان اس تصرفِ خدا داد کے کہ ایک مشت خاک سے لشکرِ گمراہ کو ہزیمت دیدی۔

۵ میں ترے ہاتھوں کے صدقے کیسی کنکریاں ٹھیس دے

جن سے اتنے کافروں کا دفعۃً منہ پھر گیا

اب ذرا بانی دارالعلوم دیوبند مولوی قاسم کی روح کا تصرف ملاحظہ فرمائیے۔

ایک مرتبہ دارالعلوم دیوبند کے دو مولویوں میں کچھ تنازعہ ہوا۔ مولوی محمود الحسن

دیوبندی بھی اس تنازعہ میں ایک فریق کی طرف جھک گئے۔ اس پر مولوی رفیع الدین کے پاس

بیداری میں مولوی قاسم نانوتوی حیدر عنصری کے ساتھ آیا اور کہا کہ محمود الحسن کو منع کر دو کہ

اس جھگڑے میں حصہ نہ لے۔ اب اس کے بعد مولوی اشرف علی کی حاشیہ آرائی ملاحظہ ہو۔

یہ واقعہ روح کا تمثیل تھا اور اس کی دو صورتیں ہو سکتی ہیں ایک یہ کہ حیدر متالی

تھا مگر مشابہ بہ حیدر عنصری کے۔ دوسری صورت یہ کہ روح نے خود عناصر میں تصرف کر کے

جسدِ عنصری تیار کر لیا ہو۔ (ص ۲۸۹ ارواحِ ثلاثہ)

(۳) اس عبارت میں یہ بتایا گیا ہے کہ پیروں، نبیوں، فرشتوں اور شہیدوں کو مشکل کے وقت پکارنا شرک ہے جو آٹے وقت میں ان مذکورہ ہستیوں کو پکارے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔

مشکل کے وقت انبیاء اولیاء کو وسیلہ سمجھ کر پکارنا جائز ہے۔ کیونکہ ان کا تو سل مشکلات میں کام آتا ہے۔ بزرگانِ دین کی برکت سے مشکلات کا حل چاہنا کسی طرح بھی شرک نہیں اگر مطلقاً پکارنا شرک ہو تو بہت سی آیات اور احادیث کی مخالفت لازم آتی ہے۔ فاروقِ اعظم نے مدینہ میں کھڑے ہو کر نہاوند کے علاقے میں حضرت ساریہ کو پکارا۔ حضرت عبداللہ بن عمر نے اپنا پاؤں سو جانے پر حضور علیہ السلام کو پکارا۔ ہر نمازی نماز میں السلام علیک الیہا البنی کہہ کر حضور کو پکارتا ہے۔

مولوی قاسم نانوتوی نے حضور علیہ السلام کو پکارا۔ ملاحظہ ہو:

مدد کراے کرم احمدی کہ تیرے سوا

نہیں قائم بکیں کا کوئی حامی کار

(ص ۸ قصائد قاسمی)

کروڑوں جرموں کے آگے یہ نام کا اسلام

کمرے گا یا نبی اللہ میرے پہ کیا پکار

(ص ۷ قصائد قاسمی)

محمود الحسن دیوبندی نے رشید احمد گنگوہی کے مرنے کے بعد اس کو اس طرح پکارا۔

تمہاری تربتِ انور کو دے کر طور سے تشبیہ

کہوں ہوں بار بار ار فی مری دیکھی بھی نادانی

(ص ۱۲ مرثیہ)

حاجی امداد اللہ نے اپنے پیرو مرشد نور محمد کو امداد کے لئے پکارا۔ ۵
 تم ہو اے نور محمد خاص محبوب خدا ہند میں ہونا تب حضرت محمد مصطفیٰ
 تم مددگار مدد امداد کو پھر خوف کیا عشق کی پر سن کے باتیں کا پتے ہست دیا
 اے شہ نور محمد دقت ہے امداد کا (ص ۱۱۶ امداد اشتاق)

مولوی انشر علی نے مدد کے لئے حضور کو پکارا۔ ۵
 دستگیری کیجئے میرے نبی کشمکش میں تم ہی ہو میرے ولی
 (ص ۹۲ انشر الطیب)

(۱۱) اس عبارت میں یہ کہا گیا ہے کہ بے حیا بن جانا، لوگوں کا مال حرام طور پر کھا
 جانا اور گناہوں میں ملوث رہنا اللہ تعالیٰ کے سوا اور کسی نبی ولی وغیرہ کو ماننے سے بہتر ہے
 یعنی شراب پینا، چوری کرنا، ڈاکہ ڈالنا، حرام کھانا، حرام کرنا یہ سب باتیں حرام ضرور ہیں
 مگر انبیاء ملاءکمہ اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ماننا ان سب سے بدتر ہے۔ اصل
 کلام یہ کہ نہ انبیاء کو مانو اور نہ مرسلین کو نہ فرشتوں کو نہ جنت و دوزخ کو بلکہ تمام ایمانیات
 سے منکر ہو کر بیٹھ جاؤ۔ پھر غضب یہ کہ اسی تقویت الایمان میں پیغمبروں پر یہ افترا کر دیا کہ
 ”جتنے پیغمبر آئے سوائے اللہ کی طرف سے یہی حکم لائے ہیں کہ اللہ کو مانو اور
 اس کے سوا کسی کو نہ مانو۔“ (ص ۱۲ تقویت الایمان)

اب ارشاد ربانی سنئے حکم ہوتا ہے۔
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا آمِنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي نَزَّلَ
 عَلَى رَسُولِهِ وَالْكِتَابِ الَّذِي أَنزَلَ مِنْ قَبْلُ وَمَنْ يَكْفُرْ بِاللَّهِ وَ
 مَلَائِكَتِهِ وَكُتُبِهِ وَرُسُلِهِ وَالْآخِرِ فَقَدْ ضَلَّ ضَلَالًا بَعِيدًا
 قرآن پاک پارہ ۵ ربع آخر

(ترجمہ) اے ایمان والو ایمان رکھو اللہ پر اور اس کے رسول پر اور اس کتاب پر جو

اس نے اپنے رسول پر نازل فرمائی۔ اور اس کتاب پر جو پہلے نازل فرمائی اور جو نہانے اللہ اور اس کے فرشتوں اور کتابوں اور اس کے رسولوں اور قیامت کو تودہ ضرور مودر کی گمراہی میں پڑا ہے۔

اس آیت میں اللہ کو رسولوں کو فرشتوں کو اور اس کی کتابوں کو اور قیامت کو ماننے کا حکم دیا اور جو نہ مانے اس کو انتہا درجے کا گمراہ قرار دیا۔

(ع۱۲) اس عبارت میں انبیاء و اولیاء کو عام انسانوں کے زمرے میں شمار کیا گیا۔ فرق صرف اتنا ہے کہ وہ ہمارے بڑے بھائی ہیں۔ اس لئے ان کا ادب و احترام صرف اتنا ہونا چاہیے کہ جتنا کوئی چھوٹا بھائی بڑے بھائی کا کرتا ہے کیونکہ وہ بھی تو آخر انسان ہی ہیں۔

اسماعیل دہلوی نے حضور علیہ السلام کے ساتھ بھائی بندی کا رشتہ گھر گھر عوام کے دلوں سے حضور کی عظمت نکالنے کی ناپاک جسارت کی ہے یہ شان رسالت میں گستاخی اور بے ادبی ہے۔ بڑا بھائی کیا چیز ہے باپ، دادا، استاد، پیر، آقا اور بادشاہ سب اس در کے غلام ہیں۔ صحابہ کرام کا ادب تھا کہ جب حضور علیہ السلام کی خدمت میں کچھ عرض کرتے تو پہلے بِاِیِّیْ اَنْتَ وَ اُحِّیْ کہتے یعنی میرے ماں باپ آپ پر قربان۔ یاران حبیبِ خدا بات بات میں جس پر ماں باپ کو قربان کریں اس ہستی کو بڑا بھائی کہنا کہاں کا ادب ہے۔ خدا تعالیٰ نے مومنین کے ساتھ حضور کا تعلق اس طرح بیان فرمایا ہے۔

النَّبِیُّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَ اَزْوَاجِهِ اُمَّهَاتُهُمْ
(ترجمہ) نبی پاک علیہ السلام مومنین کے ان کی جانوں سے بھی زیادہ مالک ہیں اور آپ کی بیبیاں مومنوں کی مائیں ہیں۔

تفسیر مدارک میں اس کے تحت لکھا ہے۔

النَّبِیُّ اَوَّلٰی بِالْمُؤْمِنِیْنَ مِنْ اَنْفُسِهِمْ وَ هُوَ اَبٌ لَّهُمْ ط

(ترجمہ) نبی کریم مومنین کے ان کی جانوں سے زیادہ مالک ہیں اور حضور ان کے باپ ہیں۔

تفسیر مدارک میں ہے کہ كُلُّ نَبِيٍّ اَبُو اُمَّتِه یعنی ہر نبی اپنی اُمت کا باپ ہوتا ہے۔ اور باپ کو بھائی کہنا بے ادبی ہے۔

قرآن مجید میں ہے کہ حضرت لوط علیہ السلام نے اپنی قوم سے فرمایا

قَالَ يَقَوْمِ هُوَ كَا بَنَاتِي هُنَّ اَطْهَرُ لَكُمْ

(ترجمہ) آپ نے فرمایا اے میری قوم یہ میری بیٹیاں ہیں تمہارے لئے پاکیزہ ہیں۔

یہاں حضرت لوط علیہ السلام نے قوم کی بیٹیوں کو اپنی بیٹیاں فرمایا۔ کیونکہ آپ نبی ہونے کی حیثیت سے ان کے روحانی باپ تھے۔

اسماعیل دہلوی نے حضور علیہ السلام کو صرف مومنین کا بھائی نہ کہا بلکہ وہ ظالم کہتا ہے انسان آپس میں سب بھائی ہیں انسان میں تو بھنگی، چار، کنجر، کفار، مرتد اور مردود سب آجاتے ہیں۔ اس احمق نے سب کا بھائی بنا دیا۔ حضور علیہ السلام کا مرتبہ تو سارے عالم اور تمام مخلوق سے اعلیٰ ہے۔ خداوند قدوس نے جو عزت آپ کو دی ہے وہ کسی کو عیسٰی نہیں ہے۔

اب ہم دیونیدیوں سے چند سوالات کرتے ہیں۔ ایمان کی نظر سے مطالعہ کریں اور طالب نجات ہو کر جواب دیں۔

نمبر ۱۔ سوال :- جب نبی خود دیکھ پڑے ہوئے ہیں اور دوسروں کی شفاعت نہیں کر سکتے تو مولوی احمد علی لاہوری کی وجہ سے میان صاحب کے تمام اہل قبور کیسے بخشے گئے؟

نمبر ۲۔ سوال :- شیخ الاسلام نمبر ۸۰ پر مولوی حسین احمد ٹانڈوی کو پیکر عصمت کہا گیا ہے جب نبی معاصی سے معصوم نہیں تو مولوی حسین احمد معصوم کیسے ہو گئے؟

نیز کیا اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ حسین احمد کا مرتبہ انبیاء سے بڑھانے کی

کوشش کی جا رہی ہے۔

نمبر ۳ سوال: بر طاعت کے معنی ابھی آپ نے پڑھے۔ مولوی حسین علی کے نزدیک فرشتوں اور رسولوں کو طاعت کہہ سکتے ہیں۔ بناؤ یہ ملائکہ اور رسولوں کی توہین ہے یا نہیں۔ اگر توہین ہے تو مولوی حسین علی مومن رسول قرار پا کر مومن ہی رہے یا دائرہ اسلام سے خارج ہو گئے۔ اور اگر یہ توہین نہیں تو کیا مولوی اشرف علی تھانوی۔ رشید احمد گنگوہی۔ مولوی خلیل احمد انبیٹھوی، مولوی حسین علی، مولوی حسین احمد اور مولوی الیاس وغیرہ کو سرکش شیطان اور شرارت کا سرغنہ کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟ اگر کہہ سکتے ہیں تو دیوبندیوں کو مبارک اور اگر نہیں کہہ سکتے تو کیا وجہ ہے کہ جو لفظ نبی، رسول اور فرشتوں کے بارے میں استعمال کیا جاسکتا ہے وہ مولوی کے بارے میں کیوں نہیں استعمال کیا جاسکتا؟

سوال نمبر ۴: ہم نے آیات قرآنیہ سے ثابت کیا ہے کہ خدا تعالیٰ کی بارگاہ میں نبی عزت اور وجاہت والے ہوتے ہیں۔ لیکن اسماعیل کہتا ہے کہ وہ ذرہ ناچیز سے بھی کمتر ہوتے ہیں۔ بناؤ کلام الہی کی مخالفت لازم آتی ہے یا نہیں۔ نیز یہ بھی بتاؤ کہ وہ کونسا ذرہ ناچیز ہے جس کی عزت دربار خداوندی میں نبیوں سے زیادہ ہے؟

نمبر ۵ سوال: اسماعیل دہلوی کے نزدیک کسی مخلوق کے لئے نصرت ثابت کرنا شرک ہے۔ اور مولوی اشرف علی نے مولوی قاسم نانوتوی کا نصرت ثابت کیا ہے اب بتاؤ کہ اسماعیل کے قول کے مطابق مولوی اشرف علی تھانوی مشرک ہوئے یا نہیں؟

نمبر ۶ سوال: مولوی اسماعیل دہلوی نے پیغمبروں اور پیروں کو مشکل کے وقت پکارتا شرک قرار دیا ہے اور مولوی اشرف علی نے حضور علیہ السلام کو پکارا۔ مولوی قاسم نانوتوی نے بھی نبی پاک علیہ السلام کو پکارا۔ حاجی امداد اللہ نے اپنے پیر نور محمد کو پکارا۔ اور محمود حسن نے رشید احمد گنگوہی کو پکارا تو کیا اسماعیلی فتوے کی رو سے مولوی

اشرف علی۔ قاسم نانوتوی۔ حاجی امداد اللہ اور محمود حسن سب مشرک ہوئے یا نہیں؟

نمبر ۷ سوال :- بتاؤ کونسا پیغمبر خدا کی طرف سے یہ حکم لایا ہے کہ خدا کے سوا کسی کو نہ مانا جائے؟ جب خدا کے سوا کسی کو ماننا جائز نہیں تو اسماعیل کے اقوال کو ماننا کیسے جائز ہوگا؟ اور جو لوگ تقویت الایمان کو مانتے ہیں وہ اسماعیلی قول سے مشرک ہوئے یا نہیں؟ اسماعیل کہتا ہے کہ خدا کے سوا کسی کو نہ مان۔ لیکن ابھی آپ نے آیت کریمہ میں پڑھا کہ جو اللہ، فرشتوں، اس کی کتابوں اس کے رسولوں اور قیامت کے دن کو نہ مانے وہ گمراہ ہے۔ بتاؤ اسماعیل گمراہ ہوئے یا نہیں؟ بتاؤ خدا کا فرمان سچا ہے یا اسماعیل کا قول؟ اگر خدا کا فرمان سچا ہے تو اس کے فرمان کے مقابلے میں اسماعیل دہلوی کا قول مردود ہو آیا نہیں؟ اگر مردود ہے تو تقویت الایمان کتاب ایمان کی درستی کے لئے اکسیر اعظم کیسے ہو سکتی ہے؟

نمبر ۸ سوال :- جب سب انسان آپس میں بھائی ہیں اور مرود، فرعون، ابو جہل اور ابولہب بھی انسان ہی تھے تو کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ مرود۔ فرعون، ابو جہل اور ابولہب اور سب دیوبندی آپس میں بھائی بھائی ہیں؟ ٹھنڈے دل سے سوچ کر جواب دیں۔

اب سنئے کہ حضرت خلیل اللہ علیہ السلام نے مولوی حسین احمد کی اقتدا میں جمعہ کی نماز ادا کی۔

حضرت سیدنا ابراہیم علیہ السلام گویا کسی شہر میں جامع مسجد کے قریب ایک حجرہ میں تشریف فرما ہیں اور متصل ایک دوسرے کمرے میں کتب خانہ ہے حضرت ابراہیم علیہ السلام نے کتب خانہ سے ایک مجلد کتاب اٹھائی جس میں دو کتابیں تھیں۔ ایک کتاب کے ساتھ دوسری کتاب تھی۔ وہ خطبات جمعہ کا مجموعہ تھا۔ اس مجموعہ خطب سے وہ خطبہ نظر انور سے گزرا جو مولانا حسین احمد پڑھا کرتے تھے۔ جامع مسجد میں بوجہ جمعہ مصلیوں کا مجمع بڑا ہے مصلیوں

نے فقر سے فزائش کی کہ تم حضرت خلیل اللہ سے سفارش کرو کہ حضرت خلیل اللہ مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا ارشاد فرمائیں۔ فقر نے جرات کر کے عرض کیا تو حضرت خلیل اللہ نے مولانا مدنی کو جمعہ پڑھانے کا حکم دیا۔ مولانا مدنی نے خطبہ پڑھا اور نماز جمعہ پڑھاٹی حضرت ابراہیم علیہ السلام نے مولانا مدنی کی اقتدا میں نماز جمعہ ادا فرمائی۔

(صفحہ ۱۶۴ شیخ الاسلام ممبر)

دیوبندیوں کا طریقہ ہے کہ اپنے اکابرین کے فضائل ثابت کرنے کے لئے خوابوں کا سہارا لیتے ہیں۔ وہی جذبہ یہاں بھی کارفرما نظر آتا ہے کہ مولوی حسین احمد کی علمی وجاہت اور فضیلت ثابت کرنے کے لئے ایک حبل القدر نبی کو ان کا مقتدی بنا دیا۔ مولوی حسین احمد کے دل میں بھی خیال نہ آیا کہ ایک نبی کی موجودگی میں میرا امامت کرانا سوارا دی ہے اور نہ ہی کسی دیوبندی کے دل میں خیال پیدا ہوا کہ ہماری سعادت اسی میں ہے کہ خدا کے برگزیدہ نبی کی اقتداء میں نماز ادا کریں۔ لیکن یہ خیال تو تب آتا جب دل میں نبی کی کوئی عظمت ہوتی۔ عظمت اور برتری تو صرف حسین احمد ٹانڈوی کی ظاہر کرنی مقصود تھی کہ وہ اتنے بڑے عالم ہیں کہ خلیل اللہ علیہ السلام باوجود نبی ہونے کے ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں اپنے مولویوں کو انبیاء کے دوش بدوش کھڑا کرنا بلکہ ان سے بھی آگے بڑھا دینا یہ دیوبندیوں ہی کا طرہ امتیاز ہے۔

اب ذرا مرثیہ گنگوہی کے چند اشعار ملاحظہ کیجئے۔

دیوبندیوں کے نزدیک مولوی رشید احمد گنگوہی کے حقیر اور چھوٹے سے کالے غلام

کا لقب یوسف ثانی ہے۔ ملاحظہ ہو۔

قبولیت اسے کہتے ہیں مقبول ایسے ہوتے ہیں

عبید سود کا ان کے لقب ہے یہ دوسرا ثانی (صفحہ ۱۶۵ مرثیہ)

اس شعر میں یہ کہا گیا ہے کہ مولوی رشید احمد کا حقیر کالا غلام یوسف ثانی ہے۔ اب

آپ خیال فرمائیں کہ جن کے کالے غلام کا لقب یوسف ثانی ہے ان کا حسین و جمیل غلام تو یقیناً حضرت یوسف علیہ السلام سے حسن و جمال میں بڑھ کر ہو گا۔ اس شعر میں جمال یوسفی کی صریح توہین ہے۔

اب اس شعر پر دیوبندی مدرسہ کے ایک مفتی کا فتویٰ ملاحظہ فرمائیں۔

”اس قسم کے اشعار کو شریعت ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتی ہے۔ اور اس قسم کے اشعار کی وجہ سے ہی شریعت نے شعراء کو گمراہ لکھا ہے کہ وہ خیالات کی وادیوں میں بھٹکتے پھرتے ہیں۔ اور گمراہی ہی میں پڑے ہوئے ہیں۔ دیکھئے سورہ شعراء کا آخری رکوع پارہ ۱۹ شریعت کی نظر میں شعر وہی درست ہے جس سے دین کی خدمت ہو اور موافقت ہو۔ اور باقی جو واپسی تباہی اشعار ہیں ان کی شریعت میں سخت مذمت ہے۔ یہ شعر بھی انہیں اشعار میں شامل کر لیں جو شریعت کو ناپسند ہیں۔“

محمد اسماعیل مفتی مدرسہ عربیہ مظہر العلوم محلہ کھڑہ کراچی

۱۲ ذی قعدہ ۱۳۹۳ھ

اس فتویٰ سے مندرجہ ذیل باتیں ثابت ہوئیں:

- ۱۔ یہ شعر شریعت کی نظر میں ناپسند ہے۔
- ۲۔ اس قسم کے شعروں کی وجہ سے شریعت نے شاعروں کو گمراہ کہا ہے لہذا محمود حسن جس نے یہ شعر کہا ہے گمراہ تھا۔
- ۳۔ اس شعر سے شریعت کی مخالفت لازم آتی ہے۔
- ۴۔ یہ شعر قابل مذمت ہے کیونکہ یہ ان اشعار میں سے ہے جو واپسی تباہی ہوتے ہیں۔

مولوی رشید احمد گنگوہی میں اتنی قوت، طاقت اور قابلیت تھی کہ

مردوں کو زندہ کیا زندوں کو مرنے نہ دیا

اس سیمائی کو دیکھیں ذری ابن مریم (ص ۲۳ مرثیہ)

اس شعر میں مولوی رشید احمد کے کمال کو حضرت روح اللہ کے کمال سے بڑھ چڑھ کر مانا گیا ہے۔ اور کسی نبی کے معجزات اور کمالات میں کسی غیر نبی کو نبی سے بڑھ چڑھ کر ماننا تو ہین نبوت ہے اس میں گنگوہی کی مسیحائی کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی مسیحائی پر ترجیح دے کر سیدنا روح اللہ علیہ السلام کی شان میں صریح گستاخی کی گئی ہے۔

اب ذرا مولوی غلام اللہ کے مدرسہ تعلیم القرآن کا فتویٰ ملاحظہ ہو۔ اس شعر پر لکھتے ہیں۔ یہ شعر اپنے ظاہری مضمون کے اعتبار سے صحیح نہیں ہے۔ کیونکہ اس میں معروف اور ظاہر کے لحاظ سے احواء کی نسبت غیر اللہ کی طرف پائی گئی ہے۔ اور بدوئل تاویل یہ شرک ہے۔ نیز اس میں ولی کا تقابل ساتھ نبی کے کیا گیا ہے۔ اور یہ بھی درست نہیں۔ اور اس میں توہین نبوت ہے۔ اشراک سے بچنے کے لئے احواء کو اپنے ظاہری اور معروف معنی سے پھیر بھی لیا جائے تو بھی ابہام مشرک اور توہین باقی رہتے ہیں۔ فلہذا ایسا کہنا درست نہیں۔ قرآن حکیم میں کا تفلوا رعتنا... الخ اور حدیث شریف میں ہے کہ مشتبہ امور سے بچنا چاہیے۔ فقہا کرام نے بھی موہمات سے بچنے کا امر فرمایا ہے۔ فلہذا یہ شعر مجلس میں پڑھنا درست نہیں ہے۔“

عبدالرشید مفتی دارالعلوم تعلیم القرآن راجہ بازار۔ راولپنڈی

۲۹ شوال ۱۳۹۳ھ

اس فتویٰ سے مندرجہ ذیل امور ثابت ہوئے۔

- ۱۔ یہ شعر درست نہیں اور بدوئل تاویل اس سے شرک کی کوآتی ہے۔
- ۲۔ اس شعر میں توہین نبوت ہے لہذا محمود حسن دیوبندی مومنین رسول قرار پائے۔
- ۳۔ اگر احواء کو اپنے ظاہر معنی سے پھیر بھی لیا جائے تو بھی توہین رسالت باقی رہتی ہے

۴۔ اس شعر کا مجاہد میں پڑھنا درست نہیں۔

”فصل سوم“

غیر مقلد اور توہینِ انبیاء علیہم السلام

نمبر ۱۔ ”انبیاء کرام اور اولیاء عظام کو پکارنے، منتیں ماننے، وسیلہ ماننے، فریادیں نفع رساں، سفارشی، وکیل اور شفیع سمجھنے والے سب کے سب مشرک ہیں۔ ان کا شرک ابو جہل جیسا ہے۔“ (ص ۸ کشف الشبهات)

نمبر ۲۔ ”انبیاء علیہم السلام کے متعلق علم غیب عطائی کا عقیدہ رکھنے والا مشرک ہے۔“ (ص ۸ تقویت الایمان)

نمبر ۳۔ ”ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ انبیاء علیہم السلام معصوم نہیں ہیں۔“

(ص ۸ فتاویٰ حدیثیہ)

نمبر ۴۔ ”ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے چار سے بھی ذیل ہے۔“

(ص ۱۳ تقویت الایمان)

اور بڑی مخلوق کون ہے خود اسماعیل تقویت الایمان میں لکھتا ہے: ”انبیاء اولیاء

کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے۔“ (ص ۲ تقویت الایمان)

دونوں عبارتوں کے ملانے سے نتیجہ یہ نکلا کہ معاذ اللہ انبیاء اولیاء بھی چار سے

زیادہ ذیل ہیں۔

نمبر ۵۔ ”انبیاء علیہم السلام اور اولیاء اللہ علیہم الرحمۃ کے مزارات کی زیارت کا قصد کرنا اور ان

کو بوسہ دینا مشرک ہے۔“ (ص ۱۱ الدر المنضید)

نمبر ۶۔ ”اللہ اپنے بندوں سے جو کچھ معاملہ کرے گا خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں سوا اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو نہ ولی کو۔“

(ص ۲۲ تقویت الایمان)

نمبر ۷۔ ”انبیاء اور اولیاء کی قبوریت ہیں۔“ (ص ۱۶ الدر النضید)

نمبر ۸۔ ”حضرت عیسیٰ کو بے پدر ماننا عیسائیت کو تقویت دینا ہے۔“ (ص ۲۲ عیون زمزم)

نمبر ۹۔ ”انبیاء علیہم السلام عیب دار ہوتے ہیں۔“ (ص ۱۵ اصلاح عقائد)

نمبر ۱۰۔ ”انبیاء اور اولیاء اللہ کو زندہ سمجھنے والے کا ایمان بیکار ہے۔“ (ص ۱۳۹ اصلاح عقائد)

نمبر ۱۱۔ ”حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بے پدر مانیں تو عیسیٰ علیہ السلام اور حضرت مریم علیہا

السلام کی بہت بڑی خفت ہے۔“ (ص ۵۵ عیون زمزم)

نمبر ۱۲۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام بغیر باپ کے پیدا نہیں ہوئے اُن کا باپ یوسف تھا۔“

(ص ۲۲ عیون زمزم۔ از عنایت اللہ گجراتی)

گزشتہ صفحات میں آپ نے پڑھا کہ مرزا دجال نے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شان میں توہین کی اور اس پر گزیدہ نبی کے حق میں نہایت دریدہ دہنی سے کام لیا۔ مولوی محمود حسن دیوبندی نے بھی رشید احمد گنگوہی کو حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے بہتر ثابت کرنے کی کوشش کر کے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی شانِ نبوت میں تنقیص کا ارتکاب کیا۔ اور اب یہاں غیر نقل و روایت نے حضرت عیسیٰ کا باپ مقرر کر کے کلام الہی کی مخالفت کی۔ رب تعالیٰ کی شانِ قدرت کا انکار کیا۔ اس میں بھی حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی بہت بڑی بے ادبی اور توہین کی گئی۔

اس بناء پر اگر ہم یہ کہیں کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی توہین کرنے میں مرزائی، دیوبندی اور غیر مقلد برابر کے مجرم ہیں تو یہ مبالغہ نہ ہوگا۔

فصل چہارم

مودودی اور توہینِ انبیاء (علیہم السلام)

۱۔ ”وہ اہل جاہلیت کو یہ حق تو دینے کو تیار تھے کہ اگر چاہیں تو اپنے جاہل اعتقادات پر قائم رہیں۔ اور جس حد کے اندر ان کے عمل کا اثر انہی کی ذات تک محدود رہتا ہے اس میں اپنے جاہلی طریقوں پر چلتے رہیں۔ مگر وہ انہیں یہ حق دینے کو تیار نہ تھے اور نہ فطرۃً دے سکتے تھے کہ اقتدار کی کنجیاں ان کے ہاتھ میں رہیں۔ اور وہ انسانی زندگی کے معاملات کو طاقت کے زور سے جاہلیت کے قوانین پر چلائیں۔ اسی وجہ سے انبیاء نے سیاسی انقلاب برپا کرنے کی کوشش کی۔“ (ص ۳۲ تجدیدِ حیات دین)

کتنا بڑا بہتان ہے انبیاء علیہم السلام پر کہ وہ لوگوں کو جاہلی اعتقادات پر قائم رہنے کا حق تو دینے کو تیار تھے مگر اقتدار کی کنجیاں دینے کو تیار نہ تھے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ انبیاء علیہم السلام دنیا میں علم تو حید بلند کرنے کے لئے نہیں آئے تھے۔ وہ لوگوں کو بارگاہِ خداوندی میں جھک جانے کے لئے نہیں بلکہ سیاسی اقتدار کے لئے آئے تھے۔ ان کی بعثت کا مقصد سیاسی انقلاب برپا کرنے کے غنائِ حکومت اپنے ہاتھ میں لینا تھا اور اہل مودودی صاحب کی اپنی زندگی کا مقصد وحید اقتدار حاصل کرنا ہے لہذا ان کو انبیاء میں بھی یہی بات لڑی آ رہی ہے۔ دراصل موصوف مودودی صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ چونکہ انبیاء کرام کا ذہن بھی صرف سیاسی تھا اور وہ بھی سیاسی انقلاب برپا کرنے کے لئے اس دنیا میں آئے تھے۔ اور میرا مشن بھی یہی ہے۔ لہذا اس وقت ایک میں ایسا مذہبی لیڈر ہوں جو نبیوں کے نقش قدم پر چل رہا ہوں۔

حقیقت یہ ہے کہ کسی بھی نبی کی آمد کا مقصد صرف سیاسی انقلاب برپا کر کے اقتدار حاصل کرنا نہ تھا۔ انبیاء کا مقصد حقیقی بنی نوع انسان کو ایمان کی دولت سے مالا مال کرنا تھا۔ توحید باری تعالیٰ کا قائل کرنا تھا۔ وہ تو انسانی زندگی کے لئے ایک ٹھوس اور مکمل نظام لے کر آئے تھے۔ یہ اور بات ہے کہ بعض انبیاء تخت شاہی پر بھی متمکن ہوئے۔ لیکن اپنی خواہش سے نہیں بلکہ رعایا کی پسندیدگی سے۔

نبوت ہمیشہ دنیا کی طمع سے پاک رہی۔ نبی کے دل میں کبھی بھی مال و دولت اور اقتدار کی خواہش پیدا نہیں ہوتی۔ بلکہ دنیا خود بخود آکر ان کے قدموں پر سر جھکاتی ہے۔ اقتدار اور دنیا تو ان کے در کے غلام اور کنیز ہیں۔

(۲) مودودی صاحب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

”پھر اسی اسرائیلی چرواہے کو دیکھئے جس سے وادی مقدس طویٰ میں بلا کر

باتیں کی گئیں۔ وہ بھی عام چرواہوں کی طرح نہ تھا۔“ (ص ۲۴۱ یقینات)

ایک جلیل القدر اور عظیم الشان نبی کے بارے میں ایسے گھٹیا الفاظ استعمال کرنا کتنی بڑی گستاخی ہے۔ آپ انصاف کریں کیا نبی کی شان بیان کرنے کا یہی طریقہ رہ گیا تھا۔ کہ اس عام بیانہ لہجے میں چرواہا کہا جاوے۔ ایک مومن کس طرح برداشت کر سکتا ہے کہ حضرت کلیم اللہ کی شان اقدس میں ایسے الفاظ کا استعمال روار کھا جائے، جن سے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں اور دل کا نپ اٹھتا ہے۔

اس طرزِ تحریر سے پتہ چلتا ہے کہ مودودی صاحب کا قلم نبی کی بارگاہ میں ادب و احترام سے ناستنا ہے۔ نبی کے متعلق ایسے الفاظ کا استعمال جن سے نبی کی تعظیم و توقیر ظاہر ہوتی ہو۔ مودودی کے بس کی بات نہیں۔ وہ حیبِ طاقت میں قلم لے کر بیٹھتا ہے تو تنقید اور نکتہ چینی کے اس مقام پر فائز نظر آتا ہے۔ جہاں پر تمام نبوت اس کو نظر نہیں آتا۔ عظمتِ نبوت کی جھلک دکھائی نہیں دیتی۔ چشمِ حقیقت بین بند

نظر آتی ہے۔ قلم کی آوارگی اپنے پورے جو بن پر ہوتی ہے۔ کسی مقدس ہستی کو تنقید سے بالاتر تصور نہیں کیا جاتا۔ اور یہ تاثر دینے کی کوشش کی جاتی ہے کہ کوئی انسان انسانیت کے کتنے ہی اعلیٰ مقام پر فائز ہو جائے لیکن میرے قلم کی زد سے باہر نہیں۔ میرا قلم جب زہرا گلتے پر آ جاتا ہے تو اس کا اثر قریب و بعید حتیٰ کہ دربار نبوت تک بھی پہنچ جاتا ہے۔

۳۔ ”نبی ہونے سے پہلے تو حضرت موسیٰ علیہ السلام سے بھی ایک بہت بڑا گناہ ہو گیا تھا۔ انہوں نے ایک انسان کو قتل کر دیا تھا۔“

(ص ۳۱ رسائل و مسائل)

حالانکہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بلا ارادہ قتل ایک قطعی کو مکہ مارنا جس سے وہ مر گیا۔ بڑا گناہ ہے ہی نہیں۔ اور انبیاء کرام سے کبیرہ گناہ سرزد ہو بھی نہیں سکتا۔ اگر ان سے کبیرہ گناہ سرزد ہوں تو ان کو معصوم کیوں کہہ سکتے ہیں۔

۴۔ ”يَا دَاوُدُ اِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْاَرْضِ“ کی تفسیر میں لکھا ہے۔

”اس سے یہ بات خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے کہ جو فعل ان سے صادر

ہوا تھا اس کے اندر خواہش نفس کا کچھ دخل تھا۔“ (تفسیر تفہیم القرآن سورہ ص)

حالانکہ انبیاء علیہم السلام خواہشات نفسانی کی پیروی سے پاک ہوتے ہیں۔

۵۔ حضرت نوح علیہ السلام کے متعلق لکھا ہے کہ ان میں جاہلیت کا جذبہ تھا۔

چنانچہ ملاحظہ ہو۔

”لیکن جب اللہ تعالیٰ انہیں متنبہ فرماتا ہے کہ جس بیٹے نے حق کو چھوڑ

کر باطل کا ساتھ دیا۔ اس کو محض اس لئے اپنا سمجھنا کہ وہ ہماری صلب سے

ہے محض ایک جاہلیت کا جذبہ ہے۔“

(ص ۳۴۴ تفہیم القرآن)

۶۔ حضرت یونس علیہ السلام سے فریضہ رسالت کی ادائیگی میں کچھ کوتاہیاں ہو گئی تھیں اور غالباً انہوں نے بے صبر ہو کر قبل از وقت اپنا مستقر بھی چھوڑ دیا تھا۔

(تفسیر تفسیر القرآن ج ۲ سورہ یونس حاشیہ ص ۳۱۲)

حالانکہ انبیاء علیہم السلام سے فریضہ رسالت کے سلسلے میں کبھی کوئی کوتاہی اور لغزش نہیں ہو سکتی کیونکہ فریضہ رسالت کی ادائیگی کے لئے ہی تو ان کو معصوم بنایا جاتا ہے۔

۷۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھا ہے کہ

”یہ کیا بات ہوئی کہ ایک ملک ہاتھ میں لاٹھی لئے آکھڑا ہوا اور کہتے لگائیں

رب العالمین کا رسول ہوں۔“ (ترجمان القرآن مئی ۱۹۶۵ء)

۸۔ ہر شخص خدا کا عبد ہے مومن بھی اور کافر بھی حتیٰ کہ جس طرح ایک نبی اسی طرح

شیطان رحیم بھی۔“ (ترجمان القرآن جلد ۲۵)

۹۔ (انبیاء علیہم السلام) رائے اور فیصلے کی غلطی بھی کرتے تھے اور بیمار بھی ہوتے

تھے۔ آزمائشوں میں بھی ڈالے جاتے تھے حتیٰ کہ قصور بھی ان سے ہو جاتے تھے

اور انہیں سزا تک بھی دی جاتی تھی۔“ (ترجمان القرآن مئی ۱۹۵۵ء)

۱۰۔ شیطان کی شرارتوں کا ایسا سد باب کہ اسے کسی طرح گھس آنے کا موقع نہ ملے

انبیاء علیہم السلام بھی نہ کر سکے تو ہم کیا چیز ہیں کہ اس میں پوری طرح کامیاب

ہونے کا دعویٰ کر سکیں۔“ (ترجمان القرآن جون ۱۹۶۶ء)

فصل پنجم

شیعہ اور توہین انبیاء (علیہم السلام)

۱۔ عَنْ ابْنِ نَصِيرٍ قَالَ قَالَ أَبُو عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَصُولُ

الْكَفَرِ ثَلَاثَةٌ الْخِرْصُ وَالْأَسْتِكْبَارُ، وَالْحَسَدُ وَأَمَّا الْخِرْصُ
فَإِنَّ آدَمَ حِينَ نَهَى عَنِ الشَّجَرَةِ حَمَلَهُ الْخِرْصُ عَلَى
أَنْ يَأْكُلَ مِنْهَا وَإِنَّ الْأَسْتِكْبَارَ فَأَبْلَيْسُ حَيْثُ أَمَرَ
بِالسَّجُودِ فَأَبَى وَأَمَّا الْحَسَدُ فَأَبْنَاءُ آدَمَ حَيْثُ قَتَلَ
أَحَدَهُمَا صَاحِبَهُ - (ص ۱۵ اصول کافی)

(ترجمہ) ابونصیر نے روایت کی ہے کہ ابو عبد اللہ نے فرمایا اصول کفر تین ہیں
حرص، تکبر اور حسد، حرص تو حضرت آدم علیہ السلام نے کی کہ جب ان کو درخت
سے روکا گیا تو حرص نے اس درخت کا پھل کھانے پر اکسایا۔ اور تکبر شیطان
نے کیا کہ اس کو سجدے کا حکم ہوا لیکن اس نے انکار کر دیا، اور حسد حضرت آدم
(علیہ السلام) کے بیٹوں نے کیا کہ ایک نے دوسرے کو قتل کر دیا۔

اس عبارت سے یہ بات معلوم ہوئی کہ شیعوں کے نزدیک حضرت آدم علیہ السلام نے
معاذ اللہ کفر کا ارتکاب کیا۔ کیونکہ حرص کفر کی اصل ہے۔ اور آپ نے حرص کی بناء پر ہی
شجر ممنوعہ کے پھل کو کھایا تھا۔

نبی کفر و شرک کو مٹانے آتا ہے نہ کہ کفر کا ارتکاب کرتے اگر شیعوں کی اس روایت کو صحیح
تسلیم کر لیا جائے تو نبی کی معصومیت داغدار ہوتی ہے۔ بڑے تعجب کی بات ہے کہ جو لوگ
آئمہ کو گناہ سے معصوم جانتے اور مانتے، میں وہ نبی کی طرت کفر کی نسبت کر رہے ہیں۔ اس
سے آپ اندازہ کر لیں کہ شیعوں کے مذہب میں نبی کی کیا حیثیت ہے۔ ان کے مسلک میں کہاں
تک صداقت اور حقانیت ہے۔

۲۔ از حضرت امیر المومنین علیہ السلام منقول است کہ حق تعالیٰ عرض کر دولايت
مرا يرا بھل آسمانها وز من پس قبول کر د ہر کہ قبول کر د و انکار کر د ہر کہ انکار
کر د و چنانچہ باید قبول نہ کر دیونس علیہ السلام تا آنکہ خدا اور در شکم ما ہی

حبس کر دے۔ (صفحہ ۵۸ حیات القلوب)

ترجمہ) حضرت امیر المومنین علی المرتضیٰ (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) سے منقول ہے کہ حق تعالیٰ نے میری ولایت کو تمام زمین و آسمان والوں پر پیش کیا پس قبول کیا جس نے قبول کیا اور انکار کیا جس نے انکار کیا۔ اور حبس کیا کہ چاہیے تھا حضرت یونس علیہ السلام نے قبول نہ کیا۔ یہاں تک کہ خدا تعالیٰ نے ان کو مچھلی کے پیٹ میں گرفتار کر دیا۔

۳ دہر کس شک (در ولایت اہلبیت) یا تامل کرد بیدار ما و مختہا گرفتار شد چنانچہ آدم را از بہشت بیرون کردند و نوح مبتلا شد بغرق قوم خود را و ابراہیم بافتادن آتش و یوسف بچاہ و ایوب بنا خوشی۔ (صفحہ ۲۱۷ بحر المحاجر) (ترجمہ) اور جس نے بھی اہلبیت کی ولایت میں شک کیا یا اسے قبول کرنے میں ذرا تامل کیا وہ مصائب و آلام میں گرفتار ہوا جیسے کہ حضرت آدم کو جنت سے نکال دیا حضرت نوح کی قوم غرق ہوئی اس سے آپ کو مصیبت میں مبتلا کیا گیا اور حضرت ابراہیم کو آگ میں ڈال کر حضرت یوسف کو کنوئیں میں ڈال کر اور حضرت ایوب کو بیماری میں ڈال کر مصیبت میں گرفتار کیا گیا۔

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ حضرت آدم، حضرت نوح، حضرت ابراہیم، حضرت یوسف اور حضرت ایوب علیہم السلام پر جو آزمائشیں آئیں وہ صرف اور صرف اس لئے کہ انہوں نے اہلبیت کی ولایت میں یا تو شک کیا یا ان کی ولایت کی قبولیت میں دیر کی۔ اور سوچتے رہے کہ اہلبیت کی ولایت کو قبول کریں یا رد کر دیں۔

باب ہفتم

صحابیت

اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں، جماعت اسلامی اور شیعوں کے صحابہ کے بارے میں کیا نظریات اور خیالات ہیں۔ اس باب میں بھی پانچ فصلیں ہوں گی۔

فصل اول

مرزائی اور صحابہ کرام

۱۔ "فَمَنْ دَخَلَ فِي جَمَاعَتِي دَخَلَ فِي صَحَابَةِ سَيِّدِي خَيْرِ الْمُرْسَلِينَ" (صفحہ ۲۵ خطبہ الہامیہ)

ترجمہ: پس جو میری جماعت میں داخل ہوا وہ میرے سردار خیر المرسلین کے صحابہ میں داخل ہوا۔

۲۔ ابوبکر و عمر کیا تھے وہ تو حضرت مرزا غلام احمد قادیانی کی جوتیوں کے تسمے کھولنے کے لائق بھی نہ تھے۔ (صفحہ ۱۵ المہدی۔ از حکیم محمد حسین لاہوری)

۳۔ پرانی خلافت کا جھگڑا چھوڑ دو اب نئی خلافت لو۔ ایک زندہ علی تم میں موجود ہے (مرزا صاحب) اس کو تم چھوڑتے ہو اور مردہ علی کی تلاش

کرتے ہو۔ (صفحہ ۱۳ ملفوظات احمد بحوالہ برنی)

فصل دوم

دیوبندی اور صحابہ کرام

۱۔ مولوی محمود حسن صاحب دیوبندی نے مرثیہ گنگوہی میں صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان میں اس طرح گستاخی کی ہے۔

۵۔ وہ صدیق معظم تھے صحاب لطف رحمانی
وہ شمع دین و ملت تھے گل گلزار عرفانی (صفحہ ۸ مرثیہ)

۲۔ حضرت شیخین کی توہین بھی کی گئی۔ شعر ملاحظہ ہو۔

وہ تھے صدیق اور فاروق پھر کہیے عجب کیا ہے
شہادت نے ہتجد میں قدم بوسی کی گر ٹھانی (صفحہ ۱۱ مرثیہ)

۳۔ حضرت شیخ التفسیر (احمد علی دیوبندی) عصر حاضر کے آفتاب اور صدیق دورا

تھے۔ (صفحہ ۶۹ ملفوظات احمد علی)

مرثیہ کے دونوں شعروں میں مولوی رشید احمد گنگوہی کو صدیق اکبر اور فاروق کہا گیا ہے۔ یہ صدیق اکبر اور حضرت فاروق اعظم عر بن خطاب کی توہین ہے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ اس چودھویں صدی کا ایک مولوی سیدنا صدیق اور فاروق اعظم کا ہم مرتبہ ہو جائے دنیا بھر کے غوث، قطب، ابدال، اولیاء اور افراد اکھٹے ہو جائیں تو ایک صحابی کے مرتبہ کو نہیں پہنچ سکتے۔ مقام صحابیت وہ اعلیٰ اور رفیع نعمت ہے جو صرف نبی کے دیدار فیض آثار سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔ حضور علیہ السلام ہمیں شریعت، طریقت، معرفت، حقیقت امامت، شہادت، ولایت، غوثیت، قطبیت غرضیکہ ہر نعمت دے گئے لیکن صحابیت

کی نعمت ساتھ لے گئے۔ حضور علیہ السلام کے وصال کے بعد صحابیت کا دروازہ بند ہو گیا۔ عالم، محدث، مفسر، واعظ، قاری اور حافظ تو بن سکتے ہیں لیکن صحابی کوئی نہیں بن سکتا۔ جب کوئی آدمی کسی صحابی کے مرتبہ تک نہیں پہنچ سکتا تو صدیق اکبر اور فاروق اعظم تو بعد از انبیاء تمام امت سے افضل ہیں۔ ان کے مرتبہ تک کوئی کس طرح پہنچ سکتا ہے۔

اس سلسلے میں دیوبندیوں سے مندرجہ ذیل سوالات ہیں پورے غور و فکر سے جواب

دیں :-

سوال ۱ :- صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بعد از انبیاء تمام امت سے افضل ہیں۔ کیا گنگوہی کا بھی یہی مرتبہ ہے؟

سوال ۲ :- صدیق اکبر سب سے پہلے مومن ہیں کیا رشید احمد گنگوہی کا بھی یہی مقام ہے؟
سوال ۳ :- صدیق اکبر نے حضور کے ساتھ ہجرت کی۔ کیا ہجرت کے موقع پر گنگوہی کا بھی سراغ ملتا ہے؟

سوال ۴ :- صدیق اکبر کے حق میں متعدد آیات قرآنیہ نازل ہوئی ہیں۔ دیوبندی کوئی ایک آیت پیش کریں جو ان کے گنگوہی کے حق میں نازل ہوئی ہو۔ کیا خیال ہے یہ چیلنج منظور ہے؟

سوال ۵ :- حضور علیہ السلام نے صدیق اکبر کی شان بیان فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا :-
إِنَّ مِنْ أَمْتِ النَّاسِ عَلَىٰ فِي صُحْبَتِهِ وَمَالِهِ أَبُو بَكْرٍ
(مشکوٰۃ)

(ترجمہ) بیشک میری صحبت میں رہنے اور مال مجھ پر خرچ کرنے کے اعتبار سے تمام لوگوں سے زیادہ مجھ پر صدیق اکبر کا احسان ہے۔

علامہ اقبال نے آپ کی شان میں لکھا ہے۔

اَنْ اَمْتِ النَّاسِ بِرَبْوَلَائِهِ ۝ اَنْ اَمْتِ اَوْلِ سِنَائِهِ ۝

ہمت اوکشت ملت را چو اید : ثانی اسلام و فار و بدر و قبر

کیا گنگوہی کے حق میں حضور کی کوئی حدیث پیش کی جاسکتی ہے؟

۷ سوال : صدیق اکبر کے قطعی جنتی ہونے پر قرآن و حدیث کے متعدد شواہد موجود ہیں

کیا گنگوہی کی نجات کے لئے کوئی قرآن و حدیث کی گواہی پیش کی جاسکتی ہے؟

نمبر ۷ سوال : فاروق اعظم کے زمانے میں بائیس لاکھ اکاون ہزار تیس مروج میل کا رقبہ فتح ہو

کر اسلامی سلطنت میں شامل ہوا۔ اس میں مصر، شام، عراق، خورستان، عجم۔

آرمینہ۔ آذربائیجان، فارس، کرمان اور مکران شامل تھا۔ دیوبندی بتائیں کہ

رشید احمد گنگوہی نے کس علاقے کو فتح کیا اور اس میں کون کون سے شہر

آتے ہیں؟

نمبر ۸ سوال : فاروق اعظم نے ایک ہزار چھتیس شہر فتح کئے ہیں۔ گنگوہی کے فتح کردہ

شہروں کی تعداد کتنی ہے؟

نمبر ۹ سوال : حضرت فاروق اعظم اشداء علی الکفار یعنی کافروں پر بڑے سخت تھے اور

گنگوہی صاحب کافروں یعنی سرکار انگریز کے جانشین اور وفادار تھے سینے

ایک مرتبہ الیہ اتفاق بھی ہوا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق حانی مولانا قاسم العلوم

اور طبیب روحانی اعلیٰ حضرت حاجی صاحب و نیز حافظ ضامن صاحب کے

ہمراہ تھے کہ نیدرچینوں سے مقابلہ ہو گیا۔ برد آزا مادیر جمھا اپنی سکر (انگریز)

کی جانشینی کے لئے تیار ہو گیا۔ (ص ۵۷ تذکرہ الرشید)

دیوبندی بتائیں کہ ان حالات میں رشید احمد گنگوہی کو کس طرح فاروق اعظم کا

ہم مرتبہ کہا جاسکتا ہے؟

۱۰ سوال : حضرت ابو بکر کلقب صدیق اکبر ۱۔ حضرت عمر کلقب فاروق اعظم ہے۔

ادان خطابات اور القابات کے لئے شریعت میں شواہد موجود ہیں قرآن و

حدیث سے ان حضرات کے ان القابات کی تصدیق ہوتی ہے۔ اگر گنگوہی صاحب واقعی صدیق معظم اور فاروق تھے تو قرآن و حدیث سے کوئی دلیل پیش کی جائے؟

تِلْكَ عَشْرَةٌ كَامِلَةٌ

فصل سوم

غیر مقلد اور صحابہ کرام

۱۔ علامہ ابن حجر مکی نے ابن تیمیہ کا عقیدہ نقل کیا ہے کہ

إِنَّ عُمَرَ لَهُ غُلَطَاتٌ یعنی سیدنا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بہت سی غلطیاں ہیں۔ (ص ۸۷ فتاویٰ حدیثیہ)

۲۔ علامہ ابن حجر عسقلانی نے حضرت عثمان غنی کے بارے میں ابن تیمیہ کا یہ عقیدہ نقل کیا ہے کہ

إِنَّ عُثْمَانَ يُحِبُّ اِثْمَالَ یعنی بیشک حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ مال و دولت سے محبت کرتے تھے۔ (الدر الکامنہ ص ۱۵۵)

۳۔ حضرت علی اپنے تئیں سب سے زیادہ خلافت کا مستحق جانتے تھے اور یہ بھی یہی

بلحاظ قرابت قریبہ اور فضیلت اور شجاعت کے سب سے زیادہ پیغمبر کی قائم مقامی کے مستحق مگر چونکہ آنحضرت نے کوئی صاف و صریح نص خلافت کے باب

میں وفات کے وقت نہیں فرمائی۔ اور صحابہ کرام نے اپنی رائے اور مشورہ بلحاظ

مصلحت وقت ابو بکر صدیق کو خلیفہ بنا لیا تو آپ صبر کر کے خاموش رہے۔

(ص ۱۰۴ احیاء وحیہ الزمان)

۵۔ بھلا ان پاک نفسوں پر معاویہ کا قیاس کیونکر جو نہ مہاجرین میں سے نہ انصار میں سے نہ انہوں نے آنحضرت کی کوئی خدمت اور جاں نثاری کی بلکہ آپ کے لڑتے رہے اور فتح مکہ کے دن ڈر کے مارے مسلمان ہو گئے۔

پھر آنحضرت کی وفات کے بعد حضرت عثمان غنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ رائے دی کہ علی اور طلحہ اور زبیر کو قتل کر ڈالیں۔

(ص ۱۰۴ تا ۱۰۹ حیات وحید الزمان)

۶۔ علامہ ابن حجر مکی نے فتاویٰ حدیثیہ میں حضرت علی مرتضیٰ کے بارے میں ابن تیمیہ کا یہ عقیدہ لکھا ہے :-

اِنَّ عَلِيًّا اَخْطَاْ اَكْثَرَ مِنْ ثَلَاثِ مِائَةِ مَكَاتٍ۔ (ص ۸۷ فتاویٰ حدیثیہ)

ترجمہ :- حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تین سو سے زائد جگہ غلط فتوے دیے۔

۷۔ ابن تیمیہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اسلام کو صحیح نہیں سمجھتا تھا چنانچہ علامہ ابن حجر فرماتے ہیں کہ ابن تیمیہ کا یہ عقیدہ تھا کہ

عَلِيٌّ اَسْلَمَ صَبِيًّا وَالصَّبِيُّ لَا يَصِحُّ اِسْلَامُهُ (ص ۱۵۵ الدرر الكامنة)

ترجمہ :- حضرت علی نے بچپن کی عمر میں اسلام قبول کیا۔ اور بچہ کا بچپن میں اسلام قبول کرنا صحیح نہیں ہوتا۔

۸۔ مولوی حمد اللہ دیوبندی پشادری نے ابن تیمیہ کے متعلق لکھا ہے کہ :-

وَكَانَ يَسْتُيْ اِلَادِبٍ فِيْ حَقِّ عَلِيٍّ كَرَّمَ اللّٰهُ وَجْهَهُ وَفَاطِمَةُ الزَّهْرَا رَضِيَ اللّٰهُ تَعَالٰى عَنْهَا۔ (ص ۱۴۸ البصائر)

ترجمہ :- ابن تیمیہ حضرت علی مرتضیٰ اور حضرت فاطمہ الزہرا کے بارے میں بے ادبی کیا کرتا تھا۔

فصل چہارم

مودودی اور صحابہ کرامؓ

۱۔ رسول خدا کے سوا کسی انسان کو معیار حق نہ بنائے کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے۔

(ص ۱۱ دستور جماعت اسلامی)

۲۔ حقیقت یہ ہے کہ عامی لوگ نہ کبھی عہد نبوی میں معیاری مسلمان تھے اور نہ اس کے بعد

کبھی ان کو معیاری مسلمان ہونے کا فخر حاصل ہوا۔ معیاری مسلمان تو اس زمانے میں بھی وہی تھے اور اب بھی وہی ہیں جو قرآن و حدیث کے علوم پر نظر رکھتے ہیں۔

(ص ۳۰۹ تفہیمات)

۳۔ مگر پھر بھی اسلام کی ابتدائی لڑائیوں میں صحابہ کرام جہاد فی سبیل اللہ کی اصلی اسپرٹ

کو سمجھنے میں بار بار غلطیاں کر جاتے تھے۔ (ترجمان القرآن ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ)

۴۔ مولوی مودودی نے اسلامی جمیت اور غیرت پر بحث کرتے ہوئے حضرت صدیق اکبر

پر بھی نکتہ چینی کی ہے ملاحظہ ہو:

”یہ اتنا نازک ہے کہ ایک مرتبہ صدیق اکبر جیسا بے نفس اور متورع اور سراپا للہیت انسان

بھی اس کو پورا کرتے سے چوک گیا۔“ (ترجمان القرآن ۱۳۵۷ھ)

۵۔ حضرت عثمان غنی پر نکتہ چینی کرتا ہے اور لکھتا ہے کہ:

”ایک طرف حکومت اسلامی کی تیز رفتار وسعت کی وجہ سے کام روز بروز زیادہ سخت

ہوتا جا رہا تھا اور دوسری طرف حضرت عثمان غنی جن پر اس کا عظیم کا بار رکھا گیا تھا ان

خصوصیات کے حامل نہ تھے جو ان کے جلیل القدر پیش روؤں کو عطا ہوئی تھیں اس لئے

ان کے زمانہ خلافت میں جاہلیت کو اسلامی نظام اجتماعی میں گھس آنے کا موقع مل گیا۔“

(ص ۲۳ تجدید و احیائے دین)

۶۔ "لیکن ان حضرات ابوبکر و عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ جہاں ہوئے تو رفتہ رفتہ وہ اس پالیسی سے ہٹتے چلے گئے انہوں نے پے درپے اپنے رشتہ داروں کو بڑے بڑے عہدے عطا کئے۔ اور ان کے ساتھ دوسری ایسی رعایات کیں جو عام طور پر لوگوں میں ہدف اعتراض بن کر رہیں۔" (ص ۱۰۶ خلافت و ملوکیت)

۷۔ "حضرت عثمان کی پالیسی کا یہ پہلو بلاشبہ غلط تھا اور غلط کام بہر حال غلط ہے خواہ وہ کسی نے کیا ہو اس کو خواہ مخواہ کی سخن سازیوں سے صحیح ثابت کرنے کی کوشش کرنا نہ عقل و انصاف کا تقاضا ہے اور نہ دین ہی کا مطالبہ ہے کہ کسی صحابی کی غلطی کو غلطی نہ مانا جائے۔" (ص ۱۱۶ خلافت و ملوکیت)

۸۔ حضرت علی مرتضیٰ پر ان الفاظ میں نکتہ چینی کی گئی ہے کہ:-
"اس کے بعد حضرت علیؑ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی۔ لیکن ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلاب معکوس کو نہ روک سکی۔" (ص ۲۳ تجدید و احیائے دین)

۹۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شان کو بھی ہدف طعن بنایا گیا ہے۔ ملاحظہ ہو:-

"مالِ غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہ نے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے صریح حکم کی خلاف ورزی کی۔" (ص ۱۰۶ خلافت و ملوکیت)

حضرت امیر معاویہ کے دور حکومت پر بحث کرتے ہوئے مودودی صاحب لکھتے ہیں:-
"سب سے بڑی مشکل یہ تھی کہ جاہلیت بے نقاب ہو کر سامنے نہ آئی تھی بلکہ مسلمان بن کر آئی تھی کھلے دہریے یا مشرکین و کفار سامنے ہوتے تو شاید مقابلہ آسان ہوتا مگر وہاں تو آگے آگے توحید کا اقرار رسالت کا اقرار صوم و صلاۃ پر عمل قرآن و حدیث سے اشتہاد تھا اور اس کے نیچے جاہلیت اپنا کام کر رہی تھی۔" (ص ۳۳ تجدید و احیائے دین)

زیادین سمیہ کا اشتقاق بھی حضرت معاویہ کے ان افعال میں سے ہے جن میں
 انہوں نے سیاسی اغراض کے لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے کی خلاف ورزی کی
 تھی۔ زیاد طائف کی ایک لونڈی سمیہ نامی کے پیٹ سے پیدا ہوا تھا لوگوں کا بیان
 یہ تھا کہ زمانہ جاہلیت میں حضرت معاویہ کے والد جناب ابوسفیان نے اس لونڈی سے
 زنا کا ارتکاب کیا تھا۔ اور اسی سے وہ حاملہ ہوئی۔ حضرت ابوسفیان نے خود بھی
 ایک مرتبہ اس بات کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد اپنی کے نطق سے ہے۔ جو ان ہو
 کر یہ شخص اعلیٰ درجے کا مدبر، منتظم، فوجی لیڈر اور غیر معمولی قابلیتوں کا مالک ثابت
 ہوا۔ حضرت علی کے زمانہ خلافت میں وہ آپ کا زبردست حامی تھا۔ اور اس نے
 بڑی اہم خدمات انجام دی تھیں۔ ان کے بعد حضرت معاویہ نے اس کو اپنا حامی و مددگار
 بنانے کے لئے اپنے والد ماجد کی زنا کاری پر شہادتیں لیں۔ اور اس کا ثبوت بہم
 پہنچایا کہ زیاد اپنی کا دل حرام ہے پھر اسی بنیاد پر اسے اپنا بھائی اور اپنے خاندان
 کا فرد قرار دے دیا۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے جیسا کچھ مکروہ ہے وہ تو ظاہر ہے
 مگر قانونی حیثیت سے بھی یہ ایک صریح ناجائز فعل تھا۔ کیونکہ شریعت میں کوئی نسب زنا
 سے ثابت نہیں ہوتا۔ (ص ۵۷ خلافت و مملکت)

مودودی صاحب کی ان عبارات پر ہم چند سوالات کرتے ہیں نام نہاد "مفکر اسلام"
 پورے غور و خوض کے بعد ان سوالات کا جواب دیں۔

تیسرا سوال: مودودی صاحب کہتے ہیں کہ ذاتِ رسول کے سوا کوئی معیار حق نہیں یعنی کوئی بھی
 ایسا نہیں جس کے نقش قدم پر چل کر کوئی راہ نجات حاصل کر سکے۔ کسی کا قول اور فعل
 ہمارے لئے حجت نہیں ہے۔ اب حضور سرور کائنات کا ارشاد بھی سن لیجئے۔ آپ نے
 فرمایا۔

أَصْحَابِي كَالْجُومِ فَبِأَيِّهِمْ أَتَدِيثُكُمْ أَتَدِيثُكُمْ (مشکوٰۃ)

(ترجمہ) میرے صحابہ ستاروں کی مانند ہیں ان میں سے تم جس کی اقتدا کرو گے
ہدایت پاؤ گے۔

دوسرے مقام پر ارشاد فرمایا :-

فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الرَّاشِدِينَ الْمُهَدِّدِينَ (مشکوٰۃ)

(ترجمہ) پس میرے اور میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدین کے طریقے کو لازم پکڑو۔

مودودی صاحب نے یہ بھی کہا ہے کہ کسی کو تنقید سے بالاتر نہ سمجھے یعنی حضور علیہ السلام

کے سوا تمام صحابہ اور اکابرین امت کو ہدایت طعن بنایا جاسکتا ہے اور سب

پر نکتہ چینی کی جاسکتی ہے۔ لیکن حضور علیہ السلام کا ارشاد ہے :-

اللَّهُ أَكْبَرُ فِي أَصْحَابِي۔ اس کا مفہوم یہ ہے کہ خبردار ہرگز میرے صحابہ

کی شان میں زبان طعن دراز نہ کرنا۔ میرے صحابہ وہ ہیں جن کی شان میں قرآن طیب

اللسان ہے ان کے حق میں سوء ادبی کر کے اپنے نامہ اعمال کو سیاہ نہ کرنا۔

اب مودودی صاحب بتائیں کہ اس کے قول سے احادیث نبویہ کی مخالفت لازم آتی

ہے یا نہیں؟ اور رسول خدا علیہ السلام کی مخالفت کرنے والا کیسا ہے۔ نیز اگر رسول

خدا کے سوا کسی انسان کو معیار حق نہیں سمجھنا چاہیے تو جماعت اسلامی سے

وابستہ لوگ آپ کو معیار حق سمجھ کر آپ کی پیروی کیوں کر رہے ہیں؟

منبر سوال :- مودودی صاحب کی عبارت ۲ سے پتہ چلتا ہے کہ چونکہ وہ قرآن و حدیث

پر گہری نظر رکھتے ہیں لہذا وہ معیاری مسلمان ہیں۔ اور صحابہ چونکہ سب کے سب

قرآن و حدیث پر نظر نہیں رکھتے تھے لہذا وہ سب کے سب معیاری مسلمان نہ تھے

کیا اس عبارت سے تنقیص شان صحابہ اور اپنے آپ کو صحابہ سے افضل سمجھنے کی بُر

نہیں آ رہی؟

منبر سوال :- کیا مودودی صاحب بتا سکتے ہیں کہ وہ کونسی خصوصیات تھیں جو حضرت عثمان غنی

میں موجود نہ تھیں۔ جن کے نہ ہونے کی بناء پر اسلامی نظام میں جاہلیت گھس آئی؟
 نمبر ۴ سوال: مودودی کا یہ کہنا کہ حضرت ابوسفیان نے زمانہ جاہلیت میں زنا کا ارتکاب کیا یہ
 حضرت معاویہ کے حق میں گالی ہے یا نہیں اگر گالی ہے تو حضور علیہ السلام نے فرمایا،
 اِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسُبُّونَ أَصْحَابِي فَقُولُوا لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى شَرِّكُمْ۔
 (ترجمہ) جب تم ان لوگوں کو دیکھو جو میرے اصحاب کو گالیاں دیتے ہیں تو تم کہو
 خدا کی لعنت ہو تمہارے اس بُرے فعل پر۔

لہذا مودودی کا کردار اور خود مودودی صاحب ملعون ہیں یا نہیں؟
 اور اگر یہ گالی نہیں تو کیا ہم کہہ سکتے ہیں کہ مودودی کا باپ بد معاش تھا عیاش تھا
 شرابی تھا زانی تھا بد معاش اور بد کردار تھا؟ کیا یہ گالیاں نہیں۔ اگر ہیں تو کیا وجہ
 ہے کہ جو الفاظ مودودی کے والد صاحب کے بارے میں گالیاں تصور ہوں وہ
 صحابی رسول اور کاتب وحی حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے والد صحابی
 رسول حضرت ابوسفیان کے حق میں گالیاں کیوں نہیں؟

نمبر ۵ سوال: جہاں تک حقائق کا تعلق ہے حضرت ابوسفیان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہرگز
 ہرگز زنا کا ارتکاب نہیں کیا بلکہ آپ نے اس سمیہ لوندی سے نکاح کیا تھا۔ ملاحظہ
 ہو۔

مولوی اکبر شاہ نجیب آبادی نے لکھا ہے کہ
 ”حقیقت یہ تھی کہ سمیہ کے ساتھ ابوسفیان نے زمانہ جاہلیت میں نکاح کیا تھا۔“
 (ص ۳ تاریخ اسلام)

علامہ ابن خلدون نے بھی یہی لکھا ہے کہ:-
 ”ابوسفیان اپنے کسی کام سے طائف گئے ہوئے تھے وہاں انہوں نے سمیہ سے اس
 طرح کا نکاح کیا جس طرح کے نکاح جاہلیت میں رائج تھے۔“ (تاریخ ابن خلدون جلد ۱)

ان حقائق کو چھوڑ کر مودودی کا صحابی رسول کی شان میں نازیبا کلمات استعمال کرنا اور صحابی رسول کو زانی ثابت کرنا کیا صحابی کے ساتھ بغض و عناد کی دلیل نہیں؟

فصل پنجم شیعہ اور صحابہ کرام

۱۔ وترى فرعون وهامان وجنودهما دايها كنياه است اذا نهاك غضب كروند
حق آل محمد را یعنی ابو بکر و عمر و اتباع ایشان۔ (ص ۲۳۳ حیات القلوب)

(ترجمہ) وترى فرعون وهامان وجنودهما سے اس طرف اشارہ ہے کہ ابو بکر و عمر (رضی اللہ تعالیٰ عنہما) اور ان کے متبعین نے آل محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) کے حق کو چھین لیا۔

اس عبارت میں صدیق اکبر اور فاروق اعظم کو فرعون اور هامان کہا گیا ہے اور ان کی ابتداء کرنے والوں کو فرعونی لشکر کہا گیا ہے۔

۲۔ رسول خدا خواب دید کہ جماعتی بر منبر او بالا میروند و مردم را از دین بر میگرددانند،
حضرت جبریل ایں آیه را آورد کہ ابو بکر و عمر و بنی امیہ بر منبر تو بالا خواهند رفت
و مردم را از دین خواهند برگردانند۔ (ص ۱۱۱ حیات القلوب)

(ترجمہ) رسول خدا علیہ السلام نے خواب دیکھا کہ ایک گروہ آپ کے منبر پر چڑھتا ہے اور لوگوں کو دین سے برگشتہ کرتا ہے۔ حضرت جبریل ایں آیه کو لائے کہ ابو بکر اور عمر اور بنی امیہ آپ کے منبر پر بیٹھیں گے اور لوگوں کو دین (اسلام) سے منحرف کر دیں گے۔

اس عبارت کا مطلب یہ ہے کہ حضرت صدیق اکبر اور فاروق اعظم نے مسلمانوں کو گمراہ

کر دیا۔ ان کو دین اسلام سے پھیر دیا۔ ظاہر ہے کہ دین سے برگشتہ وہی کرے گا جو خود بھی دین سے برگشتہ ہو چکا ہوگا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ حضرت سیدنا صدیق اکبر اور سیدنا فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہما دونوں مسلمان نہ تھے۔

اب ہم ان مقدس ہستیوں کے ایمان اور اسلام کے بارے میں چند حقائق بیان کرتے ہیں جنہیں سن کر مومن کا ایمان تازہ ہوگا۔

عناد اور اعراض عن الحق، فساد اور فسادت قلبی کے تین مظہر ہیں۔
کفر، نفاق اور ارتداد

”کیا صحابہ کرام کا فر تھے؟“

صحابہ کرام کو کافر تو کوئی بھی نہیں کہے گا جب انہوں نے کلمہ پڑھ لیا اور حضور کی غلامی اختیار کر لی تو وہ کافر کیسے رہے۔ بہر حال وہ مسلمان تھے۔ اگر یہ کہا جائے کہ ان کے ایمان میں خلوص نہ تھا اور وہ حالات سے مجبور ہو کر ظاہری طور پر مسلمان ہو گئے تھے لیکن ان کا دل مطمئن اور قلب مومن نہیں تھا تو مندرجہ ذیل سوالات ذہن میں ابھرنے لگتے ہیں:-
میرا۔ حضور علیہ السلام کی مکی زندگی در ماندگی، منطوبیت اور مصائب و آلام کی زندگی تھی۔ وہ کون سے حالات تھے جن کے پیش نظر یہ حضرات ظاہری تسلیم اور غلامی پر مجبور ہو گئے تھے؟

نمبر ۲۔ دوسرے یہ بھی بتلایا جائے کہ کیا یہ حالات صرف صدیق اکبر، فاروق اعظم اور عثمان غنی وغیرہ کے لئے تھے یا ابو جہل، عتبہ، ابولہب، شیبہ اور نضر بن حارث اعدائے رسول کے لئے بھی؟

اگر یہ سردارانِ قریش و مشرکین مکہ حضور علیہ السلام کی عداوت و مخالفت پر ڈٹ کر جی سکتے ہیں صرف جی نہیں سکتے بلکہ برابر مستند علیہ و اقتدار پر برقرار بھی رہ سکتے ہیں تو

اصحاب رسول کیونکر حضور علیہ السلام کی غلامی پر مجبور ہو گئے۔

۳۔ جن حالات سے مجبور ہو کر انہوں نے اسلام قبول کیا وہ حالات قبول اسلام کے بعد پہلے سے بہتر ہو گئے یا بدتر۔ یقیناً بدتر ہو گئے۔ پہلے یہ حالت نہ تھی۔ کیا پہلے بھی ان کو طرح طرح کے مظالم اور شہائد کا نشانہ بنایا جاتا تھا کیا ان حضرات کو گھر بار مال و متاع اہل و عیال، خویش و اقربا اور وطن عزیز کو قبول اسلام کے پہلے چھوڑنا پڑا تھا یا بعد میں۔ حقیقت یہ تھی کہ حضور کی غلامی سے پہلے گزارا تو سو رہا تھا بعد میں تو گزارے کی صورت بھی باقی نہ رہی۔

”کیا صحابہ کرام منافق تھے؟“

منافقت کے محرکات صرف دو ہی قسم کے ہو سکتے ہیں۔ جلب منفعت، دفع مصرت یعنی لالچ یا خوف۔

کمزور انسان یا تو کسی سے ڈر کر اس کے شر اور ضرر سے بچنے کے لئے اس سے منافقانہ روابط رکھتا ہے یا کسی سے نفع حاصل کرنے کی غرض سے اور پیٹ پوجا کرنے کے لئے حضور کی مکی زندگی میں جبکہ خود آپ کی ذات مقدسہ پر مشرکین نے غرضہ حیات تنگ کر رکھا تھا۔ ان دونوں محرکات کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ نہ تو حضور سے اس مظلومی میں کسی کو کسی دنیاوی مفاد کی توقع ہو سکتی ہے اور نہ ہی ان حالات میں حضور سے کسی کو کسی قسم کا خوف ہو سکتا ہے۔ ہاں اس دور میں یہ ضرور ہوا کہ جن لوگوں نے اس دور میں حضور کی غلامی کا دعویٰ کیا ان کو جلاؤں کا ہدف مظالم و شہائد بننا پڑا۔ اگر انسان کلیتہً عقل سے محروم نہیں ہوتا تو سوچنے کی بات ہے کہ منافقت کسی مفاد کے لئے کی جاتی ہے نہ کہ روج و زنا ظلم و ستم کا تختہ مشق بننے کے لئے۔

تاریخ شاہد ہے کہ دنیا میں وہی تحریک خواہ مذہبی ہو خواہ سیاسی چلی اور پھولی چلی

ہے جس کو عہد آغاز میں مخلص کارکن نصیب ہوئے جس بانی تحریک کے دست و بازو عمل و ایثار اور خلوص و وفا کے پتے تھے اس کی تحریک پر دان چڑھی اور جس تحریک کے محرک کو ابتدائی دور میں مخلص کارکن نہیں مل سکے اس تحریک کا جنازہ محرک کے کندھوں پر اٹھتا نظر آیا۔ ہم پوچھتے ہیں کہ دنیا میں آج تک کوئی ایسی تحریک چلی ہے جس کے آغاز میں کارکن تو مخلص اور بے غرض نہ ہوں اور وہ کامیاب ہوئی ہو۔ یقیناً کسی ایسی تحریک کی نشاندہی نہیں کی جاسکتی۔ جس تحریک کے معاون و مددگار بے عمل، خود غرض، منافق اور بے وفا ہوں وہ تحریک ہمیشہ کے لئے روزِ اول ہی قبر میں میٹھی نیند سوجاتی ہے۔ پوری تاریخ انسانیت میں اسلام ہی ایک ایسی تحریک ہے جس کے بانی کو ایسے مخلص، جاں نثار اور ان تھک کارکن سیرائے جہنم نے اس تحریک کو کامیاب بنانے کے لئے اپنی جان کی بازی تک لگا دی۔

اس مقدس تحریک کا طوفان و تلاطم عرب و عجم کی مخالفت کے پہاڑوں کو تنکوں کی طرح بہالے گیا۔ اور روم و فارس کی قدیم، مستحکم، منظم اور مسلح ریاستیں بھی اسلام کی راہ میں حائل ہوئیں تو گمراہ بن کر اڑ گئیں۔ اور دین حق کل ادیان پر غالب آیا۔ اسلام کی ترقی اور دین کی بقا و استحکام اس بات کا بین ثبوت ہے کہ باریان رسول مقبول صدق و صفا، خلوص و وفا اور عمل و ایثار کا مجسمہ اور پیکر تھے۔ اگر حضور کے دست و بازو مہاجرین و انصار بے وفا اور خود غرض ہوتے تو دین اسلام کے نام سے دنیا آستانہ ہوتی۔

یہ جو آج شرق و غرب میں اور عرب و عجم میں اسلام کا علم لہراتا ہوا نظر آتا ہے اور دنیا کے ہر گوشے میں اسلام پھیلا ہوا ہے تو یہ ثمرہ ہے صحابہ کرام کے جوش و وفا اور خلوص کا ان کی شبانہ روز مساعی جمیلہ سرفروشانہ اور جان نازانہ دینی اور تبلیغی کوششوں کا۔

”کیا صحابہ کرام مرتد تھے؟“

اگر یہ کہا جائے کہ آپ کے صحابہ آپ کے وقت میں تو مخلص و فادار اور جاں نثار تھے

لیکن حضور کے وصال کے بعد وہ دین حق سے منحرف ہو گئے۔ صراطِ مستقیم سے ہٹک گئے تو
نمبر ۱: سوال پیدا ہوتا ہے کہ آخر اس حادثہ کی کیا وجہ ہے؟ کیا مطلق رجعتِ حضورِ ان کے ارتداد
کا باعث بنی یا کوئی اور محرکات؟

اگر مطلق حضور کا وصال و انتقال اس حادثہ کا باعث بنا تو یہ باعث سب کے لئے
یکساں ہے تو پھر کسی کو بھی مسلمان نہیں رہنا چاہیئے تھا سب کو معاذا اللہ مرتد ہو جانا چاہیئے
تھا۔

اور اگر پس پردہ کچھ اور اغراض و مقاصد اس کے محرک تھے اور ہوس حکومت اور
اقتدار ان کے ارتداد کا موجب ہے تو پھر

نمبر ۲: سوال یہ ہے کہ ان حضرات کو حکومت کی ہوس اور خلافت کی طلب تھی تو مسلمانوں
کی حکومت اور حضور ہی کی خلافت کی ہوس تھی تو اس کے لئے انہیں اور بھی سچا مسلمان
اور ختمہ مومن بن جانے کی ضرورت تھی نہ کہ اٹھا مومن ہوتے ہوئے مرتد ہونے کی۔
کیا یہ تصور ذہن اور فکر انسانی کی توہین و تضحیک نہیں کہ ہوس تو اسلامی حکومت
کی ہو اور اس کا طلبگار نخلص مومن سے مرتد بن جائے۔ دل میں غرض تو پوشیدہ ہے
خلافتِ رسول پر متمکن ہونے کی اور خود رسول کا دامن چھوڑ دے؟

نمبر ۳: ایک سوال یہ بھی ہے کہ سب کے سب مرتد ہو گئے تھے یا بعض (نقل کفر کفر نباشد)
اگر یہ کہا جائے کہ سب کے سب ارتداد کے سیلاب کی نذر ہو گئے تو پھر اسلام
دنیا میں کس طرح پھیلا؟ اور اگر بعض مرتد ہو گئے تھے اور بعض اسلام پر ثابت رہے
تو جو اسلام پر برقرار رہے انہوں نے ان مرتدین کی سرکوبی اور ان سے جہاد و قتال
کیا یا نہیں؟

اگر خدا کے حکم کے مطابق ان سے جہاد کر کے انہیں ختم کر دیا تو پھر ان کی خلافت اور
حکومت کس طرح قائم ہوئی؟ اور اگر آیات قرآنی اور ارشادِ ربانی کے خلاف ان سے

جہاد و قتال نہ کیا بلکہ اُلٹا اُن کے ہاتھ پر بیعت کی اور ان کی خلافت کے استقرار

اور اثبات کا موجب بنے تو کیا پھر بھی دہ چکے مسلمان رہے؟

نیرہ۔ جب تک مظلومیت اور مصیبت کا دور تھا اور یہ حضرات تعذیب و عقوبت کے شکنجے میں نہایت بُری طرح کسے جاتے تھے۔ تب تک تو سچے مسلمان اور مخلص مومن تھے لیکن جب اقتدار اور حکومت کا وقت آیا۔ عرب و عجم پر ان کا جھنڈا لہرانے کا وقت آیا اور ربیع مسکون پر ان کی شہرت کا ڈنکا بجنے کا وقت آیا تو وہ کوئی طاقت تھی جس نے ان کو اسلام سے برگشتہ ہونے پر مجبور کیا؟

نیرہ۔ اگر یہ حضرات اسلام سے پھر گئے تھے تو مصر و شام، عراق و ایران، قسطنطنیہ، طرابلس مراکش، آرمینیہ، آذربائیجان، کرمان، خراسان اور مکران تک اسلام کہہ سنے پھیلا یا؟

باب ہشتم

اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں، مودودی اور شیعوں کے اہلبیت کے بارے میں کیا نظریات اور عقائد ہیں۔ یہ باب بھی حسب سابق پانچ فصلوں پر مشتمل ہوگا۔

فصل اول

”مرزا اور اہلبیت“

۱۔ ”پرانی خلافت کا جھگڑا چھوڑو۔ اب نئی خلافت ہو۔ ایک زندہ علی (مرزا) تم میں موجود ہے اس کو چھوڑتے ہو اور مردہ علی کی تلاش کرتے ہو“
(ملفوظات احمدیہ ص ۱۳)

۲۔ ”حضرت فاطمہ نے کشفی حالت میں اپنی ران پر میرا سر رکھا اور مجھے دکھایا کہ میں اس میں سے ہوں۔“
(ص ۱۱ ایک غلطی کا ازالہ)

۳۔ ”میں (مرزا) خدا کا کشتہ ہوں اور تمہارا حسین دشمنوں کا کشتہ ہے۔ پس فرق کھلا کھلا اور ظاہر ہے۔“
(ص ۸۱ نزول المسیح بحوالہ برنی)

”کر بلا میست سیر ہر آنم : حسین است در گریبانم
(ص ۸۲ نزول المسیح)

(ترجمہ) میری سیر کا ہر لمحہ ایک کر بلا ہے سینکڑوں حسین میرے گریبان میں ہیں۔

امام حسین (رضی اللہ تعالیٰ عنہ) کا ذکر گندگی کا ایک ڈیھر ہے“

(ص ۸۶ اعجاز احمدی)

”آج تم میں ایک ہے جو اس حسین سے بڑھ کر ہے۔“ (ص ۱۳ دافع البلاء)

فصل دوم

”دیوبندی اور اہلبیت“

۱۔ ”جس کا نام محمد یا علی ہو وہ کسی چیز کا مختار نہیں۔“ (ص ۳۴ تقویت الایمان)

۲۔ مولوی اشرف علی تھانوی نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ

”شاہ فضل الرحمن صاحب فرماتے تھے کہ میں بیمار ہوا اور ڈرا کہ کہیں مرنے جاؤں“

مجھے مرنے سے بہت ڈر لگتا ہے پھر آرام ہونے کے بعد فرمایا کہ حضرت فاطمہ ہر رضی اللہ

تعالیٰ عنہا خواب میں تشریف لائیں اور انہوں نے مجھے سینہ سے لگا لیا۔ اچھا ہو گیا۔“

(ص ۴۲ قصص الاکابرہ)

۳۔ مولوی حسین علی دیوبندی نے لکھا ہے ۔

کور کورانہ مرو در کر بلا

تا نیفتی چوں حسین اندر بلا (ص ۳۹۹ بلغۃ الحیران)

(ترجمہ) اے اندھے اندھا ہو کر کر بلا میں نہ جانا تا کہ امام حسین کی طرح مصیبت میں

گرفتار نہ ہو۔“

”امام حسین نے جماعت میں تفرقہ ڈالا اور جماعت سے الگ ہو کر آپ شیطان

کے حصے میں چلے گئے؟“ (ص ۲۲۵ رشید ابن رشید)

”پس حسین باغی اور بیعت توڑنے والے ٹھہرے“ (ص ۱۸۴ رشید ابن رشید)

”امام حسین نے ینزید کے خلاف خروج کر کے غلطی کی اور فعل حرام کا ارتکاب کیا۔“
(ص ۲۲۷ رشید ابن رشید)

”امام حسین نے امیر (یزید) کی اطاعت نہ کر کے خدا اور اس کے رسول کی نافرمانی کا ارتکاب کیا۔“
(ص ۱۹۱ رشید ابن رشید)

”ہمارے نزدیک حضرت حسین نے بے موقعہ اور بے محل و بلا ضرورت یہ اقدام کر کے عظیم ترین غلطی کا ارتکاب کیا۔“
(ص ۲۳۵ رشید ابن رشید)

اب ہم دیوبندیوں سے چند سوالات کرتے ہیں :-

سوال ۱: اگر مرزا کا یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ نے اپنی ران پر میرا سر رکھا اور میں اس سے ہوں حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے حق میں توہین ہے تو کیا مولوی فضل الرحمن کا یہ کہنا کہ حضرت فاطمہ نے مجھے سینہ سے لگایا۔ توہین ہے یا نہیں ؟

سوال ۲: اگر کسی دیوبندی مولوی یا عام آدمی سے کوئی شخص یہ کہے کہ آج رات میں نے خواب دیکھا ہے کہ تمہاری حسین و جمیل نوجوان بیٹی نے مجھے سینے سے لگایا جس سے میری تمام کلفتیں اور تھکاوٹیں دور ہو گئیں اور مجھے بہت ہی راحت محسوس ہوئی تو بتاؤ اس بیٹی کا باپ خوش ہوگا یا ناراض ؟ اگر یہ کہا جائے کہ وہ دیوبندی اپنی بیٹی کے بارے میں یہ خرافات سن کر خوش ہوگا تو اس کی انتہائی بے حیائی اور بے غیرتی کا ثبوت ہے۔ اور اگر کہا جائے یہ خواب سن کر وہ کہے گا کہ تو نے مجھے اذیت پہنچائی ہے میری توہین کی ہے تو بتاؤ رسول اللہ کی نحت جگر کے بارے میں ایسی خرافات کہنے والے نے رسول خدا کو اذیت پہنچائی یا نہیں اور اس خواب میں حضور کی توہین ہے یا نہیں ؟

حقیقت یہ ہے کہ واقعی آپ بیان کرنے والے نے حضور علیہ السلام کی توہین کی ہے اور آپ کو اذیت دی ہے اور جو حضور کو اذیت دے اس کے بارے

میں قرآن کا حکم ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ
وَأَعَدَّ لَهُمْ عَذَابًا مُّهِينًا

(ترجمہ) وہ لوگ جو خدا اور اس کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان پر دنیا اور آخرت میں اللہ کی لعنت ہے۔ اور اس نے ان کے لئے ذلت کا عذاب تیار کیا ہے۔

منبر سوال: حضور علیہ السلام نے حسنین کریمین کے بارے میں ارشاد فرمایا:

هَذَا ابْنِ ابْنَائِي وَابْنَا ابْنَتِي یعنی یہ دونوں میرے اور بیٹی کے بیٹے ہیں اس سے ثابت ہوا کہ سرت امام حسین حضور کے بیٹے ہیں۔ (ترمذی باب المناقب)
اب بتاؤ اگر کسی کے مخلص مومن پابند صوم و صلوٰۃ، قاری، عالم اور متقی بیٹے کے متعلق یہ کہا جائے کہ وہ شیطانی گروہ میں شامل ہو گیا ہے تو اس باپ کو اذیت ہوگی یا نہیں؟
ہوگی اور یقیناً ہوگی۔ تو پھر بتاؤ کہ جس نے یہ کہا کہ امام حسین شیطان کے حصے میں چلے گئے اس نے حضور کو اذیت دی یا نہیں؟ اور جو حضور علیہ السلام کو اذیت دے اس کے بارے میں قرآن میں ارشاد ربانی ہے:

وَالَّذِينَ يُؤْذُونَ رَسُولَ اللَّهِ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ

(ترجمہ) جو خدا کے رسول کو اذیت دیتے ہیں ان کے لئے دردناک عذاب ہے۔

منبر سوال: جب امام حسین نے یزید کی بیعت کی ہی نہیں تو بیعت توڑنے والے کیسے ہو گئے؟ یزید باغی وہ ہوتا ہے جس نے پہلے کسی کی حکومت کو تسلیم کیا ہو پھر بعد میں نافرمانی کا مرتکب ہو جائے اور اس حاکم کی مخالفت پر کمر بستہ ہو جائے جب امام حسین نے یزید کی حکومت کو تسلیم ہی نہیں کیا تو وہ باغی کیسے ہو گئے؟

شاعر مشرق علامہ اقبال کا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی بارگاہ میں

ہدیٰ عقیدت:

آل امام عاشقان پورے بتول
سروے آزادے زبستان رسول

موسیٰ و فرعون و بنیر و نیرید
ایں دو قوت از حیات آید پدید

سر ابراہیم و اسمعیل بود
یعنے آں اجمال را تفصیل بود

رفر قرآن از حسین آموختیم
ز آتش او شعلہ ما اندوختیم

اے صبا اے پیک دور افتادگان
اشک ما بر خاک پاک اورساں

فصل سوم

غیر ملت اور اہلبیت

۱۔ مولوی حمد اللہ پشادری نے البصائر میں ابن تیمیہ کا عقیدہ لکھا ہے۔
وَكَانَ لَيْسَ بِالْأَدَبِ فِي حَقِّ عَلِيٍّ وَفَاطِمَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا
(ص ۱۴۸ البصائر)

(ترجمہ) ابن تیمیہ حضرت علی اور حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حق میں بے ادبی
کیا کرتا تھا۔

۲۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تین سو سے زائد غلط فتوے دیئے (ص ۸۷ فتاویٰ حاشیہ)

۳۔ حضرت علی مرتضیٰ کا اسلام معتبر نہیں۔ (ص ۵۵ الدر الکامنه)

فصل چہارم

مودودی اور اہلبیتؑ

۱۔ اُس کے (حضرت عثمان کے دورِ خلافت کے) بعد حضرت علیؑ آگے بڑھے اور انہوں نے اسلام کے سیاسی اقتدار کو جاہلیت کے تسلط سے بچانے کی انتہائی کوشش کی لیکن ان کی جان کی قربانی بھی اس انقلابِ معکوس کو نہ روک سکی۔ (مذ ۲۳ تجدیدِ دہائیہ دین)

۲۔ حضرت عثمان غنیؓ کے خونِ ناحق کا انتقام لینے کے سوال پر حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضرت امیر معاویہؓ کے لوگوں کو یہ جواب دیا تھا کہ ابھی حالات قایوم میں نہیں ہیں۔ وقت آنے پر ضرور انتقام لیا جائیگا۔

حضرت علیؑ کے اس ارشاد پر عامر عثمانیؓ نے ان الفاظ میں ترجمہ کیا ہے۔
 ”انصاف کرو اگر تم معاویہؓ موتے یا معاویہؓ نہ سہی شام کے ایک عام سہری ہوتے تو کیا بیان شدہ پس منظر و پیش منظر میں جواب کو چلے، گریز، پہلو تہی اور حسن انکار کے سوانیکِ نیتی پر محمول کرتے؟“ (بجلی دیوبند دسمبر ۱۹۵۸ء)

اس عبارت میں حضرت علی مرتضیٰؑ کو حیلہ ساز، بدنیت اور فریب کار ثابت کیا جا رہا ہے یہ کتنی بڑی جسارت اور بے ادبی ہے۔

فصل پنجم

شیعہ اور اہلبیتؑ

۱۔ نہج البلاغہ میں حضرت علی مرتضیٰؑ کی طرف یہ خطبہ منسوب کیا گیا ہے کہ
 ”میرے بعد کچھ لوگ ایسے ہوں گے جو ہمیں کہیں گے کہ حضرت علیؑ کو گالی دو۔ جب

وہ کہیں تو اَمَّا السَّبُّ فَسُبُّوْنِي فَانَّهُ لِي زَكَاةٌ وَلَكُمْ نَجَاةٌ۔

(ترجمہ) مجھے گالی دے دینا کیونکہ تمہارے گالی دینے سے میں پاک ہو جاؤں گا اور تمہاری نجات ہو جائے گی۔ (ص ۱۳۷، نہج البلاغہ ایرانی)

اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت علی مرتضیٰ پہلے معاذ اللہ پاک نہیں تھے صرف شیعوں کی گالیاں سے پاک ہوئے اور شیعہ آپ کو گالیاں دیتے ہیں تاکہ ان کی نجات ہو جائے اور حضرت علی گناہوں سے پاک ہو جائیں۔ معاذ اللہ۔

ط۔ فرقہ سبائیہ کہتا ہے کہ

اِنَّ عَلِيًّا لَمْ يَمُتْ وَلَمْ يُقْتَلْ وَاِنَّمَا قَتَلَ ابْنُ مُلْجِمٍ شَيْطَانًا
تَصَوَّرَ بِصُورَةِ عَلِيٍّ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَعَلِيٌّ عَلَيْهِ السَّلَامُ فِي السَّمَاءِ
وَالرَّعْدُ صَوْتُهُ وَالتَّبْرِقُ صَوْتُهُ (ص ۲۰۷ انوار النعمانیہ)

(ترجمہ) بیشک حضرت علی مرتضیٰ نے وفات نہ پائی اور نہ آپ کو شہید کیا گیا اور ابن ملجم نے تو شیطان کو قتل کیا جو حضرت علی کی صورت میں تھا اور حضرت علی بادلوں میں ہیں کڑاک ان کی آواز ہے اور بجلی ان کی روشنی ہے۔

اس عبارت میں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو معاذ اللہ شیطان کہا گیا ہے

ط۔ اصول کافی میں حضرت سیدہ فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں یہ الفاظ استعمال کئے گئے ہیں :-

عَنْ أَبِي عَبْدِ اللَّهِ (امام جعفر صادق) عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ لَمَّا حَمَلَتْ فَاطِمَةُ عَلَيْهَا
السَّلَامُ بِالْحُسَيْنِ جَاءَ جِبْرِيلُ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَقَالَ
اِنَّ فَاطِمَةَ مَسْلُودَةٌ غُلَامًا تَقْتُلُهُ اُمَّتُكَ مِنْ بَعْدِكَ فَلَمَّا حَمَلَتْ
فَاطِمَةُ كَرِهَتْ حَمْلَهُ وَحِينَ وَضَعَتْهُ كَرِهَتْ وَضَعَهُ

(ص ۲۹۴ اصول کافی)

(ترجمہ) امام جعفر صادق نے فرمایا کہ جب حضرت فاطمہ امام حسین سے حاملہ ہوئیں، تو جبریل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آئے اور کہا بیشک فاطمہ کے ہاں لڑکا پیدا ہوگا جس کو آپ کی امت آپ کے بعد شہید کر دے گی جب حضرت فاطمہ حاملہ ہوئیں تو انہوں نے اس حمل کو بُرا محسوس کیا اور جب امام حسین پیدا ہوئے تو بھی ان کو بُرا محسوس ہوا۔

۴۔ جب امام حسن کو شیعوں نے زخمی کیا اور ان کا مال لوٹ لیا اور ان کے نیچے سے جانناز کھینچ لیا تو قبیلہ بنی اسد سے ایک شخص آیا جس کا نام جراح بن سنان تھا۔
 قَاخَذَ بِلِحَامِ بَعْلَتِهِ وَبَيَدِهِ مِعْوَلٌ وَقَالَ اللَّهُ أَكْبَرُ أَشْرَكَ كَتَّ
 يَا حَسَنُ كَمَا أَشْرَكَ أَبُوكَ مِنْ قَبْلُ ثُمَّ طَعَنَهُ فِي فَخْذِهِ فَشَقَّهُ
 حَتَّى بَلَغَ الْعَظْمَ (ص ۱۶۹ ارشاد مفید)

(ترجمہ) پس اس نے آپ کے حجر کی لگام اٹھائی اور اس کے ماتھے میں کستی مٹی اور اس نے کہا اللہ اکبر اے حسن تم نے شرک کیا ہے جیسے کہ قبل ازیں تمہارے باپ (حضرت علی) نے شرک کیا تھا پھر وہ کستی آپ کی ران پر ایسی ماری کہ اس کی دھار ہڈی تک جا پہنچی۔

۔ اس عبارت میں حضرت علی مرتضیٰ اور ان کے تحت جگہ حضرت امام حسن کو معاذ اللہ مشرک ثابت کیا گیا۔

۵۔ حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ شیعوں نے کیا سلوک کیا اس کا اندازہ ذیل کی عبارت سے فرمائیے۔

ارشاد مفید میں ہے کہ امام حسین نے اپنے ساتھیوں سے فرمایا وَقَدْ خَذَلْنَا شِيعَتَنَا فَمَنْ

أَحَبَّ مِنْكُمْ إِلَّا نَصْرَانَا فَلْيَنْصِرْ فِي غَيْرِ حَرْجٍ (ص ۲۰۳ ارشاد مفید)

اور تحقیق ہمارے شیعوں نے ہمیں چھوڑ دیا ہے جو تم میں سے واپس لوٹنا چاہے وہ لوٹ جائے کوئی حرج نہیں۔

باب ہفتم

اس باب میں مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں، جماعت اسلامی اور شیعوں کی فقہی عبارات پیش کی جائیں گی۔ یہ باب بھی پانچ فصلوں پر مشتمل ہوگا۔

فصل اول

مرزائی فقہ

۱۔ غیر احمدی تو حضرت مسیح موعود کے منکر ہوئے ہیں اس لئے اس کا جنازہ نہیں پڑھنا چاہیئے۔ (ص ۹۳ انوار خلافت)

یہی وجہ تھی کہ بانی پاکستان قائد اعظم محمد علی جناح کا جنازہ چوہدری ظفر اللہ قادیانی نے نہیں پڑھا تھا۔

۲۔ تمہارے پر حرام ہے اور قطعی حرام ہے کسی مکفر یا مکذب یا متروک کے چھپے نماز پڑھو بلکہ چاہیئے تمہارا نام وہی ہو جو تم میں سے ہو۔ (ص ۳۴ اربعین)

۳۔ تمہارا یہ فرض ہے کہ غیر احمدیوں کو مسلمان نہ سمجھیں اور ان کے چھپے نماز نہ پڑھیں کیونکہ ہمارے نزدیک وہ خدا کے نبی کے منکر ہیں۔ (ص ۹۷ انوار خلافت)

۴۔ جیسے احمدیت کے بغیر یعنی مرزا صاحب کو چھوڑ کر جو اسلام باقی رہ جاتا ہے وہ خشک اسلام ہے اسی طرح ظلی حج (قادیان میں حج) کو چھوڑ کر مکہ والا حج بھی خشک رہ جاتا ہے کیونکہ وہاں آج کل حج کے مقاصد پورے نہیں ہوتے۔

۱۔ یہ غلط ہے کہ دوسرے لوگوں (مسلمانوں) سے ہمارا اختلاف صرف وفاتِ مسیح اور چند دیگر مسائل پر ہے۔ آپ نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ کی ذات، رسولِ کریم، قرآن، نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ غرض کہ آپ نے تفصیل سے بتایا کہ ہر چیز میں ان سے اختلاف ہے۔ (الفصل ۳۰)

۵۔ اسی طرح جو لوگ غیر احمدیوں کو لڑکی دے دیں اور وہ اپنے اس فعل سے توبہ کئے بغیر فوت ہو جائیں تو ان کا جنازہ جائز نہیں۔ (الفصل ۱۳)

۶۔ غیر احمدیوں کو لڑکی دینے سے بڑا نقصان پہنچتا ہے اور علاوہ اس کے وہ نکاح جائز ہی نہیں۔ لڑکیاں چونکہ طبعاً کمزور ہوتی ہیں اس لئے وہ جس گھر میں وہ بیاہی جاتی ہیں اس کے خیالات و اعتقادات کو اختیار کر لیتی ہیں اور اس طرح اپنا دین تباہ کر لیتی ہیں۔ (ص ۳۷ برکاتِ خلافت)

۷۔ پس غیر احمدی کا بچہ بھی غیر احمدی ہی ہوا اس لئے اس کا جنازہ بھی نہیں پڑھنا چاہئے۔ (ص ۹۳ انوارِ خلافت)

فصل دوم

دیوبندی فقہ

۱۔ "عُمرُس کو اچھا جاننے والے کے پیچھے نماز پڑھنا مکروہ ہے۔" (ص ۶۲ فتاویٰ رشیدیہ)
 ۲۔ "سودی روپیہ لگا کر ہندو جو پانی کی پیاد لگاتے ہیں اس سے مسلمانوں کو پانی پینا جائز ہے۔" (ص ۶۷ فتاویٰ رشیدیہ)

۳۔ "ہندو تہوار ہولی یا دیوالی میں اپنے مسلمان استاد، حاکم یا نوکر کو رکھیلیں یا پوری یا کچھ کھانا بطور تحفہ بھیجیں تو اس کا کھانا ان مسلمانوں کے لئے درست ہے۔" (ص ۶۷ فتاویٰ رشیدیہ)

- ۴۔ محفل میلاد شریف بدعت ضالہ ہے۔ (ص ۲۰۹ فتاویٰ رشیدیہ)
- ۵۔ گیارہویں و گوندے وغیرہ حرام ہیں۔ (ص ۲۳۳ فتاویٰ رشیدیہ)
- ۶۔ وظیفہ "یا شیخ عبدالقادر جیلانی شیاً للہ کرنا شرک ہے۔" (ص ۳۱۱ فتاویٰ رشیدیہ)
- ۷۔ بذریعہ منی آرڈر روپیہ بھیجنا درست ہے اور سود میں شامل ہے۔ (ص ۱۸۱ فتاویٰ رشیدیہ)
- ۸۔ "تعمیر و مرمت مسجد میں بیعتہ و کافر کا روپیہ لگانا درست ہے۔" (ص ۲۰۸ فتاویٰ رشیدیہ)
- ۹۔ چھار کے ماتھے سے نکالا ہوا رس اور پانی مسلمان کو استعمال کرنا درست ہے۔
- "لیکنے" (ص ۸۱ فتاویٰ رشیدیہ)

۱۰۔ محرم میں ذکر شہادت حسنین علیہما السلام کرنا اگرچہ بروایت صحیحہ ہو یا سبیل لگانا شرعاً پلانا یا چندہ سبیل اور شربت میں دینا یا دودھ پلانا سب نادرست اور شبہ روافض کی وجہ سے حرام ہیں۔ (ص ۳۳۵ فتاویٰ رشیدیہ)

۱۱۔ "گیلا کتا بخش نہیں۔" (ص ۱۹۱ بہشتی زیور)

۱۲۔ "سہرا باندھا اور علی بخش، حسین بخش اور عبدالغنی نام رکھنا کفر و شرک ہے۔" (ص ۳۶۱ بہشتی زیور)

۱۳۔ بنی بخش، پیر بخش، سالار بخش اور مدار بخش وغیرہ نام موہم شرک ہیں۔ (ص ۳۴۱ فتاویٰ رشیدیہ)

۱۴۔ "جس حکمہ زاع معروفہ کو اکثر حرام جانتے ہو وہاں کو کھانا ثواب ہو گا۔" (ص ۲۹۶ فتاویٰ رشیدیہ)

۱۵۔ مٹھائی محفل میلاد کی یہ کس طرح کھائے

کہ اس کم بخت کو چسکا تو کوٹے کی غذا کا ہے

۱۵۔ "اگر (شیخ کامل) پیشہ کرنے کا حکم کرے پیشہ کر۔" (ص ۳۸ فضائل تبلیغ)

پیشہ کرنا محاورہ ہے جس کے معنی ہیں بدکاری کا ارتکاب کرنا۔

فصل سوم دیوبندی فقہ

- ۱۔ جائز است تا زین محدث اگرچہ با طہارت افضل است۔ (ص ۲۲ عرف الجادی)
(ترجمہ) جنبی کا اذان پڑھنا جائز ہے اگرچہ طہارت کے ساتھ افضل ہے۔
- ۲۔ ”گاٹے اور بکیری کا پیشاب پینا جائز ہے۔“ (ص ۵۵ فتاویٰ ثنائیہ)
- ۳۔ ”اور بڑے آدمی کو غیر عورت کا دودھ پلانا جائز ہے اگرچہ داڑھی والا ہو تاکہ اس عورت کو دیکھنا جائز ہو جائے۔“ (ص ۷۷ نزل الابرار)
- ۴۔ ”عورت کی شرمگاہ کی رطوبت بھی پاک ہے۔“ (ص ۷۷ فقہ محمدی کلاں)
- ۵۔ ”اگر کوئی خاوند اپنی بیوی کا پستان منہ میں لے کر چوس لے اور اس کے منہ میں دودھ آجائے تو جائز ہے کوئی حرج نہیں۔“ (ص ۷۹ فتاویٰ تذیریہ)
- ۶۔ ”اگر کنوئیں میں کتا گر جائے تو پانی پاک ہی رہے گا ناپاک نہیں ہوگا۔“
(ص ۷۷ فتاویٰ علمائے حدیث)
- ۷۔ مولوی حمد اللہ ڈاگٹی نے ابن تیمیہ کا عقیدہ لکھا ہے کہ
وَيَجُوزُ لِلْجُنُبِ أَنْ يَصَلِيَ السَّافِلَةَ۔ (ص ۱۵۳ البصائر)
(ترجمہ) ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ جنبی آدمی بغیر غسل کئے رات کو نفل نماز پڑھ سکتا ہے۔“
- ۸۔ ”مرزائی امام کے پیچھے نماز جائز ہے۔“ (اخبار الہدایت ۱۹ اکتوبر ۱۹۱۴ء)

۹۔ (یہ اخبار اب تک میرے فاضل دوست حضرت علامہ مولانا ضیاء اللہ قادری خطیب جامع مسجد مولانا عبدالحکیم سیالکوٹی کے پاس موجود ہے)

۹۔ جنبی عورت غسل کے بغیر وضو کر کے نماز پڑھ سکتی ہے۔ (المحدث ۴، دسمبر ۱۹۱۴ء)
 ۱۰۔ ”مسجد میں زکوٰۃ لگ جاتی ہے۔ ہر نیک کام میں زکوٰۃ لگ جاتی ہے۔“

(المحدث ۵، نومبر ۱۹۱۵ء)

۱۱۔ ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ حائضہ عورت کے لئے خانہ کعبہ کا طواف جائز ہے۔“

(ص ۸۷ فتاویٰ حدیثیہ)

۱۲۔ ابن تیمیہ کا عقیدہ تھا کہ ”وَكُلُّ صَلَاةٍ تُرِكَتْ عَمْدًا فَقَضَاءُهَا كَيْسَ بِلَاذِمٍ“
 (ترجمہ) اور ہر وہ نماز جو قصداً چھوڑ دی جائے اسکی قضا ضروری نہیں (ص ۱۵۳ البصائر)

فصل چہارم

مودودی فقہ

۱۔ ”میرے نزدیک صاحب علم آدمی کے لئے تقلید ناجائز اور گناہ ہے بلکہ اس سے بھی بدتر چیز ہے۔“
 (ص ۲۴۲ رسائل و مسائل)

۲۔ ”انسان کو لبا ادقات ایسے حالات سے سابقہ پیش آجاتا ہے جس میں نکاح ممکن نہیں ہوتا اور وہ زنا یا مستی میں سے کسی ایک کو اختیار کرنے میں مجبور ہو جاتا ہے۔ ایسے حالات میں زنا کی نسبت متعہ کر لینا بہتر ہے۔“

(ترجمان القرآن ۱۴، اگست ۱۹۵۵ء)

۳۔ ”میں اس سے پہلے بھی کئی مرتبہ یہ خیال ظاہر کر چکا ہوں کہ سینما بجائے خود جائز ہے۔ البتہ اس کا ناجائز استعمال اس کو ناجائز کر دیتا ہے۔ سینما کے پردے پر جو تصویر نظر آتی ہے وہ دراصل تصویر نہیں بلکہ پرچھائیں ہیں جس طرح آئینہ میں نظر آیا کرتی ہے۔ اس لئے وہ حرام نہیں۔“
 (ص ۲۹۱ رسائل و مسائل)

۲۔ جس سینما میں علمی یا واقعاتی فلم دکھائی گئی ہوں اس کے دیکھنے میں مضائقہ نہیں ہمارے ملک میں تو سینما ہاؤس جانا بجائے خود ایک موضوع تہمت ہے اس لئے علمی اور واقعاتی فلم دیکھنے کے لئے اس خرابات میں قدم نہیں رکھا جاسکتا۔ انگلستان میں آپ چاہیں تو اس طرح کی فلم دیکھ لیں۔ (ترجمان القرآن جلد ۳۸ ص ۲۵۲)

۳۔ یہ کانا و حبال وغیرہ تو افسانے ہیں جن کی کوئی شرعی حیثیت نہیں۔

(ترجمان القرآن رمضان ۱۳۶۲ھ)

۴۔ خدا کی شریعت میں کوئی ایسی چیز نہیں ہے جس کی بناء پر اہل حدیث، حنفی، دیوبندی، بریلوی، شیعہ، سنی وغیرہ الگ الگ امتیں بن سکیں۔ یہ امتیں جہالت کی پیدا کی ہوئی ہیں۔ (ص ۸۲ خطبات)

۵۔ تمیذا و خوانی جو اس وقت رائج ہے ساری کی ساری جاہلانہ اور مشرکانہ رسوم پر مشتمل ہے اگر حضور یا صحابہ کرام کے زمانے میں ہوتی تو اسے بند کر دیا جاتا۔ (رد وادجاعت اسلامی حصہ پنجم)

فصل پنجم

”شیعی فقہ“

۱۔ نمازی مرد نماز میں کھڑا ہو اور کسی چیز کی ضرورت ہو تو اشارہ سے مانگ لیتا ہے۔ (من لا یحضرہ الفقیہ)

۲۔ ”گھی یا تیل کے برتن میں کتنا گر پڑے اور زندہ ہی نکال لیا جائے تو وہ گھی وغیرہ ناپاک نہیں۔“ (ص ۱۰۵ فروع کافی)

۳۔ ”ایک پانی کا پرنالہ، دوسرا پٹیاب کا جاری ہو آپس میں مل جائیں۔ کپڑا یا اور چیز

جس کو ذہ پانی لگ جائے پلید نہیں ہوتے۔" (ص ۱۶۰ فروع کافی)

۱۷۔ "اگر کوئی شخص اپنی ساس یا سالی یا جورو کی بیٹی سے زنا کر لے۔ عورت اس پر حرام

نہیں ہوتی۔" (ص ۱۶۱ فروع کافی)

۱۸۔ "بغیر وضو نماز جنازہ پڑھی جاسکتی ہے۔" (ص ۱۶۳ فروع کافی)

۱۹۔ "بحالت نماز اگر کسی مرد کی مذی یا ودی خارج ہو کر ایڑیوں تک بھی جاسنچے تو بھی

نہ وضو ٹوٹے گا اور نہ نماز میں کوئی حرج واقع ہوگا۔" (ص ۱۶۴ فروع کافی)

۲۰۔ "اگر کنوئیں میں کٹا، پلٹا، مرغ اور چوہا وغیرہ گر کر مرجائیں تو صرف پانچ ڈال پانی

نکالنے سے کنواں پاک ہو جائیگا۔" (ص ۱۶۵ فروع کافی)

۲۱۔ "ختریر کے بالوں کی رسی سے کنوئیں سے پانی نکال سکتے ہیں اس میں کوئی حرج

نہیں۔" (ص ۱۶۶ فروع کافی)

باب دہم

اس باب میں مرزائیوں، دیوبندیوں، غیر مقلدوں، جماعت اسلامی اور شیعوں کی وہ عبارات پیش کی جائیں گی جن میں تضاد اور تناقض پایا جاتا ہے یہ باب بھی پانچ فصلوں پر مشتمل ہوگا۔

فصل اول تناقض مرزا

- نمبر ۱۔ ”میں تمام گھروالوں کو اس بیماری رطائون (طاعون) سے بچاؤں گا۔“ (صفحہ ۱۴۲ بشریٰ)
- طاعون زوروں پر تھا میرا لڑکا شریف احمد بیمار ہوا۔“ (صفحہ ۸۷ حاشیہ حقیقتہ الوحی)
- نمبر ۲۔ ”قادیان طاعون سے اس لئے محفوظ رکھی گئی کہ وہ خدا کا رسول اور فرستادہ قادیان میں تھا۔“ (صفحہ ۷ دافع البلاء)
- نمبر ۳۔ قادیان کو خدا طاعون سے محفوظ رکھے گا کیونکہ یہ اس کے رسول کا تخت گاہ اور یتیم امتوں کے لئے نشان ہے۔ (صفحہ ۷ دافع البلاء)
- نمبر ۴۔ اللہ تعالیٰ کے منشا و امر کے ماتحت قادیان میں طاعون مارش کی آخر تاریخوں میں پھوٹ پڑی۔
- (اخبار الحکم ۱۰ اپریل ۱۹۰۴ء)

نمبر۔ مولوی غلام دستگیر پر واضح ہو کہ ہم بھی نبوت کے مدعی پر لعنت بھیجتے ہیں اور کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے قائل ہیں اور آنحضرت کے ختم نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔ (صفحہ ۳ تبلیغ رسالت)

نمبر۔ خدا کا قانون قدرت ہرگز نہیں بدل سکتا۔ (صفحہ ۸ کرامات الصادقین) نمبر ۶۔ زیادہ تعجب کی بات یہ ہے بعض الہامات مجھے ان زبانوں میں ہوئے جن سے مجھے کچھ واقفیت نہیں جیسے انگریزی یا عبرانی۔ (صفحہ ۵۷ نزول المسیح)

نمبر۔ حضرت مسیح کی چڑیاں باوجودیکہ معجزہ کے طور پر ان کا پرداز قرآن سے ثابت ہے مگر پھر بھی مٹی کی مٹی ہی ہوتی ہیں۔ (صفحہ ۶۸ انبیہ کمالات اسلام)

نمبر ۸۔ خدا تعالیٰ اپنے اذن اور ارادہ سے کسی شخص کو موت اور حیات اور ضرر اور نفع کا مالک نہیں بناتا۔

صفحہ ۲۶ حاشیہ ازالہ اوہام

نمبر ۹۔ حضرت موسیٰ کی اتباع میں امت (بنی اسرائیل) میں ہزاروں نبی ہوئے (الحکم ۲۴ نومبر ۱۹۰۲ء)

نمبر ۱۰۔ سچا خدا وہ ہے جس نے قادیان میں اپنا رسول بھیجا۔ (صفحہ ۱۰ دافع البلاء)

نمبر ۱۱۔ خدا اپنے خاص بندوں کے لئے اپنا قانون بھی بدل دیتا ہے۔ (صفحہ ۹۶ چشمہ معرفت) نمبر ۱۲۔ اور یہ بالکل غیر معقول اور بیہودہ امر ہے کہ کہ انسان کی اصلی زبان تو کوئی ہو اور الہام اس کو کسی اور زبان میں ہو جس کو وہ سمجھ بھی نہیں سکتا۔ (صفحہ ۲۰۹ چشمہ معرفت)

نمبر ۱۳۔ اور یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ان پرندوں کا پرداز قرآن شریف سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا۔

(صفحہ ۳۰ ازالہ اوہام)

نمبر ۱۴۔ اور مجھے فانی کرنے اور زندہ کرنے کی صفت دی گئی ہے اور یہ صفت خدا تعالیٰ کی طرف سے مجھ کو ملی ہے۔

(صفحہ ۵۵ خطبہ الہامیہ)

نمبر ۱۵۔ بنی اسرائیل میں اگرچہ بہت سے نبی ہوئے مگر ان کی نبوت موسیٰ کی پیروی کا نتیجہ نہ تھا۔

(صفحہ ۱۰ حاشیہ حقیقۃ الوحی)

نمبر ۱۔ "خدا نے مسیح کو بن باپ پیدا کیا"

(ص ۶۸ بشری)

نمبر ۱۔ "حضرت مسیح ابن مریم اپنے باپ یوسف کے ساتھ ۲۲ برس تک تجارتی کام بھی کرتے رہے"

(ص ۲۵۴ حاشیہ ازالہ اوہام)

فصل دوم

دیوبندی تناقض

نمبر ۱۔ "عبدالنبی نام رکھنا شرک ہے"

(ص ۵ تقویت الایمان)

نمبر ۲۔ "عباد اللہ کو عباد الرسول کہہ سکتے ہیں"

(ص ۱۷ شامل امدادیہ)

نمبر ۲۔ "پیر بخش نام رکھنا شرک ہے"

(ص ۵ تقویت الایمان)

نمبر ۲۔ "نویں رشید احمد گنگوہی کے دادا کا نام پیر بخش تھا"

(ص ۱۳ تذکرۃ الرشید)

نمبر ۳۔ "سالار بخش نام رکھنا شرک ہے"

(ص ۵ تقویت الایمان)

نمبر ۳۔ "ایک دیوبندی مولوی کا نام سالار بخش تھا جو رشید احمد گنگوہی سے گنگوہ ملنے آتا تھا"

(ص ۱۲۶ انقص الاکابر)

نمبر ۴۔ "خدا تعالیٰ کو زمان و مکان سے اور

جہت سے پاک جاننا بدعت حقیقیہ

ہے" (ص ۱۵۴ ایضاح الحق)

نمبر ۴۔ "نیز حق تعالیٰ واحد فی ذاتہ میں اپنی ذات

وصفات میں کسی سے مشابہت نہیں رکھتے

اور زمان و مکان سے بے نیاز ہیں اور مختلف

زمانی و مکانی سے بری ہیں" (ص ۱۲۲ امداد السوگ)

نمبر ۵۔ "چشتی، قادری، نقشبندی اور سہروردی

کہلاتا بدعت کفریہ ہیں" (ص ۶ تذکیر لاخرن)

نمبر ۵۔ "احمد علی لاہوری جو دیوبندیوں کے شیخ التفسیر میں

کہتے ہیں میں قادری ہوں" (ص ۸ ملقطات)

نمبر ۶۔ ”جو کچھ کہ اللہ اپنے بندوں سے معاملہ کریگا
خواہ دنیا میں خواہ قبر میں خواہ آخرت میں
سو اس کی حقیقت کسی کو معلوم نہیں نہ نبی کو
نہ ولی کو نہ اپنا حال نہ دوسرے کا۔“
(ص ۲۲ تقویت الایمان)

نمبر ۷۔ ”جس کا نام محمد یا علی ہے وہ کسی چیز کا مختار
نہیں۔“ (ص ۳۴ تقویت الایمان)

نمبر ۸۔ مولوی اسماعیل دہلوی نے رسول اللہ کے بارے
میں لکھا ہے ”جو بشر کی سی تعریف ہو سو ہی کرو۔
اس میں بھی اختصار ہی کرو۔“
(ص ۵۲ تقویت الایمان)

نمبر ۹۔ محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی
کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے اور مذہب
ان کا حنبلی تھا۔
(ص ۵۵ فتاویٰ رشیدیہ)

نمبر ۱۰۔ اسماعیل دہلوی قلعی جنتی تھے۔
(ص ۳۵۲ فتاویٰ رشیدیہ)
(ب) سید احمد کو بتا دیا گیا کہ میرے تمام مرید اگرچہ
لاکھوں کیوں نہ ہوں بخش دیئے گئے۔
(ج) خدا نے مجھے کہا میں نے تجھے اور تیری اتباع
کرنے والوں کو بخش دیا۔ (ص ۸ بلغۃ الحیران
از حسین علی)

نمبر ۱۱۔ ایشاں راجہ می رسد کہ بفرمایید کہ از عرش تا
فرش سلطنت ماست (ص ۱۱۲ صراط مستقیم)
(ترجمہ) خدا کے برگزیدہ بندوں کو حق پہنچتا ہے کہ
وہ کہیں کہ عرش سے فرش تک ہماری حکومت ہے۔
نمبر ۱۲۔ مولوی رفیع الدین دیوبندی کہتے ہیں میں نے
السانیت سے بالائے تران (نالوتی) کا درجہ دیکھا
وہ شخص ایک مقرب فرشتہ تھا جو انسانوں میں
نبی ہر کیا گیا۔ (ص ۲۸۶ اروح ثلاثہ)

نمبر ۱۳۔ ۱۔ محمد بن عبد الوہاب کا عقیدہ تھا کہ جملہ
اہل عالم و مقام مسلمانان دینا مشرک و کافر ہیں۔
(ص ۳۴ شہاب ثاقب)

(ب) محمد بن عبد الوہاب بہت سے مباح و
جائز امور کو حرام کہنے میں کوئی باک محسوس نہیں
کرتے۔ (ماہنامہ دارالعلوم دیوبند فروری ۱۹۶۳ء)

نمبر ۱۔ "انسان سب آپس میں بھائی ہیں جو بڑا بزرگ ہو
وہ بڑا بھائی ہے سو اس کی بڑے بھائی کی تعظیم
کیجئے۔۔۔۔۔ انبیاء و لباء سب انسان ہی ہیں
اور بندے عاجز اور ہمارے بھائی۔"

(صفحہ تقویت الایمان)

نمبر ۱۱۔ کوئی کسی کے لئے حاجت روا اور مشکل کشا و
دشمن گیر کس طرح ہو سکتا ہے ایسے عقائد و
بالکل پکے کافر ہیں۔ ان کا کوئی نکاح نہیں
ایسے عقائد باطلہ پر مطلع ہو کر جو انہیں کافر و مشرک
نہ کہے وہ بھی ویسا ہی کافر ہیں۔"

(ص ۱۱ جواہر القرآن)

نمبر ۱۲۔ "جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو
یا رسول اللہ بھی کہنا ناجائز ہو گا۔ اگر یہ عقیدہ
کو کہے کہ وہ دور سے سنتے ہیں سبب علم
غیب کے تو خود کفر ہے۔"

(صفحہ ۳۳ فتاویٰ رشیدیہ)

نمبر ۱۳۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی امت کے
ساتھ وہ قرب حاصل ہے کہ ان کی جانوں کو بھی
ان کے ساتھ حاصل نہیں۔ (ضاحت خیر الناس)

نمبر ۱۔ جو اس کا قائل ہو کہ نبی کریم علیہ السلام کو ہم
پر اتنی ہی فضیلت ہے جتنی بڑے بھائی کو چھوٹے
بھائی پر ہوتی ہے تو اس کے متعلق ہمارا عقیدہ
یہ ہے کہ وہ دائرہ ایمان سے خارج ہے۔"

(صفحہ ۲۸ المہنت)

نمبر ۱۱۔ مولوی حسین احمد کہتا ہے کہ
کھول دے دل میں در علم حقیقت میر رب
مادی علم علی مشکل کشا کے واسطے
قاری فخر الدین دیوبندی حسین احمد کی تعریف کرتا
ہے کہ

علی سے ملی تجھ کو مشکل کشائی

نہ کیوں مشکلیں پھر ہماری ہوں آساں

(صفحہ ۱۹ اندر عقیدت)

نمبر ۱۲۔ مولوی اشرف علی نے لکھا ہے کہ
"یا رسول اللہ ہماری آپ امید گاہ تھے اور
آپ ہم پر شفیع تھے اور سخت نہ تھے۔"
(صفحہ ۲۲۷ نشر الطیب)

نمبر ۱۳۔ "نبی کو جو حاضر و ناظر کہے بلا شک شرع
اس کو کافر کہے۔"

(صفحہ ۶ جواہر القرآن)

نمبر ۱۲۔ ایک مرتبہ حاجی امداد اللہ صاحب دہلی
گئے وہاں ایک بزرگ کی درگاہ میں حاضری
دی وہاں بہت سے لوگ (دیوبندی) تھے
جنہوں نے آپ کی دست بوسی کر کے آپ
کو مست پر بٹھایا۔ (ص ۵۸ کرامات امدادیہ)

نمبر ۱۳۔ اگر بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم
کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتمیت محمدی میں
کچھ فرق نہ آئیگا۔ (ص ۲۵ تحذیر الناس)

نمبر ۱۴۔ لٹوی اسماعیل دیوبند شراک فی العلم کی بحث
میں لکھتا ہے "پھر خواہ یوں سمجھے کہ یہ بات ان
کو اپنی ذات سے (حاصل) ہے خواہ اللہ کے
دینے سے غرض اس عقیدے سے ہر طرح
شُرک ثابت ہوتا ہے۔" (ص ۸ تقویت الایمان)
یعنی نبی پاک کے لئے عطائی علم غیب ماننا بھی
شُرک ہے۔

نمبر ۱۵۔ دستگیری کیجئے میری نبی
کشمکش میں تم ہی ہو میرے نبی
(ص ۱۹۴ نشر الطیب)

نمبر ۱۶۔ کسی زندہ پیر کے ہاتھوں کو بوسہ دینا اللہ کے
نزدیک موجب لعنت ہے۔
(ص ۳۸ جواہر القرآن)

نمبر ۱۷۔ جو شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اخیرین
ہونے کا منکر ہو اور یہ کہے کہ آپ کا زمانہ سب
انبیاء کے زمانے کے بعد نہیں بلکہ آپ کے بعد
کوئی اور نبی آسکتا ہے تو وہ کافر ہے؟
(ص ۲۷ شہاب ثاقب)

نمبر ۱۸۔ مولوی حسین احمد ٹانڈوی کہتا ہے۔
"حضرت رسول مقبول علیہ السلام کے علم کمالی
کو اگر کوئی شخص ذاتی قرار دے گا۔ بے شک
یوہ مشارکت بصفۃ اللہ مشرک ہوگا اور اگر غیر ذاتی
بلکہ باعطا اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعتقاد کرے گا ہرگز
مشرک نہ ہوگا۔" (ص ۹ شہاب ثاقب)

نمبر ۱۹۔ ۱۔ مولوی فتح اللہ دیوبندی لکھتا ہے
تجھ سوا مانگے جو غیروں سے مدد
فی الحقیقت ہے وہی مشرک اشد
(ص ۲۲۶ رسالہ حارق الاشرار)

(ب) حاجی امداد اللہ صاحب کہتے ہیں۔

”اے شہ نور محمد وقت ہے امداد کا“

(ص ۱۱۶ امداد المشتاق)

نمبر ۱۸۔ حاجی امداد اللہ مہاجر کی لکھتے ہیں۔

”جہاز امت کا حق نے کر دیا ہے آپ کے ہاتھوں

تم اب چاہو ڈباؤ یا تزاؤ یا رسول اللہ“

(ص ۱ گنزار معرفت)

نمبر ۱۹۔ مولوی محمود الحسن دیوبندی نے قرآن وحدیث

سمجھنے کے لئے عالم کا وجود ضرور سمجھا۔ لہذا مولوی

قاسم نانوتوی اور رشید احمد گنگوہی کی مدح میں

لکھا ہے۔

پر نہ ہوں سائق و قائد جو رشید و قائم

ہم کو کیونکر ملیں یہ نعمت نیرداں دونوں

کون سمجھائے ہمیں مطلب اللہ و رسول

کون کھلائے ہمیں سنت و قرآن دونوں

(قصیدہ محمود الحسن)

نمبر ۲۰۔ حضور کو انک عائشہ کے بارے میں علم نہ

ہونے کا قائل غلطی پر ہے۔

(ص ۶۱ شام امدادیہ)

نمبر ۱۸۔ پیغمبر خدا کے وقت میں کافر بھی بتوں کو

اللہ کے برابر نہیں جانتے تھے۔۔۔۔۔ مگر یہی

پکارنا..... ان کا کفر و شرک تھا۔

(ص ۱ تقویت الایمان)

نمبر ۱۹۔ جو کوئی آیت وَلَقَدْ أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ

آيَاتٍ بَيِّنَاتٍ وَمَا يَكْفُرُ بِهَا

إِلَّا الْفَاسِقُونَ سن کر پھر یہ کہتے لگے

کہ پیغمبر کی بات سوائے عالموں کے کوئی

سمجھ نہیں سکتا اور ان کی راہ پر سوائے بزرگوں

کے کوئی چل نہیں سکتا سوائے اس نے آیت انکاء

کیا۔ (جو کفر ہے) (ص ۱ تقویت الایمان)

نمبر ۲۰۔ حضور علیہ السلام کو انک عائشہ کے بارے

میں کوئی علم نہ تھا۔

(ص ۱ تقویت الایمان۔ ص ۴۴ جواب القرآن)

فصل سوم وہابی تناقض

نمبر ۱: زیورات پر زکوٰۃ واجب نہیں۔

(اخبار المحدث ص ۱۲، ۸ اکتوبر ۱۹۱۵ء)

نمبر ۲: ”کوا کھانا جائز ہے۔“

(د ص ۳۳۶ فتاویٰ ثنائیہ)

نمبر ۱: ”سو نے اور چاندی کے علاوہ کسی چیز پر زکوٰۃ

نہیں۔ اگرچہ تجارت کے لئے ہو۔“

(ص ۱۱۹ الدرالمیہ از قاضی شوکانی)

نمبر ۲: ”اکثر کوا جو پایا جاتا ہے اور دیکھنے میں آتا ہے

اس کا رنگ سیاہ ہے جس کی خوراک غلات

مردار، ہڈی، ردلی، حلال حرام، پاک ناپاک

ہر شے سے یہ حرام ہے۔“

(پمفلٹ ”کوا حرام ہے یا حلال“

مطبوعہ مکتبہ تنظیم المحدث لاہور)

نمبر ۳: ۱۔ مولوی محمد حسین بٹالوی نے لکھا ہے کہ ”صحابہ

تابعین کو اہلحدیث نہیں کہا جاتا۔“

(ص ۲ اشاعت السنۃ النبویہ)

(ب) کوئی نام کا اہلحدیث اس وقت (زمانہ رسالت میں)

نہ تھا اہلحدیث نام تفرقہ کے وقت تین کے لئے

رکھا گیا۔ (اخبار المحدث ص ۳ جنوری ۱۹۰۸ء)

نمبر ۳: ۱۔ مولوی خالد گرجا بھٹی نے لکھا ہے کہ صحابہ

اپنے آپ کو اہلحدیث کہلاتے تھے۔“

(ص ۹۴ اتباع رسول)

(ب) اہلحدیث نیا نام نہیں رسول اکرم کے

زمانے سے چلا آ رہا ہے۔“

(د دورتی پمفلٹ از حکیم محمود)

(ج) قاری سیف اللہ نے لکھا کہ تمام صحابہ کرام

بھی اہلحدیث تھے۔ (ص ۳ نام نہاد چیلنج)

نمبر ۴۔ حکیم محمود صاحب نے لکھا کہ پیر پید القادر

جیلانی نے فرمایا "بدعتی وہ ہے جو اہل حدیث

کو برا کہتے ہیں۔" (ص ۷ دو ورق) (اس کا

مطلب یہ ہے کہ حضور غوث پاک کے زمانے

میں بھی اہل حدیث تھے)

نمبر ۵۔ "پاخانہ کے وقت قبلہ کی طرف منہ کرنا

اور پیچھ دینا مطلق جائز ہے۔"

(ص ۱۲، ۱۳ فقہ محمدیہ)

نمبر ۴۔ اور سرکاری کاغذات میں بڑی جدوجہد کے

بعد اپنا نام بدلوایا گیا (اور وہابی کے بجائے) اہل حدیث

لکھوایا گیا۔ (ص ۷ انگریز اور وہابی از عبد المجید

سودھ روی) (اس کا مطلب یہ ہے کہ اہل حدیث

انگریزوں کی پیداوار ہیں)

نمبر ۵۔ "پیشاب پاخانہ کرتے وقت قبلہ کی طرف منہ

کرنا یا پیچھ کرنا منع ہے۔"

(ص ۴۳ فتاویٰ علماے حدیث)

فصل چہارم مودودی تضاد

نمبر ۱۔ میرے نزدیک میلاد یا سیرت کے پرچے

جو ربیع الاول میں ہوتے ہیں مسلمانوں کے

ان تفریحی مشاغل میں شامل ہو گئے ہیں جن

سے مقصود بجز اپنے نفس کو فریب دینے کے

اور کچھ نہیں، (ترجمان القرآن جنوری ۱۹۴۵ء)

نمبر ۲۔ قرآن مجید کے صاف اور صریح حکم کی موجودگی

میں اس بات کی آخر کیا گنجائش ہے کہ مسلمان

عورتیں کونسلوں اور پارلیمنٹوں کی ممبر بنیں۔

بیرون خانہ کی سوشل سرگرمیوں میں دوڑتی

نمبر ۱۔ قائد اعظم کے یوم ولادت پر جمعیت طلبہ لاہور

کے زیر اہتمام قائد اعظم اور نظریہ پاکستان کے

موضوع پر مجلس مذاکرہ سے مودودی کے خلیفہ

اعظم میاں طفیل محمد نے خطاب کیا۔

(امروز ۲۷ دسمبر ۱۹۶۹ء)

نمبر ۲۔ ہم پر یہ فرض عائد ہوتا ہے (۱۹۶۵ء کے

انتخاب میں) مس فاطمہ جناح کو صدر منتخب

کر کے موجودہ حکمرانوں کو اقتدار سے علیحدہ

کر دیں۔ اللہ تعالیٰ اس سے بہتر موقع اور کوئی

پھر یہ: (تفہیم القرآن سورہ احزاب)

نمبر ۳۔ "وکالت قانون الہی کی کھلی بغاوت ہے ایک وکیل کفر کی اچھی خاصی نمائندگی کے فرائض سرانجام دیتا ہے۔"

(ص ۱۳ رسائل و مسائل)

نمبر ۴۔ "جو شخص خود کسی عہدے کا امیدوار ہو یا اس کا دعویٰ کرنے والے اسلام کی رو سے وہ اس کا مستحق نہیں کہ اسے منتخب کیا جائے۔"

(ص ۸۳ رسائل و مسائل)

نمبر ۵۔ افسوس کہ لیگ کے قائد اعظم سے لیکر چھوٹے مقتدیوں تک ایک بھی ایسا نہیں جو اسلامی ذہنیت اور اسلامی طرز فکر رکھتا ہو اور معاملات کو اسلامی نقطہ نظر سے دیکھتا ہو۔ یہ لوگ مسلمان کے معنی و مفہوم اور اس کی مخصوص حیثیت کو بالکل نہیں جانتے۔"

(ص ۳۳ سیاسی کشمکش)

نمبر ۶۔ "ہم کہتے ہیں کہ جو اسمبلیاں موجودہ زمانہ کے جمہوری اصول پر مبنی ہیں ان کی رکنیت حرام ہے اور ان کے لئے ووٹ دینا بھی حرام

عطا نہیں کر سکتا۔" (نوائے وقت ۲۶ اکتوبر ۱۹۶۲ء)

نمبر ۳۔ "وکلا شہری آزادی کے محافظ اور قانونی عملداری کے علمبردار ہیں وکلاء نے ملک میں عدلیہ کے وقار کو بلند کرنے کے لئے گراں قدر خدمات انجام دی ہیں۔"

(سہ روزہ تحفہ گوہر النوالہ ۴ شعبان ۱۳۸۲ھ)

نمبر ۴۔ "ہماری صدارتی امیدوار بادشاہت محترمہ فاطمہ جناح صدر ایوب سے ہزار درجہ بہتر ہیں۔" (نوائے وقت ۱۲/۲۴)

نمبر ۵۔ لاہور ۱۰ ستمبر۔ مولانا مودودی نے یوم قائد اعظم کے موقع پر ایک پیغام میں کہا کہ قائد اعظم محمد علی جناح کی شخصیت مسلمانان ہند و پاکستان کی اجتماعی زندگی کا مرکز اور محور بنی ہوئی تھی۔ قائد اعظم کو اس کا بخوبی اندازہ تھا کہ مسلمانوں کی قوت بقا اور نشوونما کا اصل سرچشمہ اسلام ہے۔"

(امروز ۹/۱۱)

نمبر ۶۔ (مودودی نے کہا) جماعت اسلامی ہر اُس جماعت سے تعاون کرتے کو تیار ہے جو ملک میں اسلامی نظام کی قائل بیشک نہ

ہے۔ (صفحہ ۲۵ رسائل و مسائل)

ہو لیکن جمہوریت کی قائل ہو۔

(نوائے ملت ۸/۲۲)

نمبر ۷۔ لاہور ۲۶ دسمبر۔ قائد اعظم کے یوم ولادت پر مجلس مذاکرہ میں میاں طفیل محمد امیر جماعت اسلامی مغربی پاکستان نے کہا کہ مولانا مودودی نے پاکستان کی مخالفت نہیں کی۔
(مشرق ۱۲/۲۷)

نمبر ۷۔ گوجرانوالہ ۲۱ دسمبر۔ پروفیسر غلام اعظم امیر جماعت اسلامی مشرقی پاکستان نے کہا کہ مولانا مودودی نے تحریک پاکستان کی مخالفت اس لئے کی تھی کہ یہ تحریک مسلم لیگ کی غیر صالح قیادت میں چلائی جا رہی تھی۔ (امروز ۱۲/۲۲)

نمبر ۸۔ "خدا کی سلطنت میں سب بے اختیار و عیب ہیں خواہ وہ فرشتے ہوں یا انبیاء یا اولیاء۔"
(حصہ ۶ دستور جماعت اسلامی)

نمبر ۸۔ جب انسان عبادت کے اس مرتبے پر پہنچ جاتا ہے تو اس کو وہ شرف حاصل ہوتا ہے جس میں کائنات کی کوئی مخلوق اس کی ہمسری کا دعویٰ نہیں کر سکتی۔ ملائکہ تک اس کے مقام سے فروتر ہوتے ہیں۔ وہ دنیا میں بالفعل خدا کا خلیفہ ہے۔
(صفحہ ۵ تفہیمات)

نمبر ۹۔ مشاہیرات صحابہ محض ایک اجتہادی غلطی تھی ورنہ واقعات شاہد ہیں کہ باوجود اجتہادی اختلاف کے ایک دوسرے کا احترام فرماتے تھے۔

نمبر ۹۔ جن حضرات نے بھی قاتلین عثمان سے بدلہ لینے کے لئے خلیفہ دقت کے خلاف تلوار اٹھائی ان کا یہ فعل شرعی حیثیت سے بھی درست نہ تھا۔۔۔۔۔ اس کو اجتہادی غلطی ماننے میں مجھے سخت تاثر ہے۔

(ترجمان القرآن اکتوبر ۱۹۶۵ء)

نمبر ۱۰۔ جو تکنیک اس فتنہ (انکار حدیث) کو فروغ دے گی روایات میں شک کی گنجائش موجود ہے۔

کہ جس قول یا فعل کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کیا گیا ہے وہ واقعی حضور کا ہے یا نہیں۔۔۔۔۔ ہم اس امر کا التزام نہیں کر سکتے کہ محض علم روایت کی معلومات پر پورا پورا اعتماد کر کے ہم اس حدیث کو ضرور ہی حدیث رسول تسلیم کر لیں جسے اس علم کی رو سے صحیح قرار دیا گیا ہو۔

(ص ۲۷۷، ۲۹۲ رسائل و مسائل)
 ۷ کس کا یقین کچھ کس کا یقین نہ کیجئے
 لائے ہیں قریٰ نرم سے یا ر خبریں الگ الگ

دینے کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے وہ یہ ہے کہ حدیث کو مشتبہ ثابت کرنا تاکہ لوگ اس غلط فہمی میں مبتلا ہو جائیں کہ رسول اللہ علیہ وسلم سے قرآن کے سوا کوئی چیز بھی امت کو قابل اعتماد ذرائع سے نہیں ملی ہے۔

(ترجمان القرآن منصب رسالت نمبر)
 ۷ دو ہزار کان بتایا ہے سنے کو بار نے
 میں جو ادھر گیا وہ ادھر سے نکل گیا

فصل پنجم شیعہ تصناد

۱۔ چند دن پہلے لاہور میں مظفر علی شمسی نے مشترکہ جلسہ کو خطاب کرتے ہوئے اعلان کیا کہ وہ خلفائے راشدین پر تبراً کرنے والوں کو نہ صرف دلد الحرام سمجھتے ہیں بلکہ یہ بات بھی کہہ دینا چاہتے ہیں کہ ہمارے مذہب میں تبراً بالکل نہیں۔ اب ایک اور جلسہ میں سید اظہر حسین زیدی نے بھی تبراً سے اظہار بیزاری کیا ہے اور

۱۔ اَوْ كُظُمَاتٍ اِنْ كَا فِرُوْنَ كَالْاَعْمَالِ اِنْ اَنْذَرْتُمْ اَوْ كُظُمَاتٍ اِنْ كَا فِرُوْنَ كَالْاَعْمَالِ اِنْ اَنْذَرْتُمْ (ابو بکر و عمر) فِيْ بَحْرِ الْحَيِّ يَعْشَاةٌ مَّوْجُ اس سے مراد ہیں لعنل (یہودی) ثالث (عثمان) مِنْ فَوْقِهِ سَحَابٌ ظُلُمَاتٌ بَعْضُهَا فَوْقَ بَعْضٍ اس سے مراد معاویہ زید اور بنی امیہ کے فتنے

لوگوں کو یقین دلایا ہے کہ صحابہ کرام کی عزت نہ کرنے والا دین کا دشمن ہے۔ نواب قزلباش نے جولاہور میں ذوالحجہ کے متولی ہیں بہ صراحت کہہ دیا ہے کہ سنی حضرات خلقائے راشدین کے نام پر دروازے بنائیں ہم اپنا جلیوس ان میں سے گزاریں گے۔ ہمارے خلاف یہ تہمت ہے کہ ہم صحابہ کرام کی امانت کرتے ہیں ہم انہیں ملت اسلامیہ کے فخر و ناز کی پوچھتے ہیں۔

(چٹان ۶۳-۷-۸)

۲۸ جولائی بعد نماز عشاء بارغ بیرون موچی دروازہ میں اتحاد المسلمین کے موضوع پر ایک جلسہ عام میں حافظ کفایت حسین نے خطاب کیا۔ اور قرآن کریم کی ایک آیت اور دو حدیثیں تلاوت کیں ان کے معنی بیان کئے اور فرمایا۔ اس آیت اور حدیثوں کی روشنی میں کوئی مسلمان کسی بزرگ کو بُرا نہیں کہہ سکتا۔ اور جو کسی دوسرے کے بزرگ کو بُرا کہے اور اس کی دلآزاری کا باعث بنے وہ جہنمی ہے آپ نے شیعہ مسلک کے دینی رہنما کی حیثیت سے اعلان فرمایا کہ وہ غیر ذمہ دار لوگ جن کے منہ سے بعض اوقات غلط باتیں نکل جاتی ہیں سن

ہیں اِذَا اَخْرَجَ يَدَهُ نَمَّ يَكْذِبُ بِهَا مذکورہ بالا اشخاص کے زمانے میں جو اندھیرا تھا اس کی مثال ہے۔ وَمَنْ نَمَّ يَجْعَلِ اللّٰهُ لَهُ نُوْرًا اس سے یہ مطلب ہے کہ جس کے لئے اولادِ ناطقہ سے کوئی امام نہ ہوگا فَحَالَهُ مِنْ نُوْرٍ تَوْقِيَاتٍ میں بھی اس کا کوئی امام نہ ہوگا۔ جس کی روشنی میں وہ چل سکے گا۔

(ص ۷۷ مقبول ترجمہ)

۲۹ دھبھوٹی حدیث بیان کرنے کی بنا غاصب اول (ابوبکر) نے کی اور تائید غاصب ثانی (عمر) نے کی۔ انہی دونوں کے جو ار رسول میں ہونے کا فخر کیا جاتا ہے..... جناب امام العصر والزمان..... ان (ابوبکر و عمر) کی قبریں کھدوا کر ان کے لاشے نکلوائیں گے اور سوکھے درخت پر ان کو لٹکوائیں گے۔ اور بغرض امتحان خلق وہ درخت ہرے ہو جائیں گے پھر ان سے بیزاری کا حکم دیا جائیگا مگر منافقین نہ مانیں گے اور انہی ملعونین (ابوبکر و عمر) کے ساتھ قتل کئے جائیں گے۔

(مقبول ترجمہ)

ہیں کہ مذہباً یہ باتیں حرام ہیں اور ایسی
 باتیں کرنے والے مسلمانوں کے نزدیک قابل
 عزت نہیں سمجھے جلتے اس کے بعد مظہر علی
 قزلباش نے کیا یہ سپد سگینڈا غلط ہے کہ
 ہم میں تبراً جائز ہے۔ (کوہستان ص ۱۶۳)
 (ج) جناب امام حسن مجتبیٰ علیہ السلام ... نے
 فرمایا اے معاویہ واللہ اَلْخَبِيثَاتُ لِلْخَبِيثِ
 وَالْخَبِيثُونَ لِلْخَبِيثَاتِ سے تو اور تیرے
 یہ ساقی اور جو تیرے پیرو ہیں وہ سب مراد
 ہیں۔ (ص ۲۷ مقبول ترجمہ)

باب یازدہم

اس باب میں مرزائیوں، دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کی انگریز دوستی بیان کی جائیگی اس باب میں تین تفصیلیں ہوں گی۔

فصل اول مرزا اور انگریز

۱۔ گورنمنٹ انگلشیہ خدا کی نعمتوں سے ایک نعمت ہے۔ یہ ایک عظیم الشان رحمت ہے یہ سلطنت مسلمانوں کے لئے آسمانی برکت کا حکم رکھتی ہے خداوند رحیم نے اس سلطنت کو مسلمانوں کے لئے ایک باران رحمت بھیجا ہے ایسی سلطنت سے لڑائی اور جہاد کرنا قطعی حرام ہے (شہادۃ القرآن) ۲۔ ایسی سلطنت سے لڑائی اور جہاد کرنا جس کے زیر سایہ مسلمان لوگ امن اور عافیت اور آزادی سے زندگی بسر کرتے ہوں اور جس کے عطیات سے مومن منّت اور مومن احسان ہوں اور جس کی مبارک سلطنت حقیقت میں نیکی اور ہدایت پھیلانے کے لئے کامل مددگار ہو قطعی حرام ہے۔

(حاشیہ ۱ شہادۃ القرآن)

۳۔ سو اگر ہم گورنمنٹ برطانیہ سے سرکشی کریں تو گویا اسلام اور خدا اور رسول سے سرکشی کرتے ہیں۔ ص ۴ شہادۃ القرآن

۴۔ سن ستاون (۱۸۵۷ء) کے مفسدہ میں جبکہ بے تمیز لوگوں نے اپنی محسن گورنمنٹ کا مقابلہ کر کے ملک میں شور ڈال دیا تب میرے والد بزرگوار نے پچاس گھوڑے اپنی گرہ سے خرید کر اور پچاس سوار بہم پہنچا کر گورنمنٹ کی خدمت میں پیش کئے اور پھر ایک دفعہ چودہ سوار سے

خدمت گزاری کی۔ اور انہیں مخلصانہ خدمات کی وجہ سے وہ اس گورنمنٹ میں ہر دلعزیز ہو گئے۔ (ص ۱ شہادۃ القرآن)

۵۔ بعض احمق اور نادان سوال کرتے ہیں کہ اس گورنمنٹ سے جہاد کرنا درست ہے یا نہیں سو یاد رہے کہ سوال ان کا نہایت حماقت کا ہے کیونکہ جس کے احسانات کا شکر کرنا عین فرض اور واجب ہے اس سے جہاد کیا۔ میں سچ سچ کہتا ہوں کہ محسن کی بدخواہی کرنا ایک حرامی اور بدکار آدمی کا کام ہے۔ سو میرا مذہب جس کو میں بار بار ظاہر کرتا ہوں یہی ہے کہ اسلام کے دو حصے ہیں۔ ایک یہ کہ خدا کی اطاعت کریں دوسرے اس سلطنت کی جس نے امن قائم کیا ہو۔ جس نے ظالموں کے ہاتھ سے اپنے سایہ میں ہمیں پناہ دی ہو سو وہ سلطنت حکومت برطانیہ ہے۔ (ص ۲ شہادۃ القرآن)

فصل دوم دیوبندی اور انگریز

۱۔ کلکتہ میں جب مولانا اسماعیل صاحب نے جہاد کا وعظ فرمانا شروع کیا اور سکھوں کے منظم کی کیفیت پیش کی تو ایک شخص نے دریافت کیا آپ انگریزوں پر جہاد کا فتویٰ کیوں نہیں دیتے۔ آپ نے جواب دیا ان پر جہاد کسی طرح واجب نہیں ہے ایک تو ان کی رعیت ہیں دوسرے ہمارے مذہبی ارکان کے ادا کرنے میں وہ ذرا بھی دست اندازی نہیں کرتے ہمیں ان کی حکومت میں ہر طرح آزادی ہے بلکہ اگر ان پر کوئی حملہ کرے تو مسلمانوں کا فرض ہے کہ وہ اس سے لڑیں۔ اور اپنی گورنمنٹ پر اپنا رخ نہ آنے دیں۔ (ص ۳۶ حیات طیبہ از حیرت دہلوی)

۲۔ ایک مرتبہ ایسا بھی اتفاق ہوا تھا کہ حضرت امام ربانی اپنے رفیق جانی مولانا قاسم العلوم اور طیب روحانی علی حضرت حاجی ونیز حافظ ضامن صاحب کے ہمراہ تھے کہ بند فچیوں سے مقابلہ ہو گیا نبرد آزما

دلیبر چٹھا اپنی سرکار (انگریز) کی جان نثاری کے لئے تیار ہو گیا۔ (صفحہ ۷۵، تذکرۃ الرشید)
 ۷۳۔ اس وقت سینکڑوں افواہیں رات دن مشہور ہوتیں۔ حدیث جابیئے یہ تذکرہ کہ آج فلاں رئیس
 پھانسی دیا گیا اور فلاں شخص قتل کیا گیا وہ باغی سمجھا گیا اور اسے مجرم فساد سولی چڑھایا گیا اور وہ روپوش
 اور اس کی تلاش ہے۔ غرض ایسی گھبراہٹ کا سماں تھا کہ ہر عورت کو بیوہ ہو جانے کا خطرہ تھا
 اور ہر بچہ کو قدم قدم پر یتیم بن جانے کا اندیشہ و غم۔ حضرت مولانا کو یہ بات معلوم ہو چکی تھی کہ
 آپ کا نام بھی مشتبہ اور قابل اخذ مجرموں کی فہرست میں درج ہو چکا ہے اور آپ کی گرفتاری
 و تلاش دوش آیا چاہتی ہے مگر آپ کوہ استقلال بنے ہوئے تھے۔ خدا کے حکم پر راضی
 تھے اور سمجھے ہوئے تھے کہ میں جب حقیقت میں سرکار (انگریز) کا زمانہ بردار رہا ہوں تو جھوٹے
 الزام سے میرا بال بھی بیکار نہ ہو گا اور مارا بھی گیا تو سرکار مالک ہے اسے اختیار ہے جو چاہے
 کرے۔ (صفحہ ۷۶، تذکرۃ الرشید)

۷۴۔ جن سردوں پر موت کھیل رہی تھی انہوں نے کمپنی کے امن و عافیت کا زمانہ قدر کی نظر سے نہ دیکھا
 اور رحم دل گورنمنٹ (انگریزی حکومت) کے سامنے بغاوت کا علم قائم کیا۔

(صفحہ ۷۷، تذکرۃ الرشید)

۷۵۔ مولانا حفظ الرحمن صاحب کی تقریر کا خلاصہ یہ تھا کہ کلکتہ میں جمعیت العلمائے اسلام حکومت
 کی مالی امداد اور اس کے ایما سے قائم ہوئی ہے۔ مولانا آزاد سبحانی جمعیت العلمائے اسلام
 کے سلسلہ میں دہلی آئے اور حکیم دلبر حسن صاحب کے یہاں قیام کیا۔ جن کی نیت عام طور پر لوگوں
 کو معلوم ہے کہ وہ سرکاری آدمی ہیں مولانا آزاد سبحانی صاحب اسی قیام کے دوران میں
 پولیٹیکل ڈیپارٹمنٹ گورنمنٹ آف انڈیا کے ایک مسلمان اعلیٰ عہدے دار سے ملے جن کا نام
 بھی قدرے شبہ کے ساتھ بتلایا گیا۔ اور مولانا آزاد نے یہ خیال ظاہر کیا کہ ہم جمعیت العلمائے
 ہند کے اقتدار کو توڑنے کے لئے ایک علماء کی جمعیت قائم کرنا چاہتے ہیں۔ گفتگو کے بعد
 ملے ہوا کہ گورنمنٹ (انگریز) ان کو کافی امداد اس مقصد کے لئے دے گی۔ چنانچہ ایک مشی قرار

رقم اس کے فٹے منظور کر لی گئی اور اس کی ایک قسط مولانا آزاد سبجانی صاحب کے حوالے

کر دی گئی۔ اس روپیہ سے کلکتہ میں کام شروع کیا گیا۔ (ص ۱۲ مکالمۃ الصدرین)

۷۔ اس ضمن میں مولانا حفیظ الرحمن صاحب نے کہا کہ مولانا الیکس صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی تبلیغی تحریک کو بھی ابتداءً حکومت کی طرف سے بذریعہ حاجی رشید صاحب کچھ روپیہ ملتا تھا پھر بند ہو گیا۔ (ص ۱۳ مکالمۃ الصدرین)

۸۔ دیکھئے مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ ہمارے آپ کے مسلم بزرگ و پیشوا تھے۔ ان کے متعلق بعض لوگوں کو یہ کہتے ہوئے سنا گیا کہ ان کو چھ سو روپیہ حکومت کی جانب سے دیئے جاتے تھے۔ (ص ۱۶ مکالمۃ الصدرین)

۹۔ چند ایسے حضرات میدان میں آئے جن کی پوری تربیت گورنمنٹ کے تعلیمی اداروں میں ہوئی تھی اور سرکاری ملازمت میں رہ کر وہ اپنے آپ کو گورنمنٹ (انگریز) کے وفادار ثابت کر چکے تھے انہوں نے دیوبند میں ایک عربی و دینی مدرسہ "دارالعلوم" کی بنیاد رکھ دی۔

(الاعتصام ۲۳ اکتوبر ۱۹۷۷ء)

۱۰۔ دل کا حال تو اللہ ہی بہتر جانتا ہے بظاہر علی گڑھ فریق اور دیوبندی جماعت گورنمنٹ کے معاملے میں قدم سے قدم ملاتے نظر آتے ہیں۔ دونوں کا مقصد علمی میدان میں مسلمان قوم کو آگے بڑھانا ہے۔ حصول مقصد کے لئے انگریز سے کامل وفاداری کو دونوں ہی ذریعہ سمجھتے ہیں۔

(الاعتصام ۹ اکتوبر ۱۹۷۷ء)

۱۱۔ ۳۱ جنوری ۱۸۷۵ء بروز یکشنبہ لفٹیننٹ گورنر کے ایک خفیہ معتمد انگریز مسیحی پاپرنے اس مدرسہ

(دارالعلوم دیوبند) کو دیکھا اور اپنے تاثرات کا یوں اظہار کیا۔

”جو کام بڑے بڑے کالجوں میں ہزاروں روپے کے صرف سے ہوتا ہے وہ یہاں کوڑیوں میں ہو رہا ہے۔ یہ مدرسہ خلافت سرکار (انگریزی) نہیں بلکہ مدد معاون سرکار

ہے۔“ (ص ۲۱ مولانا محمد حسن نانوتوی مطبوعہ کراچی)

باب دوازدہم

اس باب میں آپ کو دیوبندیت مرزائیت کے نقش قدم پر چلتی ہوئی نظر آئیگی اس مختصر سے باب کے مطالعہ کے بعد آپ اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ ان دونوں سہیلیوں میں چولی دامن کا ساتھ ہے۔ اس باب کی کچھ عبارات گذشتہ عبارات کے علاوہ ہونگی نیز اس باب میں مابیت اور مرزائیت کا بھی ذکر ہوگا اس باب میں دو فصلیں ہونگی۔

فصل اول

دیوبندیت و مرزائیت

مرزا صاحب عورت تھے یا مرد؟

جب ہم مرزا صاحب کے حالات پڑھتے ہیں تو یہ اندازہ لگانا مشکل ہو جاتا ہے کہ وہ عورت تھے یا مرد انسان درطہ حیرت میں گم ہو جاتا ہے مرزا کو کس حیثیت سے قوم کے سامنے پیش کیا جائے۔ مرزا صاحب کی کتابوں سے پتہ چلتا ہے کہ وہ صرف مرد ہی نہ تھے بلکہ صنف نازک بھی تھے۔ نسوانیت کی تمام کمزوریاں ان کے دامن داغدار سے داسنہ تھیں۔ چنانچہ قارئین کرام کی واقفیت کے لئے ہم تصویر مرزا کا یہ رخ بھی پیش کرتے ہیں۔

مرزا صاحب لباس مریمیت میں

ایمان کے دشمن ہیں جلوئے بت کافر کے : فتنے تو ذرا دیکھو ترکیبِ عناصر کے
کشتی نوح منہ پر مرزا لکھتا ہے :

۱۔ ”دو برس تک صفت مریت میں میں نے پرورش پائی اور پردے میں نشو و نما پاتا رہا۔“

اسی کتاب کے ص ۸ پر لکھا ہے

۲۔ ”اس اُمت میں ایک شخص ہو گا کہ پہلے مریم کا مرتبہ اس کو ملیگا پھر اس میں عیسیٰ کی روح پھونکی جائے گی تب مریم میں سے عیسیٰ نکل آئے گا۔“

”مرزا صاحب حالفہ عورت کے روپ میں“

مرزا صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں۔

۳۔ ”بالوالہی بخش چاہتا ہے کہ تیرا جیف دیکھے یا کسی پلیدی اور ناپاکی پر اطلاع پائے مگر خدا تعالیٰ تجھے اپنے انعامات دکھلائے گا جو متواتر ہوں گے اور تجھ میں حیف نہیں بلکہ وہ بچہ ہو گیا۔“ (ص ۵۸۱ حقیقتہ الوحی)

اس عبارت سے ثابت ہوا کہ مرزا جی عورت ہونے کی بنا پر ایام ماہواری کی مصیبت سے بھی دوچار ہوئے پھر وہ ایام ماہواری اختتام پذیر ہوئے اور آہستہ آہستہ وہ خوشی کے لمحات قریب آنے لگے جب کہ مرزا صاحب کی گود ایک چاند سے بچے سے سرفراز ہوگی۔“

اب سوال پیدا ہوتا ہے کہ مرزا صاحب حاملہ کیسے ہوئے تو اس راز سے ان کے ایک مخلص مرید جناب قاری یار محمد صاحب نے پردہ اٹھایا۔ وہ لکھتے ہیں کہ۔

۱۔ حضرت مسیح موعود (مرزا صاحب) نے ایک موقع پر اپنی حالت یہ فرمائی ہے کہ کشف کی حالت مجھ پر ایسی طاری ہوئی کہ گویا آپ عورت ہیں اور اللہ تعالیٰ نے رجولیت کی قوت کا اظہار فرمایا۔ (اسلامی قربانی مصنفہ قاضی یار محمد)

اب ذرا دیوبندیوں کی ہم سند وہ بھی اس میدان میں مرزا کے دوش بدوش چلتے ہوئے نظر آتے ہیں اور عورت کا روپ دھارنے کی آرزو اور تمنا ان میں بھی بدرجہ اتم موجود ہے۔

مولوی محمد قاسم نانوتوی دہلن کے روپ میں

۱۔ آپ (مولوی گنگوہی صاحب) ایک مرتبہ خواب بیان فرمانے لگے کہ مولوی محمد قاسم کو میں نے دہلن بنے ہوئے دیکھا اور میرا نکاح ان کے ساتھ ہوا۔
(صفحہ ۲۴۵ تذکرۃ الرشید)

۲۔ مولوی رشید احمد گنگوہی نے ایک بار ارشاد فرمایا میں نے ایک بار خواب دیکھا تھا کہ مولوی محمد قاسم (نانوتوی) دہلن کی صورت میں ہیں اور میرا ان سے نکاح ہوا ہے سو جس طرح زن و شوہر میں ایک دوسرے کو فائدہ پہنچتا ہے اسی طرح مجھے ان سے اور ایسی مجھ سے فائدہ پہنچے۔ (صفحہ ۲۸۹ تذکرۃ الرشید)

۳۔ یہ حواں سال امنگیں یہ اچھوتے ارماں

کس کی جھولی میں یہ المول تارے بھر دوں

اب ہم دیو بندوں سے چند سوالات کرتے ہیں آپس میں مشورہ کر کے جواب دیں۔
نمبر ۱۔ سوال: جب دولہا میاں (مولوی رشید احمد گنگوہی) اور حسن و جمال کی پیکر بارش دہلن (مولوی محمد قاسم نانوتوی) رات کی تنہائیوں میں اپنے خلوت کدے میں ایک دوسرے سے واصل ہوئے تو کونسا پہلہ بھاری رہا؟

نمبر ۲۔ سوال: جب دولہا میاں کی پہلی نگاہ دہلن کے گلابی کالوں پر پڑی تو کیا اس بت کافر کو دیکھ کر دولہا میاں کو کچھ دیر یا راتے ضبط رہنا یا اپنی ہوسناکیوں کے مانتوں مجبور ہو کر صبر و ضبط کو آخری سلام کر بیٹھے اور یہ کہنے پر مجبور ہو گئے؟

جا اور کوئی ضبط کی دنیا تلاش کر

اے عشق اب تو ہم ترے قابل نہیں رہے

بنتی نہیں ہے صبر کو رخصت کئے بغیر

کام ان کی بقیارہ نگاہوں سے پڑ گیا

نمبر ۳۔ سوال۔ جب دونوں کو ایک دوسرے سے زن و شوہر کی طرح فائدہ پہنچا تو کیا کچھ نتیجہ بھی برآمد ہوا یا بھاری محنت بامیگاں گئی۔

نمبر ۴ سوال۔ بر لطف اندوزی اور حصول لذت میں کون گوئے سبقت لے گیا؟

اشرف علی تھانوی کی اہلیہ نے کی تمت

۱۔ مولوی اشرف علی تھانوی کے چہیتے مرید خواجہ عزیز الحسن نے اپنی کتاب اشرف السوانح میں

اپنے متعلق لکھا کہ ایک مرتبہ میں نے شرعاً تے ہوئے اپنے پروردگار حضرت تھانوی صاحب سے عرض کی۔

”میرے دل میں بار بار یہ خیال آتا ہے کہ کاش میں عورت ہوتا حضور (تھانوی صاحب)

کے نکاح میں۔ اس اہل محبت پر حضرت والا (تھانوی صاحب) غایت درجہ مسرور ہو کر بے اختیار ہنسنے لگے اور یہ فرماتے ہوئے مسجد کے اندر تشریف لے گئے یہ آپ کی محبت ہے۔ ثواب ملے گا ثواب ملے گا۔“ (ص ۸۲ اشرف السوانح)

اب یہ کوئی اس مرید سے پوچھے کہ انسانیت کے ضعف کو رجولیت کی عظمت پر کیوں ترجیح دی جا رہی ہے۔ جبکہ خدا تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ہے۔

الرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَى النِّسَاءِ یعنی مرد عورتوں پر حاکم ہیں۔

حاکمیت چھوڑ کر محکومیت کی طرف ذہن کیوں منتقل ہو رہا ہے ہمیں تو اس مرید کی

اس ناکام آرزو سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مرید صاحب کبھی پیرمغاں کی لذت قرب سے

لطف اندوز ہوئے ہیں۔ اور ان کی قوت رجولیت کا تجربہ کیا ہے۔ نتیجہ تو متناظر ہر کی

جا رہی ہے کہ کاش میں اپنے پیر اشرف علی تھانوی کی بیوی کے روپ میں ہوتا تاکہ

قرب دوام کی نعمت سے سرفراز ہو جاتا۔ اور مجھے ہمیشہ رات کی تنہائیوں میں پیر صاحب

کی مردمی قوت سے فیضیاب ہونے کا موقع ملتا رہتا۔ پیرمغاں نے بھی اس خیال

سے منع نہیں فرمایا بلکہ ثواب ملے گا۔ ثواب ملے گا" کہہ کر بحیثیت بیوی مردی قوت کا خیال
 جانے کی حوصلہ افزائی کی۔ اب ظاہر ہے کہ جب ایسے خیال سے ثواب ہو گا تو کون کمبخت ہے
 جو ثواب سے محروم رہنا چاہے گا۔ لہذا اس کا لازمی نتیجہ یہی ہو گا۔ کہ مرید صاحب ہمیشہ اسی خیال
 میں متغرق رہتے ہونگے کہ ہائے کاش میں عورت نہ ہوتی اور میرا حکیم الامت بارات کے ساتھ دہا
 بن کر آتا۔ اور میں تصورات کی دنیا میں کھو کر یہ راگ الاپتی۔

وہ جن کا انتظار کھاب آنے والے ہیں

اچڑی ہوئی سستی میری بسنے والے ہیں

اے دل بقرار ذرا حوصلہ تو رکھ

لمحات شبِ وصل کے اب آنے والے ہیں

پھر شاہی خانہ آبادی کے بعد یہ تصور کرتی کہ آج کسی کا جملہ عروسی میرے دم قدم سے آباد ہو گا
 خدا کرے دن کی روشنی رات کی تاریکی میں تبدیل ہو جائیگی پھر کسی آنے والے کے قدم کی
 آہٹ سے میرے دل کی دھڑکنیں تیز ہو جائیں گی اور زندگی کے اس نئے موڑ پر جو حادثات
 رونما ہونے والے ہوں گے ان کے تصور سے کلیجہ کانپ اٹھے گا۔ دل میں عجیب و غریب خیالات
 پیدا ہوں گے یکایک میرے سامنے قیمتی تحائف رکھ دئے جائیں گے لیکن میں ان کی طرف
 نگاہ اٹھا کر بھی نہ دیکھوں گی۔ کیونکہ مجھے تو ایسا تحفہ درکار ہو گا۔ جس سے جوشِ جوانی ٹھنڈا ہو
 سکے۔ پھر وہ بھی گھڑی آئیگی جبکہ میری سیاہ زلفیں کالی گھٹا بن کر کسی کے شانوں پر بکھر
 جائیں گی اور کوئی (تھانوی صاحب) یہ کہنے پر مجبور ہو جائیگا۔

رات دن میں تیری یادیں اس کا ساماں ہو گئیں

جس کے شانوں پر تری زلفیں پریشاں ہو گئیں

دغالب سے معذرت کے ساتھ

بس اب انتظار کی گھڑیاں ختم ہو جائیں گی اور عشق کی خاموش چٹکاریاں سلگنے لگیں گی اُس

جانب سے شدید تقاضے ہوں گے اور اس طرف سے ناز و انداز کا مظاہرہ ہونا شروع ہو گا۔
حصول مقصد میں دیر ہوتے دیکھ کر اس طرف سے آواز آئے گی۔

ہٹ چھوڑیئے بس اب سرالفاظ آئیے

انکار ہی رہے گا میری جان کب تلک

جب میں دیکھوں گی کہ پیمانہ صبر لبریز ہو چکا ہے اور قریب کہ چھلکنے لگے تو میں سراپا
نیا زین کو مسکراؤنگی اور میری یہ مسکراہٹ کسی کے لئے پیغام مسرت ہو گا۔ اور بے اختیار ان کی
زبان پر یہ شعر جاری ہو گا۔

یوں مسکرائے جان سی کلیوں میں پڑ گئی

یوں لب کشا ہوئے کہ گلستاں بنا دیا

اور پھر ہمارے دل کی دنیا آباد ہو جائے گی۔

یہ بات کسی سے مخفی اور پوشیدہ نہیں کہ ثواب عبادت کا نتیجہ ہوتا ہے جب اشرف علی تھانوی صاحب
کی بیوی بننے کا خیال ثواب ہے تو کونسا دیوبندی ہے جو اس آسان ثواب کے حصول کی کوشش نہیں کریگا۔
اب ہم دیوبندیوں سے چند سوالات کرتے ہیں۔

سوال ۱: کیا واقعی مولوی اشرف علی تھانوی کی بیوی بننے کا خیال عبادت ہے اور اس خیال سے
ثواب ملتا ہے؟ دلائل سے ثابت کیا جائے۔

سوال ۲: اگر واقعی یہ خیال عبادت ہے اور اس سے ثواب ملتا ہے تو کیا تمام دیوبندی یہ آرزو کرتے
ہیں کہ کاش وہ اشرف علی تھانوی کی بیوی ہوتے؟

سوال ۳: مولوی حسین علی دیوبندی نے اپنی کتاب بلغۃ الحیران ص ۳۳ پر لکھا ہے کہ نماز میں حضور
علیہ السلام کے خیال آنے سے نماز فاسد ہو جاتی ہے۔ لیکن اشرف علی کی بیوی بننے کے
خیال سے ثواب ہوتا ہے کیا اس سے یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ دیوبندیوں کے نزدیک
مولوی اشرف علی کا مرتبہ معاذ اللہ حضور نبی کریم سے بڑھ کر ہے؟

۱۷ سوال: ہر حشون عید میلاد النبی منا کر اگر مسلمان اپنے محبوب پیغمبر کے ساتھ اظہار محبت کریں تو ان کے لئے کوئی اجر و ثواب نہیں ہے لیکن کھانا ذی صاحب کے مریدان کی منکوہہ بننے کی تمنا کر کے ان سے اظہار محبت کریں تو اس بیہودہ خیال پر بھی انہیں "ثواب ملے گا ثواب ملیگا" کیا یہ بات اس امر کی واضح دلیل نہیں کہ دیوبندیوں کے دلوں میں اپنے مولوی کی تو قدر و منزلت ہے لیکن رسول کریم علیہ السلام کی طرف سے ان کے دل سیاہ ہو چکے ہیں؟

غیر احمدی سے مرزائی لڑکی کا نکاح جائز نہیں

۱۷۔ غیر احمدی کو لڑکی دینے سے بڑا نقصان پہنچتا ہے اور علاوہ اس کے وہ نکاح جائز ہی نہیں لڑکیاں چونکہ طبعاً کمزور ہوتی ہیں اس لئے وہ جس گھر میں بیہی جاتی ہیں اس کے خیالات و اعتقادات کو اختیار کر لیتی ہیں۔ اور اس طرح اپنے دین کو تباہ کر لیتی ہیں۔ (ص ۳۷ برکات خلافت)

۱۸۔ اسی طرح جو لوگ غیر احمدیوں کو لڑکی دے دیں اور وہ اپنے اس فعل سے توبہ کئے بغیر فوت ہو جائیں تو ان کا جنازہ جائز نہیں۔ (الفضل ص ۱۳)

ان دونوں عبارات سے ثابت ہوا کہ مرزائی اپنی لڑکیوں کو مسلمانوں کے نکاح میں دینا ناجائز سمجھتے ہیں۔ دیوبندی بھی اس سلسلے میں مرزائیوں سے پیچھے نہیں رہے ملاحظہ ہو۔

مولوی رشید احمد گنگوہی سے پوچھا گیا کہ اگر کوئی شخص قبروں پر چادریں چڑھاتا ہو اور مدد بزرگوں سے مانگتا ہو یا بدعتی مثل جواز عرس و سوئم وغیرہ ہو اور یہ جانتا ہو کہ یہ افعال اچھے ہیں تو ایسے شخص سے عقد نکاح جائز ہے یا نہیں؟

جواب: جو شخص ایسے افعال کرتا ہے وہ قطعاً فاسق ہے اور احتمال کفر کا ہے ایسے سے نکاح کرنا دختر مسلمہ کا اس واسطے ناجائز ہے کہ فساق سے ربط و ضبط کرنا حرام۔

(ص ۲۲۵ و ۲۲۶ فتاویٰ رشیدیہ)

۱۹ مفتی محمود نے ۱۹۲۲ء میں ایک فتویٰ دیا کہ "دنیا کی تمام قوموں سے رشتے ناٹے

جائزہ ہیں لیکن کسی مسلم لیگی کو لڑکی دینا جائز نہیں۔" دسہت روزہ شہاب ۱۵/۴، ص ۳۸ تحریک اسلامی اور اس کے مخالفین ص ۲، پاکستان اور کانگریسی علماء کا کردار)

اُس وقت مسلم لیگ میں تمام مسلمان ہی تھے جن کو لڑکی دینا دیوبندی مولوی مفتی محمود ناجائز قرار دے رہے ہیں لیکن دنیا کی تمام قوموں جن میں ہندو، سکھ، کھشتری، شودر، برہمن، یہودی، عیسائی، دہریے اور بدھ مذہب کے تعلق رکھتے والے سمجھی شامل ہیں سے کشتہ جائز قرار دیا جا رہا ہے۔ مفتی محمود کے اس غیر اسلامی نظریے کا نتیجہ یہ ہوا کہ ڈاکٹر خان صاحب برادر بزرگ عبدالغفار خان نے اپنی لڑکی کا کشتہ فلائیٹ لیفٹننٹ پنڈت جسونت سنگھ سے کر دیا۔

مرزا یٹوں کی طرح دیوبندیوں نے بھی مسلمانوں کے ساتھ اپنی لڑکیوں کا کشتہ کرنا ناجائز قرار دے کر یہ ثابت کر دیا کہ جس مرزا غلام احمد قادیانی کو ہم نے نبی بننے کا موقع فراہم کیا ہے زندگی کے کسی شعبہ میں بھی ہم اس کا ساتھ چھوڑنے کو تیار نہیں۔

مرزا نے جھوٹ بولا

اگرچہ مرزا غلام احمد قادیانی نے بے شمار جھوٹ بولے ہیں لیکن ہم بطور مثال اس کا صرف ایک جھوٹ پیش کرتے ہیں۔ مرزا لکھتا ہے کہ

”میں خدا تعالیٰ کی قسم کھا کر کہتا ہوں کہ میں مسیح موعود ہوں اور وہی ہوں جس کا نبیوں

نے وعدہ کیا ہے اور میری نسبت اور میرے زمانے کی نسبت توریت اور انجیل اور

قرآن شریف میں خبر موجود ہے۔“ (دافع البلاء ص ۱۸)

یہ مرزا کا صریح جھوٹ ہے کیونکہ قرآن میں مرزا کی بعثت اور نبیوں کی تصدیق اس کے

بارے میں کہیں نہیں پائی جاتی نہ ہی توریت اور انجیل میں مرزا کی کوئی خبر ہے۔ اور نہ ہی توریت انجیل

اور قرآن میں مرزا کے زمانے سے متعلقہ کوئی خبر ہے۔

جھوٹ کی دنیا میں بھی دیوبندی مرزا یٹوں کے قدم کے ساتھ قدم ملا کر چلتے نظر آتے ہیں اگر

مرزا بیوں کے بڑے نے جھوٹ بولا ہے تو دیوبندیوں کا بڑا بھی جھوٹ بول رہا ہے ملاحظہ ہو:-
 ”خان صاحب نے فرمایا مجھ سے مولانا نانوتوی بیان فرماتے تھے کہ نواب قطب الدین صاحب
 بڑے پکے مقلد تھے اور مولوی نذیر حسین صاحب پکے غیر مقلد تھے ان میں آپس میں تحریری مناظرے ہوتے
 تھے۔ ایک مرتبہ کسی جلسے میں میری زبان سے یہ نکل گیا کہ اگر کسی قدر نواب صاحب ڈیھلے پڑ جائیں اور کسی
 قدر مولوی نذیر حسین اپنا تسد دھچھوڑ دیں تو جھگڑا مٹ جائے میری اس بات کو کسی نے نواب قطب الدین خان
 صاحب تک بھی پہنچا دیا اور مولوی نذیر حسین صاحب تک بھی۔ مولوی نذیر حسین صاحب تو سن کر ناراض
 ہوئے مگر نواب پر یہ اثر ہوا کہ جہاں میں ٹھہرا ہوا تھا وہاں تشریف لائے اور آکر میرے پاؤں پر عمامہ
 ڈال دیا اور پاؤں پکڑ لئے اور رونے لگے اور فرمایا کھائی جس قدر میری زیادتی ہو خدا کے واسطے مجھے
 بتلا دو۔ میں (مولوی محمد قاسم نانوتوی) سخت نادم ہوا اور مجھ سے بجز اس کے کچھ نہ بن پڑا کہ میں جھوٹ
 بولوں لہذا میں (نانوتوی) نے جھوٹ بولا (اور صریح جھوٹ میں نے اسی روز بولا تھا) اور کہا کہ
 حضرت آپ میرے بزرگ ہیں میری کیا مجال تھی کہ میں ایسی گستاخی کرتا آپ سے کسی نے غلط کہا ہے“
 (ص ۳۱۱ ارداح ثلاثہ)

دیکھئے مرزا بیٹ کے بانی مرزا غلام احمد قادیانی اور دیوبندیت کے بانی مولوی محمد قاسم نانوتوی
 صریح جھوٹ بولنے میں برابر کے مجرم نظر آتے ہیں۔

”مرزا بیوں کا کعبہ قادیان میں“

۱۔ - مرزا صاحب نے لکھا ہے:-

زمین قادیان اب محترم ہے

ماجھوم خلق سے ارض حرم ہے (ص ۵۱ درمیں اردو)

یعنی جس طرح حج کے موقع پر مکہ میں حرم شریف میں خلقت کا ماجھوم ہوتا ہے اسی طرح قادیان

میں مخلوق کا آبدھام ہے اور اس کو بھی حرم کعبہ کی سی عزت حاصل ہے۔

۲۔ منشی ظہیر الدین سکنہ اروپ ضلع گوجرانوالہ مرزاٹی تھا اس کے نزدیک مرزا صاحب
شرعت نبی تھے۔ اس کا خیال تھا کہ قادیان کی مسجد ہی خانہ کعبہ ہے نماز اسی کی طرف منہ کر کے پڑھنی
چاہیئے (ص ۲۹ دعادی مرزا)

اب سینے کہ دیوبندیوں کا کعبہ گنگوہ میں ہے۔

اے قوم بچ رفتہ کجا ئید کجا ئید

معشوق درایتجاست بیامید بیامید ۸۵ تذکرۃ الرشید

ترجمہ: اے بچ کے لئے (کعبہ) جانے والو تمہارا محبوب (گنگوہی) تو گنگوہ میں ہے دھراؤ۔

اس کا مفہوم یہ ہے کہ حج کرنے والو تم کعبہ کی طرف کیا لینے جاتے ہو تمہارا مقصود و مطلوب

تو گنگوہ میں ہے لہذا اب کعبہ کی طرف جانے کی کوئی ضرورت نہیں سیدھے گنگوہ حاضر ہو جایا کرو

مقصود حاصل ہو جائیگا۔ اور اگر تم نے ہماری بات نہ مانی اور ہمارے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے

کعبہ چلے گئے تو یاد رکھو دہاں جا کر تمہیں سکون قلب حاصل نہیں ہوگا معرفت کی دولت سیر نہیں ہوگی

بلکہ ذوق و شوق عرفانی کی تسکین کے لئے تمہیں کعبہ پہنچ کر بھی گنگوہ کا راستہ پوچھنا پڑے گا۔

پھر میں تھے کعبہ میں بھی پوچھتے گنگوہ کا راستہ

جو رکھتے اپنے سینوں میں تھے ذوق و شوق عرفانی (ص ۹ مرتبہ)

اب اس شعر پر مدرسہ عربیہ خیر المدارس ملتان کے مفتی عبداللہ کے فتوے کی عبارت ملاحظہ ہو۔

”اگرچہ شیخ تاویل محتمل ہے اور اس کے قائل پر کفر کا فتویٰ نہیں لگایا جاسکتا تاہم اس سے

غلط فہمی اور سوء ادبی ضرور مفہوم ہوتی ہے لہذا اس قسم کے شعر سے احتراز ضروری ہے۔“

(فقط واللہ اعلم محمد عبداللہ عفی عنہ ۱۴ رذی قعدہ ۱۳۹۳ھ)

دیکھا آپ نے کہ کعبہ معظمہ کی بے ادبی کرنے میں دیوبندی کس طرح مرزاٹیوں کے شانہ بشانہ چلتے

نظر آ رہے ہیں۔ نہ مرزاٹیوں کو کعبہ کی ضرورت ہے اور نہ دیوبندیوں کو۔ ان کے لئے قادیان کافی ہے

اور ان کے لئے گنگوہ کعبہ سے بڑھ کر ہے۔

قادیانیت اور مرزاہیت سے دیوبندیت کی محبت، الفت اور لگاؤ کا ایک ثبوت ملاحظہ فرمائیے۔
 مولوی کوثر نیازی نے مولوی احتشام الحق کو مخاطب کرتے ہوئے اپنے ہفت روزہ شہاب میں لکھا ہے۔
 ”آپ نے دوسرے احمدیوں کے نکاح کی طرح لاہوری (مرزائی) جماعت کے بانی مولوی محمد علی کے
 لڑکے حامد فاروق کا نکاح بھی کراچی میں پڑھوایا تھا۔ آپ بظاہر ان لوگوں کو بھی کافر قرار دیتے ہیں مگر
 حالت آپ کی یہ ہے کہ کسی پر اسرار ترغیب کے تحت آپ چپکے سے اندر جا کر (قادیانیوں کے) نکاح
 بھی پڑھواآتے ہیں۔ ٹوٹن میاں اچھے مولوی ایسا نہیں کرتے۔ اب مسیح مسیح بتا دو اسلام تمہارا دین نہیں
 بلکہ کاروبار ہے۔“ (شہاب لاہور ۲۱ مئی ۱۹۷۷ء)

پھر یہی نیازی صاحب اپنے جون ۱۹۷۷ء کے شمارے میں لکھتے ہیں۔
 (مولوی احتشام الحق) کیرانوی آپ کے لئے حرام جائز ہے؟... ہمت ہے تو کرو انکار ان
 الزامات سے :-

د، تم نے کہا احمدی کافر ہیں اور روپیہ لے کر ان کے نکاح پڑھواتے رہے۔

دب، تم نے کہا سود حرام ہے اور خود سودی کاروبار کرتے رہے۔

(ہفت روزہ شہاب ۴ جون ۱۹۷۷ء)

اب ہم دیوبندیوں سے چند سوالات کرتے ہیں۔

ممبر سوال :- دیوبندی کاج کعبہ جاکر ہوتا ہے یا گنگوہ جاکر۔ اگر کعبہ میں ہوتا ہے تو وہاں جاکر
 گنگوہ کا رکنہ کیوں پوچھتے ہیں۔ اور اگر گنگوہ میں انکاج ہوتا ہے تو کعبہ کیا لینے جاتے ہیں؟

ممبر سوال :- مولوی محمود الحسن دیوبندی نے گنگوہی کے مرثیہ میں ”پھر میں فحش کعبہ میں بھی
 پوچھتے گنگوہ کا رکنہ“ لکھ کر کعبہ کی بے ادبی اور توہین کی ہے یا نہیں؟ اگر توہین کی ہے تو کعبہ کی توہین
 اور بے ادبی کرنے والے کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ؟ اور اگر اس شعر میں کعبہ کی بے ادبی نہیں تو کیا مفتی
 بدلتھ جھوٹا ہے؟

سوال نمبر ۳ :- جو مرزاہیوں کو کافر کہہ کر پھر کسی مرزائی کا نکاح پڑھائے اس کے اپنے نکاح کا

کیا حشر ہوا؟

نمبر ۵ سوال: سودی کاروبار کرنے والے "لوٹن میاں" کی اقتدا میں نماز جائز ہے یا نہیں؟
 اگر جائز ہے تو کیسے اور اگر ناجائز ہے تو اب تک دیوبندی اس کے پیچھے نماز کیوں پڑھتے ہیں؟
 نمبر ۵ سوال: کیا مولوی احتشام الحق صاحب بتا سکتے ہیں کہ حامد فاروق کے نکاح میں
 "پراسرار ترغیب کے تحت"

کتنی رقم وصول کی گئی اور یہ وصول شدہ رقم ان کے لئے حلال ہے یا حرام؟ اگر حلال ہے تو کیسے
 اور اگر حرام ہے تو کیوں وصول کی؟

فصل دوم

"ولایت اور مرزائیت"

مولوی شہداء اللہ امرتسری وہابیوں کے مانے ہوئے عالم تھے وہ امرتسر کے رہنے والے تھے
 اور وہاں سے اخبار المحدثت کے نام سے ایک اخبار شائع کرتے تھے۔ ایک مرتبہ اس اخبار المحدثت میں
 ان کا ایک فتویٰ شائع ہوا۔

فتویٰ

سوال: کسی سنی عقیدہ نے کسی مرزائی کو امام بنا کر اس کے پیچھے اقتدا کی تو اس کی نماز ہوگی یا نہیں
 اور مرزائی کے پیچھے اقتدا کرنی جائز ہے یا نہیں؟

جواب: مرزائی کو امام بنانا از روئے حدیث جائز نہیں۔ اجعلوا ائمتکم خیارکم
 اپنے میں سے اچھے لوگوں کو امام بنایا کرو بنانے کا گناہ الگ رہا نماز ادا ہو جائیگی۔ حدیث میں ہے
 صلوا خلف کل بر وفاجر ہر ایک نیک بد کے پیچھے نماز پڑھ لیا کرو یعنی اگر وہ جماعت کرار یا
 ہو تو مل جاؤ۔ وارکھوامع الراکحین

(اخبار المحدثت امرتسر ۱۱، ۳۱ مئی ۱۹۱۲ء)

مولوی عنایت اللہ گجراتی کے متعلق حافظ عنایت اللہ اثری گجراتی نے الجسر البلیغ میں لکھا ہے کہ مرزا محمود احمد سے عنایت اللہ گجراتی نے کہا۔

”جب میں (عنایت اللہ گجراتی) آپ (مرزائیوں) کو مسلمان سمجھ کر اقتدا کر رہا ہوں تو آپ کو میری اقتدا سے کون سی چیز مانع ہے؟ (ص ۱۲، ۱۳ الجسر البلیغ)

اس سے ثابت ہوا کہ مولوی عنایت اللہ گجراتی وہابی نے مرزائی کے پیچھے نماز ادا کی۔

غیر متقلد وہابی مولوی عبدالعزیز صاحب نے مولوی ثناء اللہ امرتسری کو مخاطب کر کے کہا۔

”آپ نے لاہوری مرزائیوں کے پیچھے نماز پڑھی“ (ص ۳۶ فیصلہ مکہ)

یہی مولوی عبدالعزیز مولوی ثناء اللہ کو مخاطب کر کے کہتا ہے کہ

”آپ نے عدالت میں مرزائی وکیل کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مرزائیوں کو مسلمان

مانا۔“ (ص ۳۶ فیصلہ مکہ)

اب ہم وہابیوں سے چند سوالات پوچھتے ہیں۔

۱۔ سوال: مرزائیوں کو کافر سمجھ کر ان کے پیچھے نماز پڑھنے والا کافر تو جو ان کو مسلمان سمجھ کر

ان کے پیچھے نماز پڑھے وہ آپ کے نزدیک کیسا ہے؟

۲۔ سوال: جو کہے مرزائی امام کے پیچھے نماز ہو جائیگی اس کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے؟

۳۔ سوال: جو مرزائیوں کو مسلمان سمجھے اس کے متعلق آپ کا کیا فتویٰ ہے۔

باب سیزدہم

اس باب میں دہائی اور دیوبندی عقائد میں موافقت ثابت کی جائیگی اس باب میں ایک ہی فصل ہوگی۔

فصل اول

عام طور پر دیوبندی عوام الناس کو یہ تاثر دینے کی ناپاک کوشش کرتے ہیں کہ دہابیہ کے عقائد سے ہمارا کوئی واسطہ نہیں۔ ان کے عقائد کتاب و سنت کے خلاف ہیں اور ہمارے عقائد عین قرآن و سنت کے مطابق ہیں لیکن ہم ثابت کرتے ہیں کہ حقیقت میں دیوبندیوں کا یہ مکر و فریب ہے۔ جہاں تک عقائد کا تعلق ہے ان دونوں فرقوں میں اعتقادات کی رو سے مکمل موافقت اور یکجہتی پائی جاتی ہے۔ تفصیل ملاحظہ ہو۔

دہابی عقیدہ نمبر ۱

مولوی حسین احمد دیوبندی لکھتا ہے۔

”محمد بن عبدالوہاب کا عقیدہ تھا کہ حملہ اہل عالم و تمام مسلمانانِ دینار و ممالک و کافر ہیں۔ اور ان سے قتال و جدال کرنا اور ان کے اموال کو ان سے چھین لینا حلال اور جائز بلکہ واجب ہے“
(ص ۳۴ الشہاب الثاقب)

اس کے بعد مولوی مذکورہ نے مولوی رشید احمد گنگوہی کے رسالہ لطائف رشیدیہ کی ایک عبارت پیش کر کے عوام کو یہ فریب دیا ہے کہ:

حضرات اب غور فرمائیں کہ حضرت مولانا گنگوہی قدس اللہ سرہ العزیز اور ان کے اتباع کس قدر تکفیر اور مشرک کہنے وغیرہ میں احتیاط فرماتے ہیں اور کس طرح سلفِ صالحین کے اتباع میں

سرگرم ہیں بخلاف وہابیہ کے کہ تمام کو ادنیٰ شبہ خیالی سے کافر و شرک کرتے ہیں اور ان کے اموال وغیرہ کو حلال جانتے ہیں۔ (ص ۲۴ شہاب ثاقب)

اب ہم مولوی حسین احمد کے اس مکرر عظیم اور صریح جھوٹ کو طشت از بام کرتے ہیں مولوی رشید احمد گنگوہی نے مولوی اسماعیل دہلوی کی تقویت الایمان کے بارے میں اپنی رائے ان الفاظ میں ظاہر کی ہے۔

”کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے اور ردِ شرک و بدعت میں لا جواب ہے۔ استدلال اس کے بالکل کتاب اللہ اور احادیث سے ہیں۔ اس کا رکھنا اور پڑھنا اور عمل کرنا عین اسلام ہے۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۵)

”اور اسی کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ ”بندہ (گنگوہی) کے نزدیک سب مسائل اس کے صحیح ہیں۔“ (فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۵)

مولوی رشید احمد کی رائے سے معلوم ہوا کہ تقویت الایمان کا نہ صرف پڑھنا بلکہ گھر میں رکھنا بھی عین اسلام ہے۔ اب ذرا اس تقویت الایمان کی یہ عبارت ملاحظہ ہو۔

”پھر کوئی کسی پر دِ پیغمبر کو کھوت یا سپری کو یا کسی سچی قبر کو یا جھوٹی قبر کو یا کسی کے گھان کو یا کسی کے چلے کو یا کسی کے مکان کو یا کسی کے تبرک کو یا کسی کے نشان کو یا تابوت کو سجدہ کرے یا رکوع کرے یا اس کے نام کا روزہ رکھے یا ماتمہ باندھ کر کھڑا ہو دے یا جانور چڑھا دے یا ایسے رکازوں میں دُور سے قہر کر کے جادے یا وہاں رشتی کرے غلاف ڈالے چادر چڑھا دے ان کے نام کی چھڑی کھڑی کرے۔ رخصت ہوتے وقت اُٹے پاؤں چلے ان کی قبر کو بوسہ دیوے اور چھل جھلے اس پر شامیانہ کھڑا کرے چوکھٹ کو بوسہ دیوے ماتمہ باندھ کر التجا کرے مراد مانگے مجاور بن کر بیٹھ رہے وہاں کے گرد و پیش کے جنگل کا ادب کرے اور ایسی قسم کی باتیں کرے تو اس پر شرک ثابت ہوتا ہے۔“ (مدۃ تقویت الایمان)

اس عبارت میں مندرجہ ذیل مسلمان مشرک قرار دیئے گئے ہر

۱۔ جو سلمان کسی نبی دلی کی سچی قبر کے آگے ہاتھ باندھ کر کھڑا ہو۔

۲۔ جو کسی نبی دلی کی قبر کی زیارت کے لئے دور دراز سے سفر کر کے جاوے۔

۳۔ جو کسی نبی دلی کی قبر پر روشنی کرے۔

۴۔ جو کسی نبی دلی کے مزار پر خلاف چڑھاوے۔

۵۔ جو کسی نبی دلی کے مزار پر چادر چڑھاوے۔

۶۔ جو کسی نبی دلی کے مزار سے رحمت ہوتے وقت برائے ادب اُسٹے پاؤں چلے۔

۷۔ جو کسی نبی دلی کی قبر کو بوسہ دے۔

۸۔ جو کسی نبی دلی کی قبر کو مورچوں سے بچھے۔

۹۔ جو کسی نبی دلی کی قبر پر پشیمانہ کھڑا کرے۔

۱۰۔ جو کسی نبی دلی کی چو کھٹ کو بوسہ دے۔

۱۱۔ جو کسی نبی دلی کی قبر پر ہاتھ باندھ کر کچھ عرض کرے۔

۱۲۔ جو کسی نبی دلی کی خدمت میں مجاہدین کر بیٹھے۔

یہ ہے دیوبندیوں کے "شہید" کی شرک کی نشین۔ اب یہ کس منہ سے کہیں گے کہ ہمارا عقیدہ وہابیہ سے نہیں ملتا۔ اس عبارت نے ثابت کر دیا کہ جو عقیدہ وہابیوں کا ہے وہی دیوبندیوں کا ہے۔

وہابی عقیدہ نمبر ۲

مولوی حسین احمد نے لکھا ہے کہ

ان (وہابیہ) کا یہ اعتقاد ہے انبیاء علیہم السلام کے واسطے حیات فی القبر ثابت نہیں (صفحہ ۶۵ شہاب ثاقب)

اب تقویت الایمان کی عبارت سنئے۔

"یعنی میں بھی ایک دن مرکز میں ملنے والا ہوں" (صفحہ ۵ تقویت الایمان)
اور ظاہر ہے کہ مٹی میں ملنے کا یہی مطلب ہے کہ حضور علیہ السلام کا جسم اقدس ریزہ ریزہ ہو کر

مٹی کے ذروں میں مل گیا اور چونکہ گنگوہی کے نزدیک تقویت الایمان کے سبب مسائل صحیح میں لہذا
گنگوہی صاحب کا بھی یہی عقیدہ ہوا۔ اس لئے وہابی اور دیوبندی عقیدے میں موافقت ثابت ہو
گئی۔ (وہابی عقیدہ ۳)

مولوی حسین احمد ٹانڈوی نے وہابیہ کا عقیدہ یہ ظاہر کیا ہے کہ

زیارت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم و حضوری استانہ شریفہ و ملاحظہ روضہ مطہرہ کو
یہ طائفہ (وہابیہ) بدعت و حرام وغیرہ لکھتا ہے اس طرف اس نیت سے سفر کرنا محظور و ممنوع
جانتا ہے کاتش الرجال الا انی ثلاثۃ بساجدان کا مستدل ہے بعض ان میں سے سفر
زیارت کو معاذ اللہ تعالیٰ زنا کے درجہ کو پہنچاتے ہیں اگر مسجد نبوی میں جاتے ہیں تو صلوٰۃ و سلام
ذات اقدس نبوی علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نہیں پڑھتے اور نہ اس طرف متوجہ ہو کر دعا مانگتے
ہیں۔ (ص ۲۵-۲۶ شہاب ثاقب)

یہ محمد بن عبد الوہاب نجدی اور اس کے متبعین کا عقیدہ بیان ہوا ہے جس کے بارے میں
مولوی رشید احمد گنگوہی نے لکھا ہے کہ ”ان کے عقائد عمدہ تھے۔۔۔ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں“
(ص ۵۵ فتاویٰ رشیدیہ)

جب ان کے عقائد عمدہ اور ان کے مقتدی اچھے ہیں تو گنگوہی صاحب کے حکم سے وہابیوں
کا یہ عقیدہ بھی عمدہ ہوا لہذا ان کے نزدیک بھی زیارت قبر اطہر کے لئے سفر کرنا بدعت و
حرام قرار پایا بلکہ ان کے عقیدہ میں بھی یہ سفر زیارت زنا کے درجہ کو پہنچا اور انہوں نے بھی
مسجد نبوی میں جا کر صلوٰۃ و سلام پڑھا ہو گا۔ اور نہ روضہ اقدس کی طرف متوجہ ہو کر دعا مانگی
ہوگی کیونکہ نہ تو عمدہ عقیدہ کی مخالفت کی جاسکتی ہے نہ اچھے کے فعل کو بُرا کہا جاسکتا ہے بلکہ
اچھے کے فعل پر عمل نہ کرنا بھی بُرا ہے بلکہ عقیدہ دیوبندی عقیدہ وہابی سے بہت زیادہ بدتر ہے
کہ عقیدہ وہابی میں تو سفر زیارت قبر ممنوع اور بدعت و حرام ہے اور زنا کے درجہ کے برابر ہے
اور عقیدہ دیوبندیہ میں یہ سفر شرک ہے دیکھو ص ۹ تقویت الایمان ”ایسے مکانات میں دور دور

سے نقد کر کے جاوے۔“..... اس سے شرک ثابت ہوتا ہے۔

چونکہ گنگوہی صاحب کے نزدیک تقویت الایمان کے تمام مسائل صحیح ہیں لہذا یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ دیوبندیہ کے نزدیک سفر زیارت قبر اظہر کفر و شرک ہے۔

دہابی عقیدہ منبر

شان نبوت و حضرت رسالت علیہ السلام میں دہابیہ نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں اور اپنے آپ کو مماثل ذات سرور کائنات خیال کرتے ہیں اور نہایت تھوڑی سی تبلیغ زمانہ رسالت کی مانتے ہیں اور اپنی شقاوت قلبی و ضعف اعتقادی کی وجہ سے جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر کے راہ پر لا رہے ہیں ان کا خیال ہے کہ رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام کا کوئی حق اب ہم پر نہیں اور نہ کوئی احسان اور فائدہ ان کی ذات سے بعد وفات ہے اور اسی وجہ سے توسل و عا میں آپ کی ذات پاک سے بعد وفات ناجائز کہتے ہیں ان کے ٹروں کا مقولہ ہے معاذ اللہ معاذ اللہ نقل کفر کفر نہ بان شد کہ ہمارے ساتھ کی لاٹھی ذات سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام سے ہم کو زیادہ نفع دینے والی ہے ہم اس سے تو کتے کو بھی دفع کر سکتے ہیں اور ذات فخر عالم صلی اللہ علیہ وسلم تو یہ بھی نہیں کر سکتے۔“ (شہاب ثاقب) یہ عقیدہ دراصل کئی عقائد ثابت کرتا ہے۔ اب ہم ایک ایک عقیدے کو بیان کر کے اس کے ساتھ دیوبندیوں کی مطابقت ثابت کریں گے۔

منبر: دہابی شان نبوت میں نہایت گستاخی کے کلمات استعمال کرتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں لیکن دیوبندی بھی ان سے کسی طرح کم نہیں تفصیل کے لئے اسی کتاب کے باب پنجم کی فصل دوم کا پھر مطالعہ فرمائیں۔

منبر: اپنے آپ کو حضور علیہ السلام کا مثلاً خیال کرتے ہیں۔ دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے جیسا کہ آپ نے گذشتہ صفحات میں پڑھا کہ مولوی رشید احمد نے حاجی امجد اللہ کو رحمۃ اللعالمین اور مصنف اشرف السوانح نے اشرف علی کو رحمۃ اللعالمین کہہ کر ان کو حضور

کی مثل قرار دیا۔

نمبر ۳: روہانی اپنے اوپر حضور علیہ السلام کی ہدایت تھوڑی سی فضیلت زمانہ تبلیغ کی جانتے ہیں دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے چنانچہ تقویت ص ۲ پر لکھا ہے۔

”انبیاء و اولیاء کو جو اللہ نے سب لوگوں سے بڑا بنایا ہے سوان میں بڑائی یہی ہوتی ہے کہ اللہ کی راہ بتاتے ہیں اور برے بھلے کاموں سے واقف ہیں“

اس میں اسماعیل دہلوی نے حضور علیہ السلام کی فضیلت و بڑائی صرف اتنی مانی کہ وہ راہ خدا بتاتے ہیں۔ یعنی تبلیغ کرتے ہیں تو جو روہانی عقیدہ تھا وہی دیوبندی عقیدہ ہوا۔
نمبر ۴: روہانی یہ جانتے ہیں کہ ہم عالم کو ہدایت کر گے راہ پر لا رہے ہیں۔ دیوبندی عقیدہ بھی ایسا ہی ہے مرثیہ گنگوہی میں ہے۔

خدا ان کا مربی وہ مربی تھے خدا تئ کے

میرے مولا میرے مادی تھے مشک شیخ ربانی

ہدایت جس نے ڈھونڈی دوسری جا ہو گیا گمراہ

وہ میرا ہدایت تھے کہیں کیا نص قرآنی

اس سے محمود الحسن نے یہ ثابت کیا کہ گنگوہی صاحب ہدایت کرنے والے تھے اور اپنی ہدایت

سے تمام مخلوق کی تربیت کرتے تھے اور ہدایت کا بس یہی ایک پرنا لہ ہے جس کے سوا کسی

دوسری جگہ ہدایت نہیں ملتی..... یہ دیوبندی عقیدہ تو روہانی عقیدے سے بھی بڑھ

چڑھ کر ہے۔

نمبر ۵: روہانی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات پاک سے بعد وفات شریفیہ کوئی فائدہ نہیں

مانتے اور دیوبندی عقیدہ بھی یہی ہے چنانچہ تقویت الایمان ص ۶ پر ہے۔

”ان کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کر دینے کی“

نمبر ۶۔ روہانی بعد وفات شریفیہ کے آپ کی ذات پاک سے دعائیں تو سل کو ناجائز کہتے ہیں

اور دیوبندی عقیدہ بھی بالکل یہی ہے چنانچہ تقویت الایمان ص ۱۹ پر ہے۔

”جو بعضے لوگ اگلے بزرگوں کو دُور دُور سے پکارتے ہیں اور اتنا ہی کہتے ہیں کہ یا حضرت تم اللہ کی جناب میں دعا کرو کہ وہ اپنی قدرت سے ہماری حاجت روا کرے اور پھر یوں سمجھتے ہیں کہ ہم نے کچھ شرک نہیں کیا ہے اس واسطے کہ ان سے حاجت نہیں مانگی بلکہ دعا کرتی ہے سو یہ غلط ہے۔“

اس میں نہ صرف توسل کو ناجائز بلکہ شرک قرار دیا ہے لہذا دیوبندی وہابی عقیدے سے بھی بُرا ہے۔

نمبر ۲: وہابی اپنے ماتھے کی لاکھی کو حضور علیہ السلام کی ذات سے زیادہ نفع دینے والی کہتے ہیں دیوبندی عقیدہ بھی اسی جیسا ہے۔ چنانچہ ابھی آپ نے پڑھا کہ اسماعیل نے لکھا ہے کہ ”انبیاء کو اللہ نے کچھ قدرت نہیں دی نہ فائدہ پہنچانے کی نہ نقصان کر دینے کی۔“ جس سے ثابت ہوا کہ حضور تو نفع نہیں دے سکتے لیکن

”کلونجی میں ہر مرض میں نافع ہونا آیا ہے“ (ص ۸۳ فتاویٰ رشیدیہ) ثابت ہوا کہ دیوبندی حضور سے زیادہ کلونجی کو نفع دینے والی مانتے ہیں وہابی کے عقیدے سے موافقت ہو گئی۔

وہابی عقیدہ نمبر ۵

وہابیہ عرب کی زبان سے بارہا سنا گیا والصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول کو سخت منع کرتے ہیں۔ (ص ۶۵ شہاب ثاقب)

دیوبندی بھی ان کلمات طبیات سے منع کرتے ہیں چنانچہ فتاویٰ رشیدیہ ص ۳۳ پر ہے۔ ”جب انبیاء علیہم السلام کو علم غیب نہیں تو یا رسول اللہ کہنا بھی ناجائز ہو گا اور اگر یہ عقیدہ کر کے کہے کہ وہ دُور سے سنتے ہیں بسبب علم غیب کے تو خود کفر ہے۔“

وہابی عقیدہ نمبر ۶

مثلاً الرحمن علی العرش استوی وغیرہ آیات میں طائفہ وہابیہ استوا ظاہری اور

جہات وغیرہ ثابت کرتے ہیں جس کی وجہ سے ثبوت جسمیت وغیرہ لازم آتا ہے۔

(ص ۶۲ شہاب ثاقب)

دیوبندی طائفہ کے اسمعیل قتیل کا بھی یہی عقیدہ ہے۔ چنانچہ اس نے اپنی کتاب "الصلاح الحق" میں لکھا ہے کہ خدا تعالیٰ کو زمان و مکان اور جہت سے پاک جاننا بدعت حقیقیہ ہے۔ یعنی دہابہ کی طرح خدا کے لئے جہت ثابت کی۔

دہابی عقیدہ نمبر ۷

دہابیہ امر شفاعت میں اس قدر تنگی کرتے ہیں کہ بمنزلہ عدم کے پہنچا دیتے ہیں۔

(ص ۶۷ شہاب ثاقب)

دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے چنانچہ تقویت الایمان میں شفاعت بالوجاہت کے بارے میں لکھا ہے۔ "جو کوئی کسی نبی و ولی کو یا امام اور شہید کو یا کسی فرشتے کو یا کسی پیر کو اللہ کی جناب میں اس قسم کا شفیع سمجھے سو وہ اصل مشرک ہے۔"

(ص ۲۵ تقویت الایمان)

اور شفاعت بالمحبت کا ذکر کرتا ہوا کہتا ہے کہ۔ "اس قسم کی شفاعت میں اس دربار میں کسی طرح ممکن نہیں اور جو کوئی کسی کو اس جناب میں اس قسم کا شفیع سمجھے وہ بھی ویسا ہی مشرک ہے اور جاہل جیسا کہ مذکور اول ہو چکا۔" (ص ۲۵ تقویت الایمان)

ان دونوں عبارات میں دہابیوں کی طرح شفاعت کا انکار کیا گیا ہے۔

دہابی عقیدہ نمبر ۸

دہابیہ نفس ذکر ولادت حضور سرور کائنات علیہ الصلوٰۃ والسلام کو فتح و بدعت کہتے ہیں و علیٰ ہذا القیاس اذکاس اولیاء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ کو بھی برا سمجھتے ہیں۔ (ص ۶۷ شہاب ثاقب)

دیوبندی بھی ذکر ولادت کو ناجائز سمجھتے ہیں سنئے۔

مولوی رشید احمد سے پوچھا گیا کہ محفل میلاد میں جس میں روایات صحیحہ پڑھی جائیں اور لاف گداز اور روایات موضوعہ اور کاذبہ نہ ہوں شریک ہونا کیسا ہے؟ تو انہوں نے جواب دیا ”نا جائز ہے بسبب اور وجوہ کے“ (ص ۲۶ فتاویٰ رشیدیہ) مولوی خلیل احمد دیوبندی کہتا ہے

”یہ مجلس میلاد ہمارے زمانہ کی بدعت و منکر ہے شرعاً اور کوئی صورت جواز اس کی نہیں ہو سکتی“ (ص ۱۵۲ ابراہین القاطعہ)

ان دو عبارات سے پتہ چلا کہ دیوبندیوں کے ہاں بھی محفل میلاد وہابیوں کی طرح ناجائز ہے۔

وہابی عقیدہ نمبر ۹

وہابیہ سولے علم احکام و الشرائع جملہ علوم اسرار و حقانی وغیرہ سے ذات سرور کائنات خاتم النبیین علیہ الصلوٰۃ والسلام کو خالی جانتے ہیں (ص ۶ شہاب ثاقب) وہابیوں کے اس عقیدے کی دیوبندیوں نے خوب موافقت کی ہے ملاحظہ ہو۔

مولوی رشید احمد گنگوہی لکھتا ہے ”پس جب صاف ظاہر ہو گیا کہ رسول علیہ السلام کو ہرگز علم غیب نہیں“ (ص ۳۳ فتاویٰ رشیدیہ)

”جو شخص رسول اللہ علیہ وسلم کے عالم الغیب ہو نیکاً معتقد ہے سادات خفیہ کے نزدیک قطعاً مشرک و کافر ہے۔“ (ص ۵۹ فتاویٰ رشیدیہ)

ان دونوں عبارات سے وہابیوں کے ساتھ دیابنہ کی موافقت و مطابقت ثابت ہو گئی۔

وہابی عقیدہ نمبر ۱۰

وہابیہ کسی خاص امام کی تقلید کو مشرک فی الرسالت جانتے ہیں۔

(ص ۶۲ شہاب ثاقب)

دیوبندیوں کا بھی یہی عقیدہ ہے چنانچہ تقویت الایمان جس کا ان کے نزدیک گھر میں رکھنا عین اسلام ہے۔ میں لکھا ہے :-
 ”جب تک مسئلہ قرآن و حدیث سے ثابت نہ ہو تب تک مجتہد کی پیروی اور تقلید نہ کرے۔ اور تحقیق کی فکر میں رہے اور کوشش کرے محض تقلید ہی پر خاطر جمع کر کے نہ سمجھ رہے۔“ (ص ۲۱۲ بقیہ تقویت الایمان)
 اس عبارت نے دیوبندی عقیدے کی موافقت و مابہی عقیدے کے ساتھ ثابت کر دی۔

ان تمام عقائد کی بحث سے یہ بات روز روشن کی طرح کھل کر سامنے آگئی کہ دیوبندی عقائد کے معاملے میں غیر مقلدوں و مابہیوں سے متحد متفق، ہم آہنگ، مطابق اور موافق ہیں۔ اب دیوبندیوں نے و مابہیوں کو جن القایات اور خطابات سے فوانا اور سرفراز کیا ہے وہ ملاحظہ کریں :-

۱۔ خیالات باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھنے والے (ص ۲۱ شہاب ثاقب)

۲۔ ظالم، خونخوار اور فاسق (ص ۲۱ شہاب ثاقب)

۳۔ و مابہیہ خبیثہ ملک افعال خبیثہ و اقوال و مابہیہ کہنے والے۔ (ص ۲۶ شہاب ثاقب)

۴۔ غیر مقلد (و مابہی) مسلمان مقلدوں کو مشرک جانتے ہیں (ص ۵۹ فتاویٰ رشیدیہ)

۵۔ غیر مقلد (و مابہی) چھوٹے رافضی ہیں۔ (ص ۲۵ قصص الاکابر)

۶۔ اور غیر مقلد لوگ کہ فی زمانہ دعویٰ حدیث دانی و عمل بالحدیث کرتے ہیں حاشا و کلا کہ حقانیت سے بہرہ نہیں رکھتے تو اہل حدیث کے زمرے میں کب شامل ہو سکتے ہیں بلکہ ایسے لوگ دین کے راہزن ہیں ان کے اختلاط سے احتیاط کرنا چاہیئے۔“

(ص ۲۸ شتائم امدادیہ)

چونکہ دیوبندیوں اور و مابہیوں کے عقائد میں مطابقت اور موافقت ہے لہذا

جو القابات و خطابات دیوبندیوں نے دیباہیوں کو دئے ہیں دیوبندی خود بھی انہیں خطابات کے مستحق قرار پائے یعنی دیوبندی بھی خیال باطلہ اور عقائد فاسدہ رکھنے والے ہوئے۔ ظلم خو نخواستہ اور فاسق ہوئے۔ خود بھی خبیث اور ان کے افعال بھی خبیثہ ہوئے چھوٹے رافضی مسلمان مقلدوں کو مشرک جاننے والے ثابت ہوئے حقانیت نئے آشنا اور دین کے ڈاکو ہوئے اور ان سے اختلاط اور ارتباط میں احتیاط لازم قرار پائی۔

خود کردہ را علاج نیست

باب چہارم

اس باب میں ہم مسلک حقہ اہل سنت و جماعت کے عقائد بیان کر سیکے تاکہ عوام ان سے کو غم ہو جائے کہ ایک مسلمان کو کیسے عقیدے اختیار کرنے چاہئیں اس باب میں چار فصلیں ہونگی۔

فصل اول

توحید باری تعالیٰ

عقیدہ ۱۔ اللہ ایک ہے کوئی اس کا شریک نہیں نہ ذات میں نہ صفات میں نہ افعال میں نہ احکام میں نہ اسماء میں۔ واجب الوجود یعنی اس کا وجود ضروری ہے ہمیشہ سے ہے ہمیشہ رہے گا۔ وہی اس کا مستحق ہے کہ اس کی عبادت اور پرستش کی جائے۔

عقیدہ ۲۔ اس کی ذات کو عقل سے سمجھنا محال ہے کیونکہ جو چیز مجھ میں آتی ہے عقل اس کی محیط ہوتی ہے اور اس ذات کو کوئی احاطہ نہیں کر سکتا البتہ اس کے افعال کے

ذریعہ سے اجمالاً اس کی صفات پھر ان صفات کے ذریعہ سے معرفت ذات حاصل ہوتی ہے۔
 عقیدہ ۴: جس طرح اس کی ذات قدیم ازلی ابدی ہے صفات بھی قدیم ازلی
 ابدی ہیں۔

عقیدہ ۵: صفات الہی کو جو مخلوق یا حادث بنائے گمراہ بددین ہے۔
 عقیدہ ۶: جو عالم میں سے کسی شے کو قدیم مانے یا اس کے حدوث میں شک
 کرے کافر ہے۔

عقیدہ ۷: نہ وہ کسی کا باپ ہے نہ بیٹا نہ اس کے لئے بی بی، جو اسے باپ یا
 بیٹا بنائے یا اس کے لئے بی بی ثابت کرے کافر ہے بلکہ جو ممکن بھی کہے گمراہ بددین ہے۔
 عقیدہ ۸: جو چیز محال ہے اللہ اس سے پاک ہے کہ اس کی قدرت اسے شامل
 ہو کہ محال سے کہتے ہیں جو وجود نہ ہو سکے اور جب مقدور ہوگا تو موجود ہو سکے گا پھر محال نہ رہا اسے یوں سمجھو کہ
 دوسرا خدا محال ہے یعنی نہیں ہو سکتا تو یہ اگر زیر قدرت ہو تو موجود ہو سکے گا۔ تو محال نہ رہا اور اس کو محال نہ
 ماننا وحدانیت کا انکار ہے یونہی فنا ہے باری محال ہے اگر تحت قدرت ہو تو ممکن ہو
 گی اور جس کی فنا ممکن ہو وہ خدا نہیں تو ثابت ہوا کہ محال پر قدرت ماننا اللہ کی الوہیت
 سے ہی انکار کرنا ہے۔ لہذا جنہوں نے یہ لکھا ہے کہ اگر اللہ چاہے تو ایک آن میں کروڑوں
 محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پیدا کر ڈالے انہوں نے خدا کی الوہیت کا انکار کیا ہے کیونکہ جس
 طرح دوسرا خدا ہونا محال ہے اسی محال دوسرا محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پیدا ہونا محال ہے۔
 عقیدہ ۹: وہ ہر کمال و خوبی کا جامع ہے اور ہر اس چیز سے جس میں عیب اور
 نقص ہو پاک ہے یعنی اس میں عیب و نقصان کا ہونا محال ہے بلکہ جس بات میں نہ کمال
 ہو نہ عیب وہ بھی اس کے لئے محال مثلاً جھوٹ، دغا، فریب، خیانت، ظلم، جہل وغیرہ
 عیوب اس پر قطعاً محال ہیں اور یہ کہنا کہ جھوٹ پر قدرت ہے باطل معنی کہ وہ خود جھوٹ
 بول سکتا ہے محال کو ممکن ٹھہرانا ہے اور خدا تعالیٰ کو عیبی بتانا ہے بلکہ خدا سے انکار کرنا ہے

اور یہ سمجھنا کہ محالات پر قادر نہ ہوگا تو قدرت ناقص ہو جائیگی باطل محض ہے کہ اس میں قدرت کا کیا نقصان، نقصان تو اس محال کا ہے کہ تعلق قدرت کی اس میں صلاحیت نہیں۔
 عقیدہ نمبر ۹: حیات، قدرت، سننا، دیکھنا، کلام، علم، ارادہ اس کے صفات ذاتیہ ہیں مگر کان، آنکھ، زبان سے اس کا سننا دیکھنا کلام کرنا نہیں کہ یہ سب اجسام میں اور اجسام سے پاک ہے ہر لپٹ سے لپٹ آواز کو سنتا ہے اور ہر باریک سے باریک چیز کو دیکھتا ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۰: بر مثل دیگر صفات کے کلام بھی قدیم ہے حادث و مخلوق نہیں۔
 عقیدہ نمبر ۱۱: اس کا علم ہر شے کو محیط ہے یعنی جزئیات، کلیات، موجودات، معدومات، ممکنات، محالات سب کو ازل میں جانتا ہے اور اب جانتا ہے ابد تک جانے گا۔ اشیاء بدلتی ہیں اس کا علم نہیں بدلتا۔ دلیل کے خطرات اور وساوس پر اس کو خیر ہے۔ اور اس کے علم کی کوئی انتہا نہیں۔ لہذا یہ کہنا کہ اللہ تعالیٰ کو انسان کے عمل کا پہلے کوئی علم نہیں ہوتا بلکہ کر چکنے کے بعد علم ہوتا ہے محض باطل ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۲: وہ غیب و شہادت سب کو جانتا ہے علم ذاتی اس کا خاصہ ہے جو شخص علم ذاتی غیب خواہ شہادت کا غیر خدا کے لئے ثابت کرے کا فر ہے علم ذاتی کے معنی یہ کہ بے خدا کے دئے خود حاصل ہو جائے۔

عقیدہ نمبر ۱۳: اللہ تعالیٰ جہت و مکان و زمان و حرکت و سکون و شکل و صورت اور جمیع حوادث سے پاک ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۴: قضا و قدر کے مسائل عام عقلوں میں نہیں آسکتے ان میں زیادہ غور و فکر کرنا ہلاکت کا موجب ہے کیونکہ جب صدیق اور فاروق اعظم جیسی مستیوں کو اس مسئلہ میں بحث کرنے سے منع کر دیا گیا تو ہم کس شمار میں ہیں۔

عقیدہ نمبر ۱۵: خدا تعالیٰ بے پرواہ ہے کسی کا محتاج نہیں تمام جہان اس کا

محتاج ہے۔ (۳۔ بہار شریعت حصہ اول)
فصل دوم

رسالت و نبوت

عقیدہ ۱: نبی اس بشر کو کہتے ہیں جسے اللہ تعالیٰ نے ہدایت کے لئے وحی بھیجی ہو اور رسول بشر ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ ملائکہ میں بھی رسول ہیں۔

عقیدہ ۲: انبیاء سب نوع بشر سے تھے اور مرد تھے کوئی جن یا عورت نبی نہیں ہوئے۔

عقیدہ ۳: نبی ہونے کے لئے اہل پردہ وحی ہونا ضروری ہے خواہ فرشتہ کی معرفت ہو یا بلا واسطہ۔

عقیدہ ۴: نبی ہر وحی نبوت انبیاء کے ساتھ خاص ہے جو اسے کسی غیر نبی کے لئے ماننے کا ذریعہ نبی کو خواب میں جو چیز بتائی جاتی ہے وہ بھی وحی ہوتی ہے اس کے جھوٹے ہونے کا احتمال نہیں۔

عقیدہ ۵: نبوت کسی نہیں کہ آدمی عبادت اور ریاضت کے ذریعے سے حاصل کر سکے بلکہ محض عطائے الہی ہے کہ جسے چاہتا ہے اپنے فضل سے دیتا ہے یا دیتا ہی کو جسے اس منصب عظیم کے قابل بناتا ہے جو قبل از اعلان نبوت بھی تمام اخلاق و ذیلہ سے پاک اور تمام اخلاق و ضلہ سے مریں ہو کر حبلہ مدارج ولایت طے کر چکا ہو۔ اور اپنے نسب و جسم و قول و فعل اور حرکات و سکنات میں ہر ایسی بات سے معززہ ہوتا ہے جو باعث نفرت ہو۔ اسے عقل کامل عطا کی جاتی ہے جو اوروں کی عقل سے بدرجہا زائد ہوتی ہے کسی حکیم، دانا اور فلسفی کی عقل نبی کی عقل کے لاکھوں حصہ تک بھی نہیں پہنچ سکتی۔ چنانچہ علامہ مہبانی نے لکھا ہے کہ خدا نے عقل کے تنو حصے پیدا فرمائے ایک حصہ تمام انسانوں کو عطا ہوا اور باقی تنو حصے

خدا تعالیٰ نے اپنے محبوب کو عطا فرمائے۔

عقیدہ نمبر ۶: نبی کا معصوم ہونا ضروری ہے اور عصمت نبی اور ملک کا خاصہ ہے نبی اور ملک کے سوا کوئی معصوم نہیں۔ عصمت انبیاء کے معنی یہ ہیں کہ ان کے لئے حفظ الہی کا وعدہ ہو چکا جس کے سبب ان سے گناہ کا سرزد ہونا محال ہے۔

عقیدہ نمبر ۷: انبیاء علیہم السلام شُرک و کفر اور ہر ایسے امر سے جو خلق کے لئے باعث نفرت ہو جیسے جھوٹ، جہالت، خیانت وغیرہ یا صفات ذمیہ سے نیز ایسے افعال سے جو وجاہت اور مردت کے خلاف ہیں قبل از اعلان نبوت اور بعد اعلان نبوت بالاجماع معصوم ہیں اور کبائر سے بھی بالاجماع معصوم ہیں۔ اور حق یہ ہے کہ عدا صغائر سے بھی قبل از اعلان نبوت اور بعد اعلان نبوت معصوم ہیں۔

عقیدہ نمبر ۸: اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام پر بندوں کے لئے جتنے احکام نازل فرمائے انہوں نے وہ سب پہنچا دیئے۔ جو یہ کہے کہ کسی حکم کو کسی نبی نے چھپا رکھا تھیہ یعنی خوف کی وجہ سے یا اور کسی وجہ سے نہ پہنچا یا وہ کافر ہے۔

عقیدہ نمبر ۹: احکام تبلیغیہ میں انبیاء سے پہلو و نشان محال ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۰: اللہ تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کو اپنے غیب پر اطلاع دی زمین و آسمان کا ہر ذرہ ہر نبی کے پیش نظر ہے مگر یہ علم غیب ان کو اللہ تعالیٰ نے عطا کیا ہے لہذا ان کا علم عطائی ہوا اور علم عطائی اللہ کے لئے محال ہے کہ اس کی کوئی صفت کوئی کمال کسی کا دیا ہوا نہیں ہو سکتا بلکہ ذاتی ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۱: انبیاء کرام تمام مخلوق یہاں تک کہ رسل ملائکہ سے بھی افضل ہیں۔ وہی کتنا ہی بڑا ہو کسی نبی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ جو کسی غیر نبی کو کسی نبی سے افضل یا برابر بتائے وہ کافر ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۲: نبی کی تعظیم عین فرض بلکہ تمام قرائن کی اصل ہے کسی نبی کی ادنیٰ توہین

یا تکذیب کفر ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۰ اور سب میں پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام ہوئے اور سب میں پہلے رسول جو کفار کی طرف بھیجے گئے حضرت نوح علیہ السلام میں۔

عقیدہ نمبر ۱۱: انبیاء کی تعداد مقرر کرنا جائز نہیں کیونکہ تعداد مقرر کرنے میں نبی کو نبوت سے خارج ماننے یا غیر نبی کو نبی ماننے کا احتمال ہے اور یہ دونوں باتیں کفر میں لہذا یہ اعتقاد رکھے کہ اللہ کے برہنہ پر ہمارا ایمان ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۲: نبیوں کے درجات مختلف ہیں بعض کو بعض پر فضیلت ہے سب میں افضل حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں ان کے بعد حضرت ابراہیم خلیل اللہ علیہ السلام ان کے بعد حضرت موسیٰ علیہ السلام ان کے بعد حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور پھر ان کے بعد حضرت نوح علیہ السلام۔ ان پانچوں نقوس قدسیہ کو اولوا العزم مرسلین کہتے ہیں۔

عقیدہ ۱۳: تمام انبیاء علیہم السلام اللہ جل شانہ کی بارگاہ میں وجاہت اور عزت والے ہیں۔ ان کو اللہ تعالیٰ کے نزدیک معاذ اللہ چوڑے چار کی مثل کہنا کھلی گستاخی اور کلمہ کفر ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۴: انبیاء علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں اسی طرح بحیات حقیقی زندہ ہیں جیسے دنیا میں تھے کھاتے پیتے ہیں جہاں چلتے ہیں جاتے ہیں۔ اپنی نورانی قبروں میں نماز پڑھتے ہیں گونا گوں لذتیں حاصل کرتے ہیں سنتے ہیں دیکھتے ہیں جانتے ہیں جس طرح چلتے ہیں نصرت فرماتے ہیں اور فیض کے طالبوں کو فیوض و برکات پہنچاتے ہیں۔ اس عالم دنیا میں ان کے ظہور کا مشاہدہ ہوتا ہے۔ آنکھوں والوں نے ان کے جمال جہاں آراء کی بارگاہ زیارت کی اور ان کے انوار سے مستفید ہوئے۔

انبیاء کی حیات، حیات شہداء سے بہت ارفع و اعلیٰ ہے تصدیق وعدہ الہی کے لئے ایک آن کو ان پر موت طاری ہوئی۔ پھر بدستور زندہ ہو گئے۔

عقیدہ نمبر ۱۸: حضور علیہ السلام خاتم النبیین ہیں یعنی اللہ تعالیٰ نے سلسلہ نبوت حضور پر ختم کر دیا کہ حضور کے زمانہ میں یا بعد کوئی نبی نہیں ہو سکتا جو شخص حضور کے زمانے میں یا حضور کے بعد کسی کو نبوت ملنا مانے یا جائز جانے وہ کافر ہے۔

عقیدہ نمبر ۱۹: ہر قسم کی شفاعت حضور علیہ السلام کے لئے ثابت ہے شفاعت بالوجاہت، شفاعت بالمجتہد، اور شفاعت بالاذن ان میں سے کسی کا انکار کفر الہی کا موجب ہے۔

عقیدہ نمبر ۲۰: حضور علیہ السلام کی محبت مدار ایمان ہے بلکہ ایمان اسی محبت ہی کا نام ہے۔

عقیدہ نمبر ۲۱: حضور علیہ السلام کی تعظیم جزو ایمان اور رکن ایمان ہے اور فعل تعظیم اور ایمان ہر قرص سے مقدم ہے۔

عقیدہ نمبر ۲۲: حضور علیہ السلام کی تعظیم و توقیر جس طرح اس وقت تھی کہ حضور اس عالم میں ظہر لگا ہوں گے سامنے تشریف فرما تھے اب بھی اسی طرح فرض اعظم ہے۔ جب حضور کا ذکر آئے تو کمال خشوع و خضوع سے سنئے اور نام پاک سنتے ہی درود شریف پڑھنا واجب ہے۔

عقیدہ نمبر ۲۳: سب سے پہلے مرتبہ نبوت حضور علیہ السلام کو ملا روز مشاق تمام انبیاء سے حضور پر ایمان لانے اور آپ کی نصرت کرنے کا عہد لیا گیا اور اسی شرط پر یہ منصب عظیم ان کو دیا گیا حضور نبی الانبیاء میں سب انبیاء حضور کے امتی ہیں۔

انبیاء سے کروں عرض کیوں مالکوں کی ناجی ہے تمہارا ہمارا نبی

مسئلہ ضروریہ: انبیاء کرام سے جو لغزشیں واقع ہوئیں ان کا ذکر تلاوت قرآن و روایت حدیث کے سوا حرام ہے اور سخت حرام ہے کسی کو کسی لغزش کے بارے میں لب کشائی کا کوئی حق نہیں مان کر ان کا مالک ہے۔ وہ جس محل پر جس طرح چاہے تعبیر فرمائے وہ اس کے پیارے مندرے میں۔ اپنے رب کے حضور جس طرح چاہیں تو واضح فرمائیں دوسرا ان کلمات کو سند نہیں بنا سکتا۔ انبیاء کے وہ افعال جن کو لغزش سے تعبیر کیا جائے کئی حکمتوں پر مبنی ہوتے ہیں۔ ایک لغزش حضرت آدم علیہ السلام کو دیکھئے اگر وہ نہ ہوتی تو جنت سے نہ اترتے دنیا آباد نہ ہوتی نہ کتابیں اترتیں نہ رسول

آئے نہ جہاد ہوتے تو گویا بیشتر ثوابات کے دروازے بند رہتے ان سب کا فتح باب ایک لغزش آدم علیہ السلام کا نتیجہ مبارکہ و مقررہ طیبہ ہے۔

(ضامہ ۲۳ بہار شریعت حصہ اول یہ تغیر پسیر)

فصل سوم

صحابیت

عقیدہ نمبر ۱: حضور سرور کائنات کے بعد خلیفہ برحق دامام مطلق حضرت سیدنا صدیق اکبر پھر عمر فاروق پھر حضرت عثمان غنی پھر حضرت علی رضی اللہ عنہ پھر چھ بیٹے کے لئے حضرت امام حسن مجتبیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہوئے ان حضرات کو خلفائے راشدین اور ان کی خلافت کو خلافت راشدہ کہتے ہیں کہ انہوں نے حضور علیہ السلام کی سچی نیابت کا حق ادا کر دیا۔

عقیدہ نمبر ۲: بعد انبیاء و مرسلین تمام مخلوقات الہی جن و انس ملک افضل حضرت صدیق اکبر ہیں پھر عمر فاروق پھر عثمان غنی پھر مولیٰ علی رضی اللہ عنہم۔

عقیدہ نمبر ۳: ان حضرات کی خلافت برترتیب فضیلت ہے یعنی جو عند اللہ افضل و اعلیٰ و اکرم تھا وہی خلافت پاتا گیا۔

عقیدہ نمبر ۴: خلفائے اربعہ راشدین کے بعد لقیہ عشرہ مبشرہ و حضرات حسنین کریمین و اصحاب سبعیت رضوان کے لئے انفضیلت ثابت ہے اور یہ سب قطعی حجتی ہیں۔

عقیدہ نمبر ۵: تمام صحابہ اہل خیر و صلاح ہیں عادل ہیں ان کا جب بھی ذکر ہو تو خیر کے ساتھ ہوتا فرض ہے۔

عقیدہ نمبر ۶: کسی صحابی کے ساتھ سوء عقیدت بد مذہبی و مکرہی و استحقاق جہنم ہے کہ وہ حضور کے ساتھ بغض رکھتا ہے۔

عقیدہ نمبر ۷: صحابہ کرام کے باہم جو واقعات ہوئے ان میں پڑنا حرام اور سخت حرام ہے مسلمانوں کو

تو یہ دیکھنا چاہیے کہ وہ پیارے آقا علیہ السلام کے سچے جانثار ہیں۔

فصل چہارم اہلبیت نبوت

عقیدہ نمبر ۱: ام المؤمنین صدیقہ زہرا صدیقہ محبہ محبوب خدا اور حکیمہ گوشہ رسول کی والدہ بتول فاطمہ طیبہ طاہرہ صالحہ صائمہ دونوں کا مرتبہ خدا کے نزدیک بہت بڑا ہے ان میں سے کسی کی شان میں گستاخی کرنا بے دینی ہے۔ دونوں قطعی جنتی ہیں۔

عقیدہ نمبر ۲: حضرات حسنین کریمین یقیناً اعلیٰ درجہ کے شہداء کرام میں سے ہیں۔ ان میں سے کسی کی شہادت کا منکر گمراہ یدین اور خاسر ہے۔ عقیدہ نمبر ۳: اہلبیت کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم معتزبان اہل سنت ہیں جو ان سے محبت نہ کرے وہ مردود ملعون اور خارجی ہے۔

عقیدہ نمبر ۴: حضور علیہ السلام کے اہلبیت کی محبت عین رسول پاک کی محبت ہے اور ان سے عداوت اور دشمنی عین رسول پاک سے عداوت اور دشمنی ہے۔

باب پانزدہم

اس باب میں نبی کے دشمنوں پر شدت اور ان سے اجتناب کرنے کے دلائل بیان کئے جائیں گے۔ اس باب میں تین فصلیں ہونگی۔

فصل اول

آیات قرآنی: خدا تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا بَارِكُمْ وَ إخوانكم دُأُولِيَاءَ إِنْ اسْتَحَبُّوا الْكُفْرَ عَلَى الْإِيمَانِ وَمَنْ يَتَوَلَّهُمْ فَاُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ (دسواں پارہ) (ترجمہ) اے ایمان والو! اپنے باپ اور بھائیوں کو دوست نہ بناؤ جبکہ وہ ایمان کے مقابلے میں کفر کو پسند کریں اور تم میں سے جو دوستی کریں گا پس وہی ظالم ہے۔

نمبر ۱: لَا تَجِدُ قَوْمًا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ يُوَفُّوْنَ مَنَ عَاهَدَ اللَّهُ وَرَسُولُهُ
وَلَوْ كَانَ نُوَآءِيَاءَهُمْ أَوْ أَبْنَاءَهُمْ أَوْ إِخْوَانَهُمْ أَوْ عَشِيرَتُهُمْ أُولَئِكَ كَتَبَ فِي قُلُوبِهِمُ الْإِيمَانَ
(ترجمہ) اللہ پر اور پیامت پر ایمان لانے والوں کو تو ہرگز خدا اور رسول کے دشمنوں سے دوستیاں کرنے والا
نہیں پائے گا گو وہ ان کے باپ ہوں یا بیٹے ہوں یا بھائی ہوں یا رشتے دار ہوں یہی لوگ ہیں جن کے دلوں
میں ایمان لکھ دیا ہے۔

فصل دوم احادیث

حدیث نمبر ۱: حضور علیہ السلام نے فرمایا: إِذَا سَأَلْتُمْ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَكْفَرُوا فِي دَجَلِهِ فَإِنَّ
اللَّهَ يَغْضُ كُلَّ مُبْتَدِعٍ وَلَا يَجُوزُ أَحَدٌ مِنْهُمْ عَلَى الصِّرَاطِ يَتَهَا فِتْنُونَ فِي النَّارِ
مِثْلَ الْحَرَادِ وَالذَّبَابِ (ابن عساکر)
(ترجمہ) جب کسی بد مذہب بد دین کو دیکھو تو اس کے سامنے اس سے ترش روئی کر داس لئے کہ اللہ ہر بد مذہب کو
دشمن رکھتا ہے ان میں سے کوئی بھی پھر اس پر سے نہ گزر گا بلکہ ٹکڑے ٹکڑے ہو کر آگ میں گر پڑینگے جیسے
ٹڈیاں اور مکھیاں گرتی ہیں۔

حدیث نمبر ۲: إِذَا مَدَحَ الْفَاسِقُ غَضِبَ الرَّبُّ وَاهْتَزَّتْ لِدَاكُ الْعَرْشِ - (ابن ابی الدین)
(ترجمہ) جب فاسق کی تعریف کی جائے تو رب تعالیٰ غضبناک ہو جاتا ہے اور اس تعریف سے عرش ہلنے لگتا ہے
حدیث نمبر ۳: مَنْ وَقَرَّ صَاحِبُ بَدْعَةٍ فَقَدْ أَعَانَ عَلَى هَدْمِ الْإِسْلَامِ (ابن عساکر)
(ترجمہ) جس نے کسی بد مذہب کی تعظیم و توقیر کی اس نے اسلام کو دھانے میں اعانت کی۔
حدیث نمبر ۴: حضور علیہ السلام نے بد مذہبوں کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

إِنْ مَرَضُوا فَلَا تُعَوِّدُوهُمْ وَإِنْ مَاتُوا فَلَا تَشْهَدُوهُمْ وَإِنْ لَقِيتُمُوهُمْ فَلَا
تُسَلِّمُوهُمْ وَلَا تَجَالِسُوهُمْ وَلَا تَشَارِكُوهُمْ وَلَا تَوَاكَلُوهُمْ وَلَا تَتَاكَلَوْهُمْ
وَلَا تَصَلُّوا عَلَيْهِمْ وَلَا تَصَلُّوا مَعَهُمْ (ابن ماجہ)

(ترجمہ) اگر (بد مذہب) بیمار ہو جائیں تو ان کی بیماری پوری نہ کرو اور اگر وہ مر جائیں تو ان کے (مومن ہونے کی) گواہی نہ دو۔ اور اگر وہ ملاقات کریں تو ان پر سلام نہ کرو ان کے ساتھ مت بیٹھو اور نہ ان کے ساتھ ملکر پیو اور نہ کھاؤ اور نہ ان سے شادی کرو اور نہ ان کی نماز جنازہ پڑھو اور نہ ان کے ساتھ ملکر نماز پڑھو۔

حدیث نمبر ۵: اِذَا ظَهَرَتِ الْفِتْنُ اَوْ قَالَ اَبْدَعُ دُسَّتْ اَصْحَابِي فَيُظْهِرُ الْعَالِمُ عِلْمَهُ فَمَنْ تَمَّ يَفْعَلْ ذَاكَ فَعَلَيْهِ لَعْنَةُ اللَّهِ وَالْمَلَأَ بَيْكَةَ وَالنَّاسِ أَجْمَعِينَ لَا يَقْبَلُ اللَّهُ مِنْهُ صَرْفًا وَلَا عَدَلًا (الصواعق المحرقة)

(ترجمہ) جب فتنے ظاہر ہو جائیں یا (حضور علیہ السلام) نے فرمایا۔ بد مذہبیت ظاہر ہو جائے اور میرے صحابہ کو گالی دی جائے چاہیے کہ عالم اپنا علم ظاہر کریں۔ جو ایسا نہیں کرے گا اس پر اللہ تعالیٰ اور قرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت۔ اللہ تعالیٰ اس کا کوئی فرض و نفل قبول نہیں کرتا۔

حدیث ۶: لَا يَقْبَلُ اللَّهُ بِصَاحِبِ بَذْءٍ صَلَاةً وَلَا صَوْمًا وَلَا صَدَقَةً وَلَا حَجًّا وَعُمْرَةً وَلَا جِهَادًا وَلَا صَرْفًا وَلَا عَدَلًا يَخْرُجُ مِنَ الدُّنْيَا كَمَا تَخْرُجُ الشَّعْرَةُ مِنَ الْعَجِيثِ (ابن ماجہ)

(ترجمہ) اللہ تعالیٰ کسی بد مذہب کی نماز، روزہ، صدقہ، حج اور عمرہ اور جہاد اور فرض و نفل عبادت قبول نہیں فرماتا وہ (بد مذہب) اسلام سے اس طرح نکل جاتا ہے جس طرح بال آٹے سے نکل جاتا ہے۔

(حدیث ۷) أَهْلُ اَبْدَعِ شَرُّ الْخَلْقِ وَالْخَلِيقَةِ

(ترجمہ) بد مذہب سب لوگوں اور سب جانوروں سے بدتر ہیں۔

فصل سوم

اثر صحابہ و تابعین

اثر نمبر ۱: جو لوگ تاریخ سے واقف ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ نے

خارجیوں کی نماز، روزہ اور قرآن خوانی وغیرہ کسی عبادت کا کوئی خیال نہ فرمایا اور ان کے ساتھ دوستانہ تعلقات اور روابط قائم نہ فرمائے بلکہ ان کے ساتھ قتال فرما کر مسلمانوں کو یہ درس دیا کہ کسی سے محبت کرو تو اللہ کے دین کی خاطر اور دشمنی کرو تو اللہ کے دین کی خاطر۔ آپ نے پانچ ہزار خارجیوں کو قتل کیا اور ان کی کلمہ گوئی اور قبلہ روئی کا کچھ بھی خیال نہ فرمایا۔ ان خارجیوں کے قتل پر لوگوں نے خدا کا شکر ادا کیا۔ اس پر حضرت علی مرتضیٰ نے فرمایا خارجی ہمیشہ دنیا میں پیدا ہوتے رہیں گے۔ حتیٰ کہ ان کا آخری آدمی دجال کے ساتھ نکلے گا۔

اثر نمبر ۲: فرزند رسول عظیم گوشہ قبول حضرت سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے میدانِ کربلا میں مدعیانِ اسلام کے ساتھ میل جول اور دوستانہ تعلقات قائم نہ کئے اور ایک صحابی رسول کے بیٹے یزید کو اپنا رہنما تسلیم نہ کیا۔ آپ نے کلمہ گو، اہل قبلہ نماز پڑھنے والوں کا ساتھ نہ دیا۔

اثر نمبر ۳: دو بد مذہب حضرت محمد بن سیرین کی خدمت میں آئے اور عرض کی کہ ہم آپ کی ایک حدیث بیان کرنا چاہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا نہیں پھر انہوں نے عرض کی ہم قرآن کی کوئی آیت پڑھیں فرمایا بالکل نہیں۔ یا تو تم میرے پاس سے چلے جاؤ یا میں چلا جاؤں آخر وہ دونوں چلے گئے۔ پھر کسی نے ابن سیرین سے کہا آپ کا کیا حرج تھا اگر ان سے قرآن کی آیت سن لیتے۔ آپ نے فرمایا مجھے خوف تھا کہ کہیں قرآن پاک کی آیت پڑھ کر کوئی تحریف نہ کر ڈالیں۔ اور وہی میرے دل میں جک کرے۔

معلوم ہوا کہ بد مذہب کے منہ سے قرآن بھی سننا منع ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ وہ قرآن میں تحریف کر ڈالے اور اس سے بد عقیدگی پیدا ہو جائے۔

مصنف کی دیگر تصانیف

- مدار الکبریٰ
- کتاب التتویر
- فلسفہ ارکان خمسہ
- دینِ فطرت (ذریعہ طبع)

